

Sygn. akt: KIO 2405/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 października 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **23 października 2013 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11.10.2013 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Konsorcjum Firm: 1) Asseco Poland S.A. (Lider Konsorcjum); 2) GIS Partner Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum); 3) Sintagma, UAB (Członek Konsorcjum); z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum firm: 1) Comarch S.A. (Lider Konsorcjum); 2) Apator Rector Sp. z o. o. (Członek Konsorcjum); z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** zgładzających swój udział w sprawie sygn. akt: KIO 2405/13 po stronie odwołującego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) Asseco Poland S.A. (Lider Konsorcjum); 2) GIS Partner Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum); 3) Sintagma, UAB (Członek Konsorcjum); z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na: „*Doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń*” nr postępowania: BF-IV-2370/5/12, zostało wszczęte przez Skarb Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa zwany dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 056-091423 z dnia 21.03.2012 r.

W dniu 01.10.2013 r. (e-mailem) Zamawiający Wykonawcom przekazał pytania i odpowiedzi udzielone w trybie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907) zwanej dalej: „*Pzp*”:

W dniu 11.10.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło odwołanie na podstawie art. 180 ust.1 w zw. z art. 182 ust.1 pkt 1 Pzp Konsorcjum Firm: 1) Asseco Poland S.A. (Lider Konsorcjum); 2) GIS Partner Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum); 3) Sintagma, UAB (Członek Konsorcjum); z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zwane dalej: „*Konsorcjum Asseco*” albo „*Odwołującym*” na w/w czynności i zaniechania. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 11.10.2013 r. (faxem). Zarzucił naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z użyciem niedostatecznie dokładnych oraz niezrozumiałych określeń, bez wskazania wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w konsekwencji w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję;
- 2) art. 7 ust. 1 i art. 38 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie udzielenia wyjaśnień w odpowiedzi na pytania skierowane przez Odwołującego w trybie art. 38 ust. 1 Pzp;
- 3) art. 51 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie przekazania wykonawcom całości informacji składających się na SIWZ.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dokonania niezbędnych modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „*SIWZ*” oraz przekazania dokumentów i informacji, zgodnie z opisem zawartym w uzasadnieniu odwołania. W dniu 01.10.2013 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu w formie e-mailowej pytania i odpowiedzi udzielone w trybie art. 38 ust. 1 Pzp. Analizując treść tych odpowiedzi stwierdził, że Zamawiający wciąż nie usunął wadliwości SIWZ

w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz nie wykonał zobowiązania nałożonego na niego wyrokiem KIO z dnia 14.08.2013 r. nakazującego „udostępnienie wykonawcom pełnej informacji na temat posiadanej przez zamawiającego infrastruktury, w tym dokumentacji „Architektura techniczna SPD”. Uwzględniając aktualną treść SIWZ, a w szczególności jej braki, stwierdzamy jednoznacznie, iż warunki przetargu preferują wykonawców oferujących wykonanie zamówienia przy wykorzystaniu posiadanej przez Zamawiającego architektury, a zatem mamy do czynienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający przewiduje możliwość wykonania zamówienia przy wykorzystaniu posiadanej przez siebie architektury, jednakże nie udostępnia tych informacji o niej, które z kolei są niezbędne dla oceny ekonomicznego sensu jej wykorzystania. W praktyce zatem wykonawcy, którzy nie oferują wykonania zamówienia w oparciu o posiadaną przez Zamawiającego architekturę, konkretnego producenta, skazani są na wykonanie zamówienia w wariantcie „budowy od podstawy”, co w sposób oczywisty stawia ich w gorszej sytuacji. Orzeczenie KIO z dnia 14.08.2013 r. nakazuje Zamawiającemu „udostępnienie wykonawcom pełnej informacji na temat posiadanej przez zamawiającego infrastruktury, w tym „Dokumentacji technicznej SPD”. Zamawiający nie wywiązał się w pełni z tego zobowiązania. Przedłożona przez Zamawiającego dokumentacja nie obejmuje „pełnej informacji” na temat posiadanej infrastruktury. Odwołujący otrzymał wyłącznie dokument o nazwie „Dokumentacja techniczna SPD”. Zamawiający nie dostarczył dokumentacji systemu backupu, którą wskazuje w odpowiedziach: 54 i 74 dokumentu wyjaśnienia 3 zał. 1-1.10.2013.pdf. Dostęp do pozostałej dokumentacji - jaką wskazuje Zamawiający, w dokumencie wyjaśnienia 3 zał. 1-1.10.2013.pdf, w odpowiedzi 88 - w postaci „dokumentacja do SPD opisująca model wymiany danych” oraz „specyfikacja systemów zewnętrznych, z którymi SPD ma wymieniać dane” jest utrudniany przez Zamawiającego. Ww. dokumentacje zgodnie z opisem zawartym w ww. odpowiedzi 88 dostępne są do wglądu wyłącznie w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający nie dostarczył również żadnych informacji na temat infrastruktury sprzętowej wykorzystywanej w Komendach Wojewódzkich. Po zapoznaniu się z dostarczonym przez Zamawiającego dokumentem „Dokumentacja techniczna SPD”, Odwołujący stwierdził, iż materiałach tych nie ma informacji na temat, które z komponentów i w jakim zakresie mogą zostać wykorzystane w ramach budowy systemu DSA. Odwołujący kierował wielokrotnie pytania do Zamawiającego zmierzające do ustalenia zakresu komponentów możliwych do wykorzystania. Przykładowo w zbiorze pytań przekazanych Zamawiającemu w dniu 17.07.2013 r. znalazły się (w odniesieniu do infrastruktury CWT) „Skoro ww. infrastruktura może/powinna być wykorzystana przez Wykonawcę, to prosimy o:

- a) Szczegółową specyfikację komponentów infrastruktury zlokalizowanych w CWT,
- b) wskazanie komponentów, które możemy w ramach projektu wykorzystać,
- c) określenie warunków na jakich z powyższych komponentów możemy korzystać,

- d) opisanie posiadanych licencji oprogramowania w węźle,
- e) opisanie warunków gwarancji i wsparcia posiadanych na komponenty i licencje wykorzystywane w węźle,
- f) opisanie warunków jakie trzeba spełnić, aby dokonywać rozbudowy środowiska,
- g) opis architektury zrealizowanej w oparciu o ww. komponenty.

Odwołujący nie otrzymał odpowiedzi na pytania b), c), e) i f).

Odwołujący podjął również próbę ustalenia, które komponenty będzie mógł wykorzystać na podstawie poziomu użycia zasobów wykorzystywanych przez Zamawiającego. Przykładem takich pytań - również z 17.07.2013 r. - mogą być „Zamawiający wymaga rozbudowy posiadanych rozwiązań a jednocześnie nie opisuje ich w sposób umożliwiający przeprowadzenie analizy i przygotowanie rzetelnej wyceny.

W związku z powyższym wnosimy o zobowiązanie Zamawiającego do udzielenia odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy istniejąca moc obliczeniowa i przestrzeń dyskowa może być wykorzystywana w ramach projektu DSA? Jeśli tak to w jakim zakresie?
2. Prosimy o informację w jakim stopniu użyczone są obecne zasoby np. procent użycia procesorów, przestrzeni dyskowych itp.?”

Zamawiający w przypadku wielu pytań udziela wymijającej odpowiedzi, że względu na zmianę wymagań i pozostawienie wariantu zarówno budowy, jak i rozbudowy środowisk, pytania dotyczące obecnej infrastruktury są nieaktualne. Przykładami takich odpowiedzi mogą być odpowiedzi 39, 41, 42, 44, 68 z dokumentu „Wyjaśnienia 3 zał. 2 -1.10.2013.pdf”. Odwołujący nie może zgodzić się z interpretacją Zamawiającego, że odpowiedzi te nie są istotne. Znajomość odpowiedzi na pytania j.w. jest potrzebna Wykonawcom, którzy chcieliby skorzystać z wariantu rozbudowy środowisk lub przynajmniej dokonać oceny, który z wariantów budowa czy rozbudowa jest korzystniejszy. Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu przygotowania i przedłożenia Wykonawcom listy komponentów, które udostępni do wykorzystania w ramach budowy systemu DSA oraz określenia warunków jakie Wykonawcy muszą spełnić, aby móc wykorzystać te komponenty. Prezentowany w dokumentacji „Dokumentacja techniczna SPD” zbiór komponentów jest zbiorem komponentów posiadanych, ale niekoniecznie dostępnych do wykorzystania. Ograniczenia w zakresie wykorzystania tych komponentów stanowią mogą warunki gwarancji, warunki wsparcia, poziom wykorzystania zasobów, możliwości rozbudowy itp. Zdaniem Odwołującego, jeśli Zamawiający decyduje się na dwa warianty tzn. budowy lub rozbudowy środowisk, to dla wariantu rozbudowy Zamawiający winien opisać precyzyjnie komponenty, których rozbudowy oczekuje. Odwołujący zwraca uwagę, że zgodnie z dokumentem „Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 sierpnia 2013” (str. 14) Zamawiający stwierdził, że „szczegółowe informacje zostaną podane wykonawcom w ramach wyjaśnień

do treści SIWZ” oraz „udostępni wykonawcom dokumentację SPD „Architektura techniczna SPD”, na podstawie której wykonawcy będą mogli oszacować koszty i określić, czy możliwe jest rozbudowanie istniejącej infrastruktury”. Alternatywnie Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z SIWZ wszelkich treści dotyczących rozbudowy środowisk.

W odpowiedziach 54 i 74 dokumentu wyjaśnienia 3 zał. 1-1.10.2013.pdf Zamawiający powołuje się na dokumentację systemu backup. Odwołujący nie otrzymał załącznika, na który powołuje się Zamawiający. Odwołujący nie otrzymał również odpowiedzi na pytania dotyczące parametrów systemu backup przekazanych w dniu 17.07.2013 r. Zamawiającemu np. „W celu właściwego wymiarowania proponowanych w Ofercie zasobów prosimy o informacje na temat modelu, wielkości oraz wolnych zasobów bibliotek taśmowych posiadanych przez zamawiającego”. W odpowiedzi 54 w dokumencie wyjaśnienia 3 zał. 1-1.10.2013.pdf Odwołujący uzyskał odpowiedź, że informacje powyższe zawarto w załączniku z dokumentacją systemu backupu. Załącznika powyższego Zamawiający nie przekazał Odwołującemu. W odpowiedzi 20 w dokumencie 20130930160412914.pdf, na podobne pytanie, dotyczące bibliotek taśmowych Zamawiający odpowiedział, że pytanie jest nieaktualne w związku z tym, że aktualnie można zastosować wariant budowy nowego środowiska. Jednocześnie zaznaczył, że obecnie użytkowany system nie jest w pełni wykorzystywany oraz odsyła do dokumentacji systemu backupowego, której nie dostarcza. Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu udostępnienie danych pozwalających na wycenę rozbudowy istniejącego systemu backupu. W tym o:

- a) podanie wersji posiadanego oprogramowania systemu backupu (nazwa, wersja, posiadane licencje),
- b) podanie informacji o wsparciu dla posiadanego oprogramowania (zakres i czas trwania obecnego kontraktu),
- c) podanie informacji o sprzęcie na którym zainstalowano komponenty serwerowe oprogramowania backupowego:
  - model maszyn, numer katalogowy,
  - wersja systemu operacyjnego,
  - ilość przydzielonego CPU i RAM,
- d) podanie informacji o posiadanym wsparciu dla maszyn, na których zainstalowano komponenty serwerowe oprogramowania (zakres i czas trwania obecnego kontraktu),
- e) podane informacji o bibliotekach taśmowych, napędach i taśmach (model, numer katalogowy, ilość napędów, ilość slotów na taśmy, ilość taśm) wykorzystywanych przez system backupu,
- f) podanie informacji o wsparciu dla bibliotek taśmowych (zakres i czas trwania obecnego kontraktu),
- g) podanie informacji o ilości i typie niewykorzystanych licencji oprogramowania backupu,

h) podanie informacji o możliwościach rozbudowy obecnego rozwiązania:

- rozbudowa maszyn, na których zainstalowano komponenty serwerowe oprogramowania (nieaktywne procesory, nie przydzielona pamięć RAM, wolne sloty dla pamięci RAM i procesorów, wolne porty Ethernet i Fibre Channel)
- dostępność wolnego miejsca na dyskach - ewentualnie możliwość rozbudowy (dokładny model/wersja urządzenia które ma zostać rozbudowane),
- dostępność wolnych slotów w bibliotekach taśmowych,
- dostępność wolnych nośników taśmowych w bibliotekach taśmowych,
- dostępność nie używanych napędów w bibliotekach taśmowych,
- oszacowanie nie wykorzystywania napędów w bibliotekach taśmowych - czas w oknie backupowym, w którym napędy aktualnie nie zapisują danych,
- wielkość wolumenu kopii zapasowych systemu SPD (ilość zajętych taśm) i szacowany wzrost w ciągu kolejnych 5 lat.

Odwołujący rozważał wykorzystanie istniejącej infrastruktury systemu monitorowania i raportowania. W związku z powyższym wnosił o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia danych pozwalających na wycenę rozbudowy środowiska tj. o:

- a) podanie wersji posiadanego oprogramowania do monitorowania i raportowania oraz wykorzystywanych przez nie baz danych (nazwa, numer katalogowy, posiadane licencje),
- b) podanie informacji o wsparciu dla posiadanego oprogramowania (zakres i czas trwania obecnego kontraktu),
- c) podanie informacji o posiadanym wsparciu dla sprzętu, na którym zainstalowano komponenty serwerowe oprogramowania (zakres i czas trwania obecnego kontraktu),
- d) podanie informacji o ilości i typie niewykorzystanych licencji,
- e) podanie informacji o architekturze obecnego rozwiązania:
  - platforma sprzętowa (RISC, x86),
  - platforma systemowa (Unix, Linux, Windows),
  - możliwościach rozbudowy sprzętu (wolne sloty dla pamięci, procesorów, nieaktywne procesory itd.),
  - zastosowane mechanizmy HA,
  - zastosowane mechanizmy równoważenia obciążenia,
  - obecne wielkości baz danych (np. hurtowni danych) oraz szacowany przyrost ich wielkości,
  - miejsce posadowienia baz danych (macierz/dyski lokalne serwerów),
  - dostępność wolnego miejsca na dyskach,
  - możliwość rozbudowy (dokładny model/wersja urządzenia, które ma zostać rozbudowane),
  - obowiązujący model retencji danych,

- rodzaj i ilość używanych agentów,
  - obowiązujący model użytkowania (ilość nazwanych oraz jednoczesnych administratorów/operatorów),
  - częstotliwość i ilość generowanych raportów. Zamawiający nie dostarczył również dokumentacji dotyczącej infrastruktury sprzętowej Komend Wojewódzkich. Poniżej załączył przykłady pytań, które Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 17.07.2013 r.:
- a) *„Prosimy o informację jaka infrastruktura serwerowa wykorzystywana jest aktualnie w KW”*,
  - b) *„Czy analogicznie do węzła CWT istnieje infrastruktura, którą Wykonawca powinien wykorzystać”*,
  - c) *„W celu właściwego zwymiarowania proponowanych w Ofercie zasobów prosimy o udostępnienie dokumentacji infrastruktury systemowo-sprzętowej środowiska IT z komend wojewódzkich i szkół PSP”*. Dokumentacji infrastruktury sprzętowej Komend Wojewódzkich Zamawiający nie zamierza dostarczyć, o czym Odwołujący został poinformowany w dokumencie wyjaśnienia 3 zał. 1-1.10.2013.pdf, odpowiedź 53, w następujący sposób *„Informacje te stanowią element infrastruktury krytycznej Zamawiającego i szczegółowe dane zostaną przekazane po podpisaniu umowy”*. Jednocześnie w dokumencie OPZ Zamawiający ma wymagania w stosunku do architektury systemu DSA i formułuje je jako: *„ujednolicone i kompaktowe rozwiązanie systemów wojewódzkich oparte o serwery kompatybilne z rozwiązaniami posiadanymi już przez PSP”*. Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dostarczenia dokumentacji opisującej infrastrukturę węzłów wojewódzkich i szkół umożliwiającej przygotowanie Wykonawcom oferty zgodnej z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający w dniu 14.10.2013 r. wezwał (faxem i e-mailem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 17.10.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Konsorcjum firm: 1) Comarch S.A. (Lider Konsorcjum); 2) Apator Rector Sp. z o. o. (Członek Konsorcjum); z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków zwane dalej: *„Konsorcjum Comarch”* albo *„Przystępującym”*. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Stwierdził, że podniesione przez Odwołującego zarzuty są zasadne, które zasługuje na uwzględnienie. Objęte odwołaniem zapisy wprowadzone przez Zamawiającego, jako modyfikacje SIWZ naruszają przepisy Pzp wskazane przez Odwołującego. Zasada swobodnego decydowania przez Zamawiającego, jako gospodarza postępowania o kształcie wymagań SIWZ w sposób odpowiadający jego potrzebom doznaje



istotnych ograniczenia, jakim jest obowiązek prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami Pzp, w tym z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasady te zostały przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu naruszone.

W dniu 23.10.2013 r. (faxem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o uwzględnienie w całości odwołania. Niniejsza odpowiedź została podpisana z up. Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej przez Zastępcę Komendanta Głównego nadbryg. Marka Kowalskiego. Zamawiający stwierdził, że Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 Pzp, poprzez *„opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z użyciem niedostatecznie dokładnych oraz niezrozumiałych określeń, bez wskazania wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w konsekwencji w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję. ”*;
- 2) art. 7 ust. 1 i art. 38 ust. 1 Pzp, poprzez *„zaniechanie udzielenia wyjaśnień w odpowiedzi na pytania skierowane przez Odwołującego w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.”*;
- 3) art. 51 ust. 4 Pzp poprzez *„zaniechanie przekazania wykonawcom całości informacji składających się na SIWZ.”*

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania niezbędnych modyfikacji treści SIWZ oraz przekazania dokumentów i informacji, zgodnie z opisem zawartym w uzasadnieniu odwołania. Po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu, Zamawiający stwierdził co następuje. Zamawiający, zgodnie z kryteriami oceny ofert ogłoszonymi w DUUE z dnia 21.03.2012 r. nr 2012/S 56-091423, ze zm.: 2012/S 60-96592 z dnia 27.03.2012 oraz 2012/S 78-127315 z dnia 21.04.2013 r., zamieścił w rozdziale X SIWZ metodykę oceny ofert wraz z opisem dokonania sposobu oceny określonym szczegółowo w załączniku nr 5 do SIWZ. W dniu 19.07.2013 r., po umorzeniu postępowania odwoławczego toczącego się w sprawie wniesienia odwołania do KIO przez konsorcjum Comarch, kwestionującego metodykę oceny ofert określoną przez Zamawiającego w zał. nr 5 do SIWZ, Zamawiający przesłał faksem w dniu 19.07.2013 r., do wszystkich uczestników postępowania przetargowego zaproszonych do złożenia ofert, informację o uwzględnieniu odwołania oraz o dokonaniu modyfikacji metodyki oceny ofert zawartej w załączniku nr 5 do SIWZ oraz opisu przedmiotu zamówienia (OPZ). Na czynność Zamawiającego, Odwołanie do Prezesa KIO złożył w dniu 29.07.2013 r. Wykonawca konsorcjum Asseco. Odwołanie zostało uwzględnione i Izba nakazała Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ wprowadzonych przez Zamawiającego w ramach

modyfikacji treści SIWZ, w dniu 19.07.2013 r., w „Metodyce oceny ofert” (załącznik nr 5 do SIWZ), poprzez:

- usunięcie podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania”, w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej” oraz „jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych”, preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu,
- udostępnienie wykonania pełnej informacji na temat posiadanej przez zamawiającego infrastruktury, w tym dokumentacji „Architektura techniczna SPD”.

Zamawiający wykonał zalecenia wynikające z orzeczenia, mając na uwadze wskazany przez Izbę kierunek działań: „w ocenie Izby słuszne jest stanowisko odwołujących, że kryterium, „wartość techniczna” określone w ogłoszeniu o zamówieniu sugeruje punktowanie cech technicznych i technologicznych oferowanych rozwiązań, a nie produktów konkretnego producenta. W tym też duchu w pierwotnej wersji zamawiający przygotował metodykę oceny ofert i opis podkryteriów w ramach kryterium „wartość techniczna”. W ocenie Izby laci kierunek oceny jest prawidłowy.” oraz „że usunięcie wskazanych podkryteriów nie ogranicza zamawiającego przy opracowaniu opisu sposobu oceny w ramach kryterium „wartość techniczna - rozwiązania koncepcji projektu”, z poszanowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przepisów ustawy Pzp” ,

Doprecyzowano i zmodyfikowano treść załącznika nr 5 Metodyki oceny ofert (w zakresie szerszym niż wyraźnie wskazanym przez Izbę) oraz zmodyfikowano Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), na co wykonawca złożył odwołanie. Izba uwzględniła odwołanie w wyroku z dnia 03.10.2013 r., sygn. akt: KIO 2259/13 oraz KIO 2263/13. Niezależnie od orzeczenia KIO oraz wykonania zaleceń wynikających z w/w wyroku Izby, Wykonawca Konsorcjum Asseco wniósł niniejsze odwołanie do Prezesa KIO. W sprawie podniesionych zarzutów Zamawiający stwierdził co następuje: Wykonując wyrok KIO nakazujący usunięcie zapisów o zgodności technologicznej i programowej oraz mając na uwadze pierwotne założenia Zamawiającego, mające na celu ochronę poczynionych wcześniej inwestycji, Zamawiający uznał\* że pomimo tego będzie jeszcze możliwa rozbudowa istniejącej infrastruktury technicznej, na podstawie posiadanych przez Zamawiającego informacji dotyczących systemu SPD. Jednak wobec bardzo dużej ilości bardzo szczegółowych pytań dotyczących systemu SPD, na które Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi, która satysfakcjonowała by wykonawców, Zamawiający zdecydował o usunięciu zapisów o rozbudowie infrastruktury oraz integracji z infrastrukturą posiadaną przez Zamawiającego, co powoduje, że system DSA ma być dostarczony jako nowe rozwiązanie. W związku z powyższym, wszystkie wystąpienia zwrotu „rozbudowa” zastąpiono zwrotem „budowa”. W tym stanie rzeczy, wszystkie pytania wykonawcy w tym

zakresie stały się bezprzedmiotowe. Wysłano do wykonawców informację o modyfikacji załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) w dniu 22.10.2013 r. (znak pisma: BF-IV-2370/5- 410/12/13).

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2405/13 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2010 Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....