

Sygn. akt: KIO/2077/10

WYROK
z dnia 5 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier – Dolańska

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 24 września 2010 r. przez wykonawcę **KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Głównego Geodetę Kraju z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. oddała odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie** oraz zasądza od **KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Skarbu Państwa – Głównego Geodety Kraju z siedzibą w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty zamawiającego poniesie z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Główny Geodeta Kraju z siedzibą przy ul. Wspólnej 2, 00-926 Warszawa (dalej „zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wsparcie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii przy realizacji projektu GBDOT i TERYT 2 w zakresie doradztwa merytoryczno – technicznego, zarządzania oraz pomocy prawnej.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 24 czerwca 2010 r., co ustalono na podstawie protokołu postępowania (pkt 7 druku ZP-1). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 czerwca 2010 r. pod numerem 2010/S 120-181872.

Zamawiający pismem z dnia 20 września 2010 r. (przesłanym za pośrednictwem faksu) poinformował KPMG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą przy ul. Chłodnej 51, 00-867 Warszawa (dalej „odwołujący”) o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Infovide-Matrix S.A. z siedzibą przy ul. Prostej 51, 00-838 Warszawa (lider) oraz Dahliamatic sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Złotej 59, 00-120 Warszawa.

W dniu 24 września 2010 odwołujący wniósł odwołanie (wpływ bezpośredni do Prezesa Izby potwierdzony prezentatą) zaskarżając czynność zamawiającego polegającą na wykluczeniu go z postępowania z powodu nie wniesienia wadium. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp poprzez nieuprawnione wykluczenie go z postępowania i wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania oferty odwołującego, ustalenia, że została ona zabezpieczona wadium oraz powtórzenia czynności oceny ofert w ramach prowadzonego postępowania, a w szczególności dokonania oceny oferty odwołującego w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

W celu udowodnienia podniesionych w odwołaniu zarzutów odwołujący argumentował, iż zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy albo nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Wskazał, iż należy odróżnić fakt wniesienia wadium od udokumentowania jego wniesienia. W przypadku wniesienia wadium w formie pieniężnej wniesienie wadium następuje poprzez wydanie odpowiedniej dyspozycji bankowi i jej zrealizowaniu przez bank - uznanie konta zamawiającego musi nastąpić przed upływem terminu składania ofert, a wykonawca dokumentuje wniesienie wadium załączając do oferty kopię zlecenia przelewu. Natomiast w przypadku wadium w formie gwarancji bankowej, a więc w formie z jakiej skorzystał w przedmiotowym postępowaniu odwołujący, wniesienie wadium następuje poprzez złożenie wniosku o udzielenie gwarancji i jej udzielenie przez bank, co następuje poprzez wydanie dokumentu gwarancyjnego. W tej sytuacji – w ocenie odwołującego - wykonawca dokumentuje wniesienie wadium przekazując zamawiającemu dokument gwarancji. Podkreślił, że przepis przewidujący wykluczenie wykonawcy, który zamawiający podał jako podstawę wykluczenia odwołującego, odnosi się do nie wniesienia wadium, a nie braku udokumentowania, że wadium zostało wniesione. Wywodził zatem, iż w niniejszej sprawie odwołujący wniósł wymagane wadium, zgodnie z ustawą, przed upływem terminu składania ofert, gdyż wadium gwarancja banku DNB Nord Polska S.A. nr 1383/10 została prawidłowo wystawiona w dniu 12 sierpnia 2010 r. tj. 4 dni przed upływem terminu składania ofert i obejmowała pełny okres związania ofertą, co odwołujący udokumentował załączając do oferty kopię tej gwarancji, potwierdzoną za zgodność z oryginałem. W konsekwencji nie została wypełniona dyspozycja art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odwołujący zwrócił uwagę, iż z punktu widzenia zamawiającego wadium jest prawidłowo wniesione, jeżeli zabezpiecza jego interesy, a więc daje mu możliwość zaspokojenia roszczenia o kwotę wadium (zatrzymania wadium) w okolicznościach uregulowanych w art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy. Dodał, iż zgodnie z treścią gwarancji wygasa ona z chwilą zwrotu dokumentu gwarancji przed upływem okresu jej ważności. Wskazał, iż z pewnością z tego powodu w dniu 24 sierpnia 2010 r. zamawiający zadzwonił

do banku - gwaranta w celu ustalenia, czy gwarancja jest wystawiona, a jej oryginał nie został zwrócony do banku. W tej rozmowie zamawiający został zapewniony, że gwarancja jest wiążąca - jej oryginał nie został zwrócony. Odwołujący wyjaśnił, iż niezwłocznie po otrzymaniu informacji w tej sprawie tj. w dniu 25 sierpnia 2010 r. złożył u zamawiającego oryginał przedmiotowej gwarancji. Dokument ten nie został zwrócony do odwołującego do dnia wniesienia odwołania.

Odwołujący zaznaczył, że ustawowe przesłanki zatrzymania wadium odnoszą się do sytuacji, które mogą mieć miejsce dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej (art. 46 ust. 5 ustawy) albo po skierowaniu do wykonawców pism w sprawie uzupełnienia dokumentów i upływie terminu wyznaczonego na to uzupełnienie (art. 46 ust. 4a Pzp). Przed zaistnieniem tych okoliczności zamawiający był już w posiadaniu oryginału gwarancji wadialnej, a więc nie mógł mieć żadnych wątpliwości, że jego interes został prawidłowo zabezpieczony. W związku z powyższym należy podkreślić, iż zamawiający miał możliwość zatrzymania wadium poprzez wykorzystanie oryginału gwarancji bankowej w każdej sytuacji przewidzianej przez ustawę (decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający podjął dopiero 20 września 2010 r.).

W konsekwencji odwołujący stwierdził, iż wykluczenie go z postępowania w opisanym stanie faktycznym jest wyrazem nadmiernego formalizmu, który doprowadził zamawiającego do sytuacji, w której wyklucza wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą pod względem ceny ofertę z powodu nie wniesienia wadium, podczas gdy wie, że wadium zostało wniesione, obejmuje pełny okres związania ofertą i ma on możliwość zatrzymania wadium w przypadku zaistnienia którejkolwiek z okoliczności uregulowanych w art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy. Takie rozwiązanie nie wynika z brzmienia ustawy i kłóci się z zasadami racjonalnego myślenia, a także z zasadą gospodarnego dokonywania wydatków.

W dniu 27 września 2010 r. (26 września 2001 r. – niedziela), odpowiadając na wezwanie zamawiającego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym otrzymane w dniu 23 września 2010 r., wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Infovide-Matrix S.A. z siedzibą przy ul. Prostej 51, 00-838 Warszawa (lider) oraz Dahliamatic sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Złotej 59, 00-120 Warszawa, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowisko stron oraz uczestnika postępowania złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający wymagał – stosownie do pkt. XVII.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) – wniesienia wadium w wysokości 80 000 PLN (k. 13 siwz). Jak wynika z pkt. XIII.1. siwz termin składania ofert minął dnia 16 sierpnia 2010 r. (k. 11 siwz).

Odwołujący przedłożył wraz z oferta potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię gwarancji przetargowej nr 1383/10 z dnia 12 sierpnia 2010 r. wystawionej przez Bank DNB Nord Polska S.A. (k. 39 oferty). W treści gwarancji zostało wskazane, iż wygasa, gdyby oryginał dokumentu został zwrócony w terminie ważności gwarancji (od dnia 16 sierpnia 2010 r. do dnia 15 października 2010 r.)

W dniu 25 sierpnia 2010 r. odwołujący przekazał zamawiającemu oryginał gwarancji oświadczając, iż znajdował się on do dnia 25 sierpnia 2010 r. w jego posiadaniu oraz zamiarem odwołującego nie było zwrócenie gwarancji do banku przed upływem terminu związania oferta.

Zamawiający pismem z dnia 20 września 2010 r. zawiadomi odwołującego o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu faktycznym swojej decyzji wyjaśnił, iż *„jeżeli Zamawiający nie dysponuje oryginałem gwarancji w terminie składania ofert, nie ma pewności, czy gwarancja nie wygasła na skutek zwrotu gwarancji do ubezpieczyciela oraz ograniczone lub wręcz wykluczone ma możliwości dochodzenia wypłaty sumy gwarancji”*. Stwierdził, iż w związku z wpływem oryginału gwarancji do zamawiającego po terminie składania ofert, zamawiający *„nie jest w posiadaniu prawidłowo zabezpieczonego wadium na okres związania ofertą”*.

Ze stanowiskiem zamawiającego nie zgodził się odwołujący wnosząc przedmiotowe odwołanie.

Zamawiający na rozprawie przedłożył odpowiedź na odwołanie. Strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba zważyła co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak

przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, uwzględniając stanowiska stron, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Osią sporu pomiędzy stronami jest, czy zamawiający - w świetle stanu faktycznego niniejszej sprawy, uwzględniając treść kopii gwarancji bankowej załączonej do oferty odwołującego oraz biorąc pod uwagę fakt, iż po upływie terminu składania ofert odwołujący przedłożył zamawiającemu oryginał dokumentu - był zobowiązany do wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy przyjmując, iż oferta odwołującego nie została zabezpieczona wadium.

Odnosząc się do tezy sformułowanej przez odwołującego, iż wniósł wadium w okolicznościach faktycznych sprawy prawidłowo, zatem jego wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp było nieuzasadnione Izba zwraca uwagę na treść art. 45 ustawy, zgodnie z którym zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zaś jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż te kwoty, zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275, z 2008 r. Nr 116, poz. 730 i 732 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2010 r. Nr 96, poz. 620).

Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego; zamawiający przechowuje je na rachunku bankowym.

Analiza przywołanych przepisów Pzp (art. 45 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 6, ust. 7 i 8, a także art. 46 ust. 3 i 4 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp) przede wszystkim posługuje się kategorią „wniesienia wadium”. Pojęcie „wniesienia” wadium należy interpretować na gruncie przepisów ustawy - zarówno jej celów, jak i obowiązków wykonawcy i nie jest uprawnione utożsamianie go z pojęciem – „ustanowienia” wadium. W przypadku gwarancji bankowej przez ustanowienie wadium należy rozumieć wystawienie przez bank (gwaranta) listu gwarancyjnego (dokument gwarancji), z którego wynika obowiązek gwaranta do wypłaty beneficjentowi oznaczonej kwoty w określonych okolicznościach i okresie, zaś przez wniesienie wadium w takim przypadku należy rozumieć złożenie dokumentu zamawiającemu, co pozwoli zamawiającemu na wywiązanie się z obowiązków ustawowych, polegających na weryfikacji, czy oferta jest prawidłowo zabezpieczona wadium w każdym momencie prowadzonego postępowania, poczynszy od upływu terminu składania ofert. Biorąc pod uwagę, że weryfikacja czy oferta została zabezpieczona wadium w formie gwarancji bankowej opierać się może wyłącznie na złożonych dokumentach, należało stwierdzić, że jedyną podstawą oceny, czy oferta odwołującego została zabezpieczona wadium, jest dokument gwarancji bankowej w oryginale. Podkreślić należy, że zamawiający winien mieć pewność, że wadium zostało wniesione do chwili otwarcia ofert. O ile w przypadku wniesienia wadium w pieniądzu istnieje możliwość sprawdzenia stanu konta przez zamawiającego, o tyle w przypadku wnoszenia wadium w innych formach niż pieniężna, fakt wniesienia wadium powinien wynikać wprost ze złożonych dokumentów. Zamawiający nie może domniemywać, czy wadium wniesiono czy też nie – fakt wniesienia wadium musi być niewątpliwy i wynikać wprost z czynności wykonawcy, który składa ofertę.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanej sprawy Izba wyraża opinię, iż zamawiający prawidłowo postąpił wykluczając odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, bowiem w okresie od dnia 16 sierpnia 2010 r. (upływ terminu składania ofert) do dnia 25 sierpnia 2010 r. (przedłożenie zamawiającemu oryginału gwarancji bankowej) oferta odwołującego nie była zabezpieczona wadium.

Za prezentowanym przez Izbę poglądem przemawia treść gwarancji przetargowej nr 1383/10 z dnia 12 sierpnia 2010 r. wystawionej przez Bank DNB Nord Polska S.A., w której jako jedną z okoliczności skutkujących wygaśnięciem gwarancji przed upływem terminu jej ważności wskazano zwrot oryginału dokumentu gwarancji. Zatem słusznie podniósł zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, iż złożenie przez odwołującego w terminie składania ofert kopii dokumentu gwarancji bankowej uwzględniając treść przywołanej przesłanki wygaśnięcia gwarancji, nie może być uważane za skuteczne wniesienie wadium, zamawiający nie miał bowiem pewności co do tego, czy dokument gwarancji w dacie

otwarcia ofert nie został zwrócony do banku, a w konsekwencji czy złożona oferta pozostawała zabezpieczona wadium. Zatem, jeżeli zamawiający nie dysponuje oryginałem gwarancji, nie ma pewności, czy gwarancja nie wygasła w wyniku jej zwrotu.

Trzeba w tym miejscu także podkreślić, iż dla oceny skuteczności wniesienia wadium decydujący jest moment upływu terminu składania ofert. Zamawiający powinien mieć możliwość zaspokojenia swoich roszczeń przez cały okres związania ofertą, niezależnie od tego, kiedy dokona wyboru oferty najkorzystniejszej, czy innych czynności jak np. wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp (okoliczności zobowiązujące zamawiającego do zatrzymania wadium uregulowane zostały w art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy). Konsekwencją przyjętego stanowiska musi być uznanie, że w przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji bankowej jest ono skutecznie wniesione, gdy najpóźniej w terminie składania ofert zamawiający otrzyma list gwarancyjny, a zatem w chwili fizycznego wejścia przez zamawiającego w posiadanie dokumentu, a z jego treści wynikać będzie termin ważności co najmniej tożsamy z terminem związania ofertą.

Zważywszy, iż oświadczenie woli gwaranta Banku DNB Nord Polska S.A. sporządzone zostało w formie pisemnej wymaganej dyspozycją art. 81 ust. 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm., dalej zwanej „prawem bankowym”) pod rygorem nieważności, o czym jednak zamawiający powziął wiadomość dopiero w dniu 25 sierpnia 2010 r., kiedy to otrzymał oryginał dokumentu, także i w tym kontekście za zasadną należy uznać decyzję zamawiającego o wykluczeniu odwołującego z postępowania.

Izba podziela argumentację zamawiającego, iż brak opisanego w siwz sposobu wnoszenia wadium w formie gwarancji bankowej pozostaje indyferentne z punktu widzenia obowiązków wynikających w przedmiotowej kwestii przede wszystkim z bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy i prawa bankowego. Także za chybiony należy uznać zarzut odwołującego, iż jego wykluczenie z postępowania stanowi wyraz nadmiernego formalizmu. Izba podkreśla, iż formalizm – jak słusznie wskazał zamawiający – ma przede wszystkim gwarantować realizację wyrażonych w art. 7 ust. 1 zasad równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, nie tracąc jednocześnie z pola widzenia celu postępowania o zamówienie publiczne, którym jest zawarcie ważnej umowy i realizacja przedmiotu zamówienia. Tym samym granice formalizmu zakreślone są przez ustawę, która pozwala na udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą (art. 7 ust. 3 Pzp).

W opinii Izby obowiązkiem odwołującego było dochowanie należytej staranności i wniesienie wadium, co uzasadnia także zorganizowany i profesjonalny charakter prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Jak zauważył Sąd Apelacyjny

w Poznaniu w wyroku z dnia 8 marca 2006 r. „Należyta staranność dłużnika określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie, co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności” (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 marca 2006 r. o sygn. akt ACa 1018/05 niepubl). Ten profesjonalny charakter działalności powinien przejawić się wykazaniem należytej staranności w zakresie złożenia oferty jak i wniesienia zabezpieczającego ją wadium. Zatem załączona do oferty kserokopia gwarancji bankowej nie może stanowić podstawy do uznania, że wniesiono wadium.

W dniu 27 września 2010 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Infovide-Matrix S.A. (lider) oraz Dahliamatic sp. z o.o. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba ustaliła, iż wobec nie wykazania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie umocowania dla prezesa zarządu Infovide-Matrix S.A. Jana Maciejewicza - który podpisał przystąpienie do postępowania odwoławczego - do zgłoszenia przystąpienia w imieniu obu wykonawców występujących wspólnie, nie można stwierdzić, aby zgłoszenie przystąpienia nastąpiło skutecznie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień § 3 pkt 1 a) oraz 2 b) w zw. z § 5 ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

.....