

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska
Anna Chudzik
Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 czerwca 2012 r. przez **InPost sp. z o.o., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Województwo Dolnośląskie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**
- Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **InPost sp. z o.o., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczzonego wpisu.

Sygn. akt KIO 1333/12

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Dolnośląskie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”) na „Świadczenie powszechnych usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych na potrzeby Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu oraz Delegatur w legnicy, Wałbrzychu i Jeleniej Górze”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 11 czerwca 2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 czerwca 2012 r. pod numerem 2012/S 113-187383.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

In Post sp. z o.o., ul. Malborska 130, 30-624 Kraków (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 25 czerwca 2012 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, wskutek czego doszło do naruszenia art. 7 ust 1 i art. 29 ust 2 ustawy Pzp,
- 2) niedopuszczenie możliwości posłużenia się podwykonawcą z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 3) opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wskutek czego doszło do naruszenia art. 22 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp,

Sygn. akt KIO 1333/12

- 4) nieprawidłowe opisanie sposobu obliczenia ceny, czym Zamawiający naruszył art.36 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp,
- 5) przyjęcie sposobu obliczenia ceny nieuwzględniającego całego przedmiotu zamówienia, z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 6) żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, wskutek czego doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp,
- 7) sformułowanie SIWZ zawierającej sprzeczne postanowienia, wskutek czego doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian w treści SIWZ w następujący sposób:
 - a) w odniesieniu do przedmiotu zamówienia: poprzez usunięcie przymiotnika „powszechne”
 - b) usunięcie pkt 18 w Rozdz. II SIWZ: „Zamawiający nie wyraża zgody na powierzenie wykonania zadania podwykonawcom”.
 - c) w odniesieniu do pkt II. 3) i pkt II. 6 poprzez:
 - usunięcie wymogu, aby wykaz zrealizowanych usług dotyczył jedynie usług wykonanych dla jednego podmiotu oraz wymogu, aby obejmował powszechne usługi pocztowe
 - dopuszczenie do udziału w przetargu wykonawców legitymujących się wpisem do rejestru operatorów pocztowych
 - w pkt 1 e) Rozdz. V SIWZ zmniejszenie wartości zrealizowanej usługi (obecnie dla części I - 90 000,00 zł, dla części II - 400 000,00 zł) do wartości proporcjonalnej do przedmiotu zamówienia
 - w pkt 2 tab. B., poz. 9 Rozdz. V SIWZ zastąpienie słowa „polisa” zwrotem „opłacona polisa”
 - wykreślenie z pkt 2 tab. B pozycji 10 - „Oświadczenie Wykonawcy o kontynuacji ubezpieczenia OC przez okres realizacji usługi (druk własny wykonawcy)
 - d) w odniesieniu do pkt II. 4) poprzez doprecyzowanie opisu sposobu obliczenia ceny
 - e) w odniesieniu do pkt II. 7) poprzez:
 - usunięcie z SIWZ jednego z postanowień dotyczącego terminu zapłaty, tj. zdania „Za termin zapłaty wynagrodzenia uważany będzie termin uznania rachunku bankowego Wykonawcy” bądź zdania „Za termin zapłaty wynagrodzenia uważany będzie termin obciążenia rachunku Zamawiającego”

Sygn. akt KIO 1333/12

- usunięcie w Rozdz. XV SIWZ punktu 2 dotyczącego warunków zmiany umowy bądź wprowadzenie do wzoru umowy warunków zmiany umowy określonych w pkt 2 Rozdz. XV SIWZ

f) w odniesieniu do pkt II. 5) poprzez wskazanie w zestawieniach ilościowych (załączniki nr 8 i 9 do SIWZ) szacunkowych ilości przesyłek, przy których obecnie w pozycji ilość wskazano „0”.

3) dopuszczenie dowodów zawnioskowanych i dołączonych do niniejszego odwołania;

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania, zgodnie z § 3 Rozporządzenia, w tym kosztów związanych z dojazdem na rozprawę (posiedzenie) Izby oraz uiszczeniem opłaty od pełnomocnictwa;

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 11 czerwca 2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 czerwca 2012 r. pod numerem 2012/S 113-187383.

Izba ustaliła, że wezwanie do udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 26 czerwca 2012 r.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 lipca 2012 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, (wskazując iż dokonał zmian specyfikacji oraz ogłoszenia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu) wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości oraz postanowił zgodzić się z zarzutami Odwołującego, stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty i istnieją podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 1333/12

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....