

Sygn. akt: KIO 2485/19

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2019 r. przez **Five Dimensions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie**

**orzeka:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Five Dimensions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Five Dimensions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozbudowę systemu do tworzenia kopii zapasowych”, znak sprawy ZP/PGNG/19/0105/CS/FE. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu wraz z SIWZ zostało opublikowane dnia 27 listopada 2019 r.

Odwołujący: Five Dimensions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ogłoszonej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 29 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, tj. wskazujący na konkretne rozwiązanie informatyczne, a także art. 29 ust. 3 ustawy pzp przez sformułowanie kryteriów równoważności dla preferowanego rozwiązania w sposób pozorny i w konsekwencji uniemożliwienie wykonawcom złożenia oferty na rozwiązanie informatyczne o parametrach równoważnych.

W związku z zarzutami wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, kryteriów równoważności dla rozwiązania informatycznego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, wskazany w treści odwołania.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz pisma procesowe stron, Izba ustaliła, co następuje.**

Zawiadomienie o czynności stanowiącej przedmiot odwołania – treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nastąpiło według informacji zamawiającego, dnia 27 listopada 2019 r., a jak wynika z oświadczenia odwołującego, o treści siwz powziął wiadomość dnia 26 listopada 2019 r.

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione w dniu 6 grudnia 2019 r.

W oparciu o informację zamawiającego przedstawioną w piśmie z dnia 10 grudnia 2019 r. ustalono, że odwołujący wysłał do zamawiającego kopię odwołania dnia 10 grudnia 2019 r. Przesłanie kopii odwołania zamawiającemu dnia 10 grudnia 2019 r. o godz. 13.56 pocztą elektroniczną potwierdził odwołujący (pismo w aktach postępowania).

**Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5.

Według art. 180 ust. 5 ustawy, odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W sprawie rozpatrywanej bezsprzecznie we wskazanym terminie odwołujący nie przekazał zamawiającemu kopii odwołania, niezależnie od tego, czy bieg terminu do wniesienia odwołania rozpoczął się od dnia 26 listopada czy też 27 listopada 2019 r. Tym samym należy podkreślić brak wypełnienia dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy pzp, czego skutkiem jest odrzucenie odwołania.

W związku z powyższym na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy pzp orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....