

Sygn. akt: KIO 2468/11

WYROK
z dnia 30 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2011 r. przez wykonawcę **Agencja Ochrony Osób i Mienia "Guard-Service" Sp. z o.o., 60 – 413 Poznań, ul. Tatrzańska 6a** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostka Wojskowa 4217, 44 – 121 Gliwice, ul. Andersa 47,**

przy udziale wykonawcy **Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracji FOSA Sp. z o.o., 41 – 500 Chorzów** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Agencja Ochrony Osób i Mienia "Guard-Service" Sp. z o.o., 60 – 413 Poznań, ul. Tatrzańska 6a** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Agencja Ochrony Osób i Mienia "Guard-Service" Sp. z o.o., 60 – 413 Poznań, ul. Tatrzańska 6a** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa 4217, ul. Gen. Andersa 47; 44-121 Gliwice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Usługi ochrony fizycznej realizowanej przez SUFO dla JW 3946 w Bytomiu i Toszku oraz dla JW 2748 w Radzionkowie, zadanie nr 1 - JW 3946 Bytom i Toszek*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Dnia 10 listopada 2011 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej, która złożona została przez Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracja FOSA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (zwany dalej „FOSA”).

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia „GUARD-SERVICE” Sp. z o. o., ul. Tatrzańska 6a; 60-413 Poznań (zwany dalej „Odwołującym”) i dnia 18 listopada 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie na:

1. Czynność Zamawiającego z dnia 10.11.2011 r. ogłoszoną w zawiadomieniu o wynikach postępowania polegającą na wyborze oferty FOSA, jako najkorzystniejszej.
2. Niewezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawcy FOSA, który nie złożył do oferty wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp tj. aktualnej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia (obowiązującą w dniu składania oferty) lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że FOSA jest ubezpieczony w zakresie przedmiotu zamówienia od odpowiedzialności cywilnej na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia na kwotę co najmniej 2 500 000,00 PLN bez jakichkolwiek wyłączeń czy też sublimitów zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu z powodu zawarcia w polisie FOSA wyłączenia odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku rozboju.
3. Niewezwanie na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp FOSA do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a co do których Zamawiający powinien mieć wątpliwości tj. dotyczących ważności polisy poprzez opłacenie wymaganych umową ubezpieczenia składek, a w szczególności wyjaśnienia wątpliwości wynikających z treści potwierdzenia transakcji z

dnia 15.07.2011 r. (str. 101 oferty), czy opłata IV raty składki dot. Polisy OKA 80010003 oraz II raty dot. aneksu nr 0A180010003 zostały wniesione w całości.

4. Niewykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, w związku z niespełnianiem warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a następnie nieodrzućenie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oferty FOSA, mimo wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i nieuzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. dotyczących aktualnej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia (obowiązującą w dniu składania oferty) lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że FOSA jest ubezpieczony w zakresie przedmiotu zamówienia od odpowiedzialności cywilnej na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia na kwotę co najmniej 2 500 000 PLN, bez jakichkolwiek wyłączeń czy też sublimitów w zakresie przedmiotu zamówienia tj. poniżej 2 500 000,00 PLN tj. dla klauzuli nr 10A (odpowiedzialności za szkody powstałe w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym) i nieprzedłożenia wymaganej polisy zgodnej z warunkami udziału w postępowaniu, mimo wezwania przez Zamawiającego pismem z dnia 04.11.2011 na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do przedstawienia pełnej treści polisy ze wskazaniem treści poszczególnych klauzul i sum gwarancyjnych w stosunku do klauzul zawartych w polisie. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał kserokopie polisy nr OKA 8001 00003 - tj. tego samego dokumentu, który dołączył do oferty tj. z takimi samymi warunkami ubezpieczenia, a Zamawiający niesłusznie go uznał, jako spełniający warunki udziału w postępowaniu w tym zakresie.
5. Niewykluczenie wykonawcy FOSA z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a następnie odrzućenie jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z niespełnianiem warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niepotwierdzenie warunku realizacji usług obejmujących dwa zamówienia każde po 900 000,00 zł dla zadania nr 1 w obiekcie związanym z obronnością i bezpieczeństwem państwa w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 czerwca 2003r. w sprawie obiektów szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa i obronności państwa oraz ich szczególnej ochrony (Dz. U. Nr 116, poz. 1090), mimo wezwania przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Uchybienie treści art. 7 ust 1 ustawy Pzp w części dotyczącej równego traktowania wykonawców.

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o:

- 1) Unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 10.11.2011 r. polegającej na wyborze oferty FOSA, jako najkorzystniejszej,
- 2) Wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawcy FOSA, który nie złożył do oferty wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, bądź na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp tj. do złożenia aktualnej polisy (obowiązującej w dniu składania oferty) lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony w zakresie przedmiotu zamówienia od odpowiedzialności cywilnej na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia na kwotę, co najmniej 2 500 000 PLN bez jakichkolwiek wyłączeń czy też sublimitów zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu, w tym bez wyłączenia odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku rozboju,
- 3) Wezwanie na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wykonawcy FOSA do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia wyjaśnień dotyczących ważności polisy poprzez opłacenie wymaganych umową ubezpieczenia składek, a w szczególności wyjaśnienia wątpliwości wynikających z treści potwierdzenia transakcji z dnia 15.07.2011r. (str. 101 oferty), czy opłata IV raty składki dot. Polisy OKA 80010003 oraz II raty dot. aneksu nr 0A180010003 zostały wniesione w całości,
- 4) Wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, w związku z niespełnianiem warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a następnie nieodrzczenie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oferty wykonawcy FOSA, mimo wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i nieuzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. dotyczących aktualnej polisy (obowiązującej w dniu składania oferty) lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony w zakresie przedmiotu zamówienia od odpowiedzialności cywilnej na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia na kwotę co najmniej 2 500 000 PLN bez jakichkolwiek wyłączeń czy też sublimitów w zakresie przedmiotu zamówienia tj. poniżej 2 500 000,00 PLN tj. dla klauzuli nr 10A (odpowiedzialności za szkody powstałe w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym) i nieprzedłożenia prawidłowej polisy zgodnej z warunkami udziału w postępowaniu, mimo wezwania przez Zamawiającego pismem z dnia 04.11.2011 na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do przedstawienia pełnej treści polisy ze wskazaniem treści poszczególnych klauzul i sum gwarancyjnych w stosunku do klauzul zawartych w polisie. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał kserokopie polisy

nr OKA 8001 00003 - tj. tego samego dokumentu, który dołączył do oferty tj. z takimi samymi warunkami ubezpieczenia, a Zamawiający niesłusznie uznał go, jako spełniający warunki udziału w postępowaniu w tym zakresie,

- 5) Wykluczenie wykonawcy FOSA z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a następnie odrzucenie jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w związku z niespełnianiem warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niepotwierdzenie warunku realizacji usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania obejmujących dwa zamówienia każde po 900 000,00 zł dla zadania nr 1 w obiekcie związanym z obronnością i bezpieczeństwem państwa w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 czerwca 2003r w sprawie obiektów szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa i obronności państwa oraz ich szczególnej ochrony (Dz. U. Nr 116, poz.1090),
- 6) Powtórzenie czynności oceny ofert nieodrzuconych i dokonanie spośród nich wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadniając Odwołujący podniósł, co następuje.

Wykonawca Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracja FOSA Sp. z o.o. dołączyła do oferty polisę nr OKA 8001 0003 ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzona działalnością i posiadany mieniem wystawioną przez PZU S.A. na sumę gwarancyjną w wysokości 4 000 000,00 zł (aneks nr OA180010003 z dnia 29.11.2011r. zwiększający sumę gwarancyjną dla zakresu podstawowego z 2 000 000,00 zł do 4 000 000,00 zł z utrzymaniem sumy gwarancyjnej na jedno i wszystkie wypadki w ubezpieczeniu w przedmiocie zamówienia ustalonym klauzulą nr 10A tj. w zakresie odpowiedzialności za szkody powstałe w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym na kwotę 2 000 000,00 zł i podlimitem dla klauzuli nr 11 w ubezpieczeniu odpowiedzialności za szkody w pojazdach mechanicznych przechowywanych, kontrolowanych lub chronionych przez ubezpieczonego na kwotę 200 000,00 zł). Aneksem nr OA580010003 z dnia 25.10.2011r. na potrzeby niniejszego przetargu został zwiększony limit dla klauzuli nr 11 z 200 000,00 zł do 3 000 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia z zastrzeżeniem postanowień, warunków i wyłączeń przedmiotowej Polisy, w tym z zachowaniem limitu dla klauzuli nr 10A w wysokości 2 000 000,00 zł tj. poniżej wymaganej przez Zamawiającego w tym postępowaniu dla zadania nr 1 wysokości minimalnej 2 500 000,00 PLN. Zamawiający pismem z dnia 04.11.2011r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę FOSA do przedstawienia pełnej treści polisy ze wskazaniem treści poszczególnych klauzul i sum gwarancyjnych w stosunku do klauzul zawartych w polisie. Wykonawca FOSA w odpowiedzi jeszcze raz przesłał kserokopię polisy nr OKA 8001 00003 - tj. tego samego dokumentu, który dołączył do oferty tj. z takimi samymi warunkami ubezpieczenia. Ponadto przesłał kserokopię dokumentu „potwierdzenie do tej polisy nr OKA 8001 00003 - certyfikat”,

potwierdzający posiadanie ochrony ubezpieczeniowej w zakresie odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością i posiadany mieniem niezawierający pełnej treści polisy ze wskazaniem treści poszczególnych klauzul i sum gwarancyjnych w stosunku do klauzul zawartych w polisie, z którego to powodu, wobec przedłożenia w ofercie pełnej treści polisy nr OKA 8001 00003 wraz z aneksami, dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest obojętny. Zamawiający przedstawione przez wykonawcę dokumenty, w tym przesłane na wezwanie, niesłusznie uznał, jako spełniające warunki udziału w postępowaniu w tym zakresie.

Wykonawca Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracja FOSA Sp. z o.o. w wykazie usług wg załącznika nr 4 dla zadania nr 1 wykazał usługi dla odbiorcy JW 4217 w Gliwicach wykonywane w latach 2010 i 2011 w ramach konsorcjum z innymi wykonawcami pozyskane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (ogłoszenie o zamówieniu nr 2009/S 214-308831 - nr sprawy 40/WOG/2009 i ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2010/S 17-022816 oraz ogłoszenie o zamówieniu nr 2010/S 211-323079 - nr sprawy 72/WOG/2010 i ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2011/S 52-084717) prowadzonych przez JW 4217 jako 4 WOG (4-ty Wojskowy Oddział Gospodarczy dla innych jednostek wojskowych). Przetargi te były przeprowadzone na rok 2010 dla dwunastu 12 obiektów kilku jednostek wojskowych natomiast na rok 2011 dla 11 obiektów kilku jednostek wojskowych, w obydwu przypadkach, jako oddzielne zadania (części zamówienia) realizowane przez wykonawców na podstawie oddzielnych umów na poszczególne obiekty.

Wykonawca wykazując usługi o wartości powyżej 900 000,00 zł zsumował wartości zamówień z wszystkich zadań/części, na które uzyskał zamówienia w tych przetargach tj. z umów na różne obiekty za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2010r. Spośród wymienionych usług tylko jedna wykonywana w 2011 r. - dla zadania nr 10 na rzecz Jednostki Wojskowej 4217 - kompleks 3491 w Gliwicach na podstawie umowy z JW 4217 w Gliwicach nr 310/FIN/2010 o wartości całkowitej 1 245 593,16 zł, jest o wartości powyżej 900 000,00 zł za okres od 01.01.2011r. do dnia ogłoszenia przetargu tj. 19.10 2011 r. wynoszącej za ten okres 937 563,60 zł. Pozostałe umowy nie spełniają tego warunku i nie powinny być uwzględnione.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 17 listopada 2011 roku.

Zamawiający, kopię odwołania przekazał pozostałym wykonawcom w dniu 18 listopada 2011 roku.

Dnia 21 listopada 2011 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca: Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracja FOSA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie.

Zamawiający, pismem z dnia 24 listopada 2011 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołanie.

Odwołujący, pismem z dnia 29 listopada 2011 roku złożył pismo procesowe, w którym podtrzymał zarzuty odwołania z wyłączeniem zarzutu Nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia przepisu art. 26 ust.3 ustawy Pzp w zakresie braku podstaw prawnych do żądania dowodu uiszczenia opłaty składki polisy, który to zarzut Odwołujący wycofał.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania określonych przepisem art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia Zamawiający żądał przedstawienia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, wypełniony wg. wzoru stanowiącego załącznik Nr 4 oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje).

Zamawiający wskazał, iż za spełnienie tego warunku uzna taki stan, z którego wynikać będzie, iż wykonawca potwierdzi realizację usługi obejmującą dwa zamówienia każde po min. 900 000,00 zł dla zadania Nr 1 i dwa zamówienia każde po min. 200 000,00 zł dla zadania Nr 2 (wartości usług nie sumują się, np. wykonawca składający ofertę na oba zadania musi wykazać się czterema usługami o wartości min. 2 200 000,00 zł) w obiekcie związanym z obronnością i bezpieczeństwem w państwa w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 czerwca 2003 r. w sprawie obiektów szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa i obronności państwa oraz ich szczególnej ochrony (Dz. U. Nr 116, poz. 1090).

Przystępujący do oferty załączył stosowny dokument, w którym wykazał się wykonaniem (dla zadania nr 1, kwestionowanego przez Odwołującego) dwóch usług, w których Zamawiającym była JW. 4217, a wartość tych usług wynosiła odpowiednio 1 163 508,90 zł oraz 1 729 827,20 zł.

Odwołujący kwestionuje możliwość uznania wskazanego przez Przystępującego doświadczenia, gdyż jak dowodził, zamówienia powyższe były prowadzone z podziałem na zadania (kilkanaście obiektów na terenie kilku jednostek wojskowych), a w ocenie odwołującego Zamawiający nie dopuścił sumowania wartości zamówień z wszystkich zadań/części.

W ocenie Izby stanowisko Odwołującego uznać należy za bezzasadne. Podkreślić bowiem należy, że zamówienie w zakresie w jakim świadczył Przystępujący udzielone zostało w oparciu o jedno zamówienie, co prawda podzielone na części. Przystępujący miał prawo zsumować wynagrodzenie otrzymane na podstawie tychże umów, albowiem dotyczyły one jednego zamówienia. Zamawiający nie zastrzegł bowiem w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że każde zamówienie może obejmować tylko i wyłącznie zamówienie uzyskane w oparciu o jedna umowę. Odmienne stanowisko prowadziłoby do naruszenia przez Zamawiającego podstawowej zasady prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wykonawców.

W zakresie zarzutu dotyczącego niespełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, iż zarzut powyższy jest niezasadny.

Zamawiający w rozdziale IX pkt 9.1 h specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, że oferta musi zawierać aktualną polisę (obowiązującą w dniu składania oferty) lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony w zakresie przedmiotu zamówienia od odpowiedzialności cywilnej na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Jako spełniający ten warunek zamawiający uzna wysokość polisy na kwotę co najmniej: zadanie nr 1 - min. 2 500 000,00 PLN i zad. nr 2- min. 500 000,00 PLN.

Zamawiający w dniu 21.10.2011r. w wyjaśnieniach do treści swiz na pytanie, czy przedstawione przez wykonawców polisy mogą zawierać ograniczenia w postaci wyłączeń odpowiedzialności lub sublimitów poniżej wymaganych kwot tj. zad. nr 1 - min. 2 500 000,00 PLN i zad. nr 2 - min. 500 000,00 PLN w zakresie przedmiotu zamówienia tj. ochrony osób i mienia podał, że wymaga posiadania polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej, na wszystkie zdarzenia, a zatem bez jakichkolwiek wyłączeń czy też sublimitów.

Przystępujący dołączył do oferty polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzona działalnością i posiadany mieniem wystawioną przez PZU S.A. na sumę gwarancyjną w wysokości 4 000 000,00 zł (aneks nr OA180010003 z dnia 29.11.2011r. zwiększający sumę gwarancyjną dla zakresu podstawowego z 2 000 000,00 zł do 4 000 000,00 zł). Aneksem nr OA580010003 z dnia 25.10.2011r. został zwiększony limit dla klauzuli nr 11 z 200 000,00 zł do 3 000 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia z zastrzeżeniem postanowień, warunków i wyłączeń przedmiotowej Polisy.

W ocenie Izby z przedmiotowej polisy wynika przedmiot i zakres ubezpieczenia, tj. „Przedmiotem ubezpieczenia jest odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem przez ubezpieczonego działalności określonej w umowie ubezpieczenia lub posiadany mieniem, będącym następstwem: a) czynu niedozwolonego w granicach odpowiedzialności ustawowej (OC deliktowa) lub b) niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (OC kontraktowa). Ochroną ubezpieczeniową objęte są także szkody wyrządzone w wyniku rażącego niedbalstwa.”.

Powyższe oznacza, że Przystępujący ubezpieczony jest w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, tj. adekwatnie do warunku opisanego przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto, jak to wynika z Certyfikatu wystawionego przez ubezpieczyciela dla Przystępującego suma ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością i posiadany mieniem wynosi: 1) na jeden wypadek ubezpieczeniowy 4 000 000,00 zł, 2) na wszystkie wypadki ubezpieczeniowe 4 000 000,00 zł. Odnośnie kwestionowanych klauzul Nr 10A i 11 Izba wskazuje, że klauzule te stanowią rozszerzenie zakresu odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciela, tym samym nie mogą stanowić podstawy do kwestionowania podstawowego zakresu ubezpieczenia, gdyż pozostają w swobodnej gestii ubezpieczonego. Izba wskazuje również, że kwestionowane wyłączenie za szkody powstałe w wyniku rozboju nie może stanowić okoliczności skutkującej uwzględnieniem zarzutu, gdyż odpowiedzialność przedmiotowa nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby zarzuty Odwołującego są niezasadne i dlatego też, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: