

Sygn. akt: KIO 1480/18

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 8 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2018 r. przez wykonawcę: GE Medical Systems Polska sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie, Al. Powstańców Wielkopolskich 72, 70-111 Szczecin

przy udziale

- A. wykonawcy Dräger Polska sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1480/18 po stronie Zamawiającego,
- B. wykonawcy Medtronic Poland sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1480/18 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GE Medical Systems Polska sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie, Al. Powstańców Wielkopolskich 72, 70-111 Szczecin wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp na „dostawę, montaż i uruchomienie 12 sztuk respiratorów oraz dwóch systemów monitorowania pacjenta w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 pn. „Poprawa dostępności i jakości usług medycznych w zakresie chorób układu krążenia - Przebudowa pomieszczeń w budynku „W” i „K” wraz z wyposażeniem przy Al. Powstańców Wielkopolskich 72 w Szczecinie”, nr referencyjny ZP/220/57/18., ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lipca 2018 r. pod nr 2018/S 136-310576.

W tej samej dacie Zamawiający zamieścił na własnej stronie internetowej treść postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: GE Medical Systems Polska sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa w dniu 27 lipca 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, co uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu;

2. art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu.

3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „parametry techniczne” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i

nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2018r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosił o umorzenie postępowania oraz o wzajemne zniesienie kosztów postępowania.

Izba ustaliła, że w dniu 2 sierpnia 2018r. zgłosiło swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego dwóch wykonawców: Dräger Polska sp. z o.o. i Medtronic Poland sp. z o.o.

W dniu 8 sierpnia 2018r. na posiedzeniu niejawnym żadna ze stron, jak i uczestnicy się nie stawili się prawidłowo powiadomieni o terminie.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenia takie zostały skutecznie dokonane przez wyżej wskazane podmioty po stronie Zamawiającego, lecz nie zostały przez tych uczestników zgłoszone sprzeciwy przeciwko czynności uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art.185 ust.2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....