

Sygn. akt: KIO 977/19

POSTANOWIENIE
z dnia 30 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 11 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2019 r. przez wykonawcę **R. T. działający pod firmą FASTER T.R. w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Centrum Usług Wspólnych, ul. Konopnickiej 13, 11-320 Jeziorany** do rozpoznania na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **R. T. działający pod firmą FASTER T. R. w Olsztynie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Jeziorany reprezentowana przez Centrum Usług Wspólnych Konopnickiej 13, 11-320 Jeziorany prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Dowóz uczniów do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i szkół z terenu Gminy Jeziorany od podpisania umowy w 2019 do 31.12.2020 (rok szkolny: 2018/2019 — 2m, 2019/2020 — 10m. i 2020/2021 4m.)”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 kwietnia 2019 r. (538317-N-2019).

Odwołujący R. T. działający pod firmą Faster T. R. z siedzibą w Olsztynie wniósł odwołanie w postępowaniu. Stwierdził, że Zamawiający niezgodnie z przepisami prawa odrzucił jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 jako zawierającą rażąco niską cenę, podczas gdy podana cena wraz ze złożonymi wyjaśnieniami potwierdza brak rażąco niskiej ceny co doprowadziło do naruszenia:

- art. 92 ust. 1 pkt 3 pzp poprzez zaniechania podania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty,
- art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp w zw. z art. 90 ust. 3 pzp w zw. 90 ust. 1 poprzez odrzucenie oferty w sytuacji, w której cena oferty odwołującego nie jest rażąco niska,
- 87 ust. 1 pzp poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji, gdy treść złożonych wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny budzą wątpliwości zamawiającego, oraz innych przepisów podanych w uzasadnieniu.

W związku z powyższym wniósł o :

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, ewentualnie o:
 - unieważnienie czynności odrzucenia oferty i nakazanie wyjaśnienia i zbadania danych podanych w wyjaśnieniach w sprawie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący w piśmie , które wpłynęło do Prezesa KIO dnia 10 czerwca 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o zwrot dokonanego wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Wniosek pełnomocnika zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego nie został uwzględniony wobec braku podstawy prawnej. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 b rozporządzenia wyżej wskazanego, wynagrodzenie pełnomocnika może być zasądzone, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Jak wyżej wskazano cofnięcie odwołania miało miejsce dnia 10 czerwca, natomiast termin posiedzenia wyznaczono na dzień 11 czerwca 2019 r.

Przewodniczący: