

Sygn. akt: KIO 2353/13

POSTANOWIENIE
z dnia 9 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 października 2013 roku przez wykonawcę : SUNTAR sp. zo.o 33-100 Tarnów ul. Boya Żeleńskiego 5B w postępowaniu prowadzonym Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pedereckiego Lutosławice 250, 32- 840 Zakliczyn

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego sp. zo.o 33-100 Tarnów ul. Boya Żeleńskiego 5B kwotę 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie

Przewodniczący

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostwę do Europejskiego Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego w Lutosławicach sprzętu komputerowego, drukarek, centrali telefonicznej i telefonów, mobilnej sceny do wykorzystania wewnątrz i na zewnątrz budynku, łóżek wraz z materacami.”

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dot. dostaw.

W dniu 30.09.2013 roku zamawiający przesłał do odwołującego informację dotyczącą wyników niniejszego postępowania gdzie w części nr I wybrał wykonawcę Firmę Producentką G.&S, ul. Komandosów 21, 30-334 Kraków, jednocześnie odrzucając ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 jako ofertę niezgodną ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Od takiej czynności zamawiającego wykonawca – odwołujący, wniósł w dniu 04.10.2013 roku odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając zamawiającemu naruszenie: art. 89 ust. 1 p. 2 Pzp poprzez dokonanie bezpodstawnej czynności odrzucenia jego oferty w części nr I postępowania.

W dniu 9.10.2013 roku została doręczona Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź zamawiającego na odwołanie, zawierająca oświadczenie iż zamawiający na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem

zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie.

Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: