

Sygn. akt: KIO 1871/16

WYROK
z dnia 25 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 20 października 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2016r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10 E i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu, ul. Błonie 8** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samorząd Województwa Podkarpackiego – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Rzeszowie, ul. T. Boya- Żeleńskiego 19**

przy udziale **wykonawcy Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Józefa Zajączka 9** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1871/16 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie,**
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10 E i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu, ul. Błonie 8** i
 - 2.1 Zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000zł. 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10 E i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu, ul. Błonie 8** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę i rozbudowę DW nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej – Etap I i III zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu publicznym opublikowanym dnia 20 kwietnia 2016r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2016/S 077-135661.

W dniu 28 września 2016r. zamawiający drogą elektroniczną poinformował o wyniku postępowania i o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Skanska SA z siedzibą w Warszawie z ceną 53 747 310,16 zł. brutto, na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu z ceną 59 650 899,25zł. Uwzględniając oferty odrzucone pozostali wykonawcy zaoferowali następujące ceny w kolejności rosnącej :

2. – 61 949 623,74zł.
3. - 62 606 896,72zł.
4. – 65 194 924, 19zł.
5. - 65 552 226,19zł.
6. – 67 120 618,02zł.
7. – 71 834 794, 04zł.
8. - 74 757 590,84zł.

Są to ceny po dokonaniu przez zamawiającego poprawy omyłek rachunkowych.

W dniu 7 października 2016r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10 E i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu, ul. Błonie 8 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu PBI Infrastruktura SA działającego w imieniu PBI Infrastruktura oraz w imieniu PBI WMB Sp. z o.o., na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 czerwca 2016r. udzielonego przez obu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z nich ustalonymi na podstawie załączonych do odwołania odpisów z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 6 października 2016r.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020 – dalej ustawy). Gdyby bowiem zamawiający działał zgodnie z

obowiązującymi przepisami, wybrana oferta Skanska winna zostać odrzucona, a zamawiający winien wybrać ofertę odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy;
- 2) art. 7 ust. 3 ustawy przez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Skanska mimo iż jej oferta zawiera rażąco niską cenę.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Skanska jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności przywołanych w niniejszym odwołaniu;
- 3) odrzucenia oferty Skanska;
- 4) wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto o zasądzenie od zamawiającego kosztów niniejszego postępowania według norm przepisanych.

Odwołujący przedstawił wysokość cen ofertowych zaoferowanych w przedmiotowym postępowaniu oraz w uzasadnieniu podniósł, że cena oferty SKANSKA to kwota aż o 5 903 589,09 zł (ok. 11 %) niższa od ceny oferty odwołującego, aż o 8 202 313,58 zł (ok. 15,26 %) niższa od trzeciej oferowanej ceny.

Zgodnie z pkt. 14 Rozdziału I SIWZ Instrukcja dla Wykonawców (Opis sposobu obliczenia ceny), wykonawcy zobligowani byli do dokonania kalkulacji ceny:

- z uwzględnieniem wszystkich zobowiązań (tak: pkt. 14.1),
- wg załączonego do SIWZ jako Załącznik Nr 1 do oferty Kosztorysu Ofertowego (tak pkt. 14.2). Zgodnie z w/w warunkami SIWZ, cyt.: „Wartość poszczególnych pozycji należy obliczyć jako iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostek. Wartość całości zadania należy obliczyć jako sumę wartości poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego”:
 - z określeniem cen i wartości dla wszystkich pozycji wymienionych we wzorze kosztorysu ofertowego (tak: pkt. 14.3);
 - przy założeniu niezmienności cen jednostkowych przez cały okres ważności umowy (tak: pkt. 14.4).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający wymagał, aby do ofert dołączone były kosztorysy ofertowe przygotowane wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do oferty. Kosztorysy winny posiadać prawidłowo i rzetelnie wypełnione pozycje - ceny jednostkowe.

Według odwołującego przy takiej formie przygotowania oferty oraz mając na uwadze kosztorysowo - obmiarowy charakter wynagrodzenia wykonawcy realizującego przedmiot postępowania, wykonawcy winni realnie i rzetelnie wycenić każdą pozycję kosztorysu (tak m.in.: KIO w wyroku o sygn. akt KIO 791/13 czy w wyroku KIO 2632/12).

Zgodnie z pkt. 14.2 SIWZ przedmiotowe zamówienie będzie realizowane jako kontrakt obmiarowo-kosztorysowy. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przyjął w pkt. 3.3 SIWZ jako podstawę wykonania robót objętych zamówieniem procedury wynikające z Warunków Kontraktowych dla Budowy dla robót Inżynieryjno-Budowlanych Projektowanych przez Zamawiającego (Czerwony FIDIC czwarte wydanie angielsko- polskie niezmienione 2008. Tłumaczenie pierwszego wydania 1999) czyniąc je wiążącymi w postępowaniu zasadami z uwzględnieniem odstępstw zawartych w SIWZ.

Zgodnie z postanowieniami Subklauzuli 14.1 (Cena kontraktowa) cyt:

„Podstawą do obliczenia należności za wykonane Roboty będą ceny jednostkowe, zawarte w kosztorysie ofertowym oraz ilości, ustalone na podstawie obmiarów, dokonywanych zgodnie z Subklauzulą 12.1 Ogólnych Warunków Kontraktu i rejestrowane zgodnie z Subklauzulą 12.1 niniejszych Szczególnych Warunków kontraktu. Ceny elementów, oznaczone w tym Wykazie jako ryczałtowe mogą być w rozliczeniach przejściowych dzielone na uzgodnione z Inżynierem części.”

Ze względu na to, że przyjętym sposobem wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia jest wynagrodzenie kosztorysowe, odwołujący uważa, że konieczna jest ocena cen jednostkowych poszczególnych pozycji kosztorysu. Mimo określenia ceny globalnej w ofercie, cena ta jest jedynie wartością szacunkową a ostateczna wartość wynagrodzenia wykonawcy określona zostanie na podstawie iloczynu cen jednostkowych z kosztorysu i ilości faktycznie wykonanych robót budowlanych.

Z powyższego względu zamawiający był zobowiązany do szczegółowego przeanalizowania poszczególnych cen jednostkowych pozycji kosztorysu w kontekście art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, które to ceny jednostkowe muszą być skalkulowane rzetelnie i być oparte na rynkowych przesłankach (tak m.in. KIO w wyroku z dn. 14 stycznia 2015 r. sygn. akt KIO 2734/14 czy KIO w wyroku z dn. 14 grudnia 2012 r. sygn. akt KIO 2632/12).

Zamawiający udostępnił odwołującemu w swej siedzibie Kosztorysy Ofertowe złożone przez wszystkich oferentów. Odwołujący dokonał wnikliwej i szczegółowej analizy w/w dokumentów, sporządził zestawienie oferowanych cen oraz wyciągnął wnioski, stanowiące podstawę stawianego zarzutu rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez Skanska oraz zarzutu wyboru oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy:

Cena oferty Skanska zawiera rażąco niską cenę, ponieważ w ocenie odwołującego jako doświadczonego wykonawcy robót i inwestycji budowlanych drogowych, w/w cena nie

pozwoli na prawidłową realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego ujętymi w dokumentacji przetargowej.

Oferta Skanska została wybrana niezgodnie z przepisami ustawy, ponieważ zamawiający nie dokonał szczegółowej analizy (badania) oferty wybranej oraz w związku z powyższym nie wyciągnął właściwych wniosków.

Odwołujący podał definicję ceny rażąco niskiej wynikającą z orzecznictwa - m.in. wyrok KIO 2612/12, KIO 2633/12.

Zdaniem odwołującego Skanska rażąco zaniżyła poz. 1a kosztorysu – Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych – Etap III, gdyż odwołujący ujął kwotę 1129 200,00 zł. Pozostali oferenci przyjęli podobne wartości z wyjątkiem wykonawcy wybranego Skanska - wykonawca ten przyjął do oferty wartość 6 333,14 zł.

Jest to kwota nierealna, kompletnie oderwana od rzeczywistych kosztów jakie należało ująć w poz. 1a zgodnie z SIWZ.

Stawka przyjęta przez Skanska (6 333,14 zł) w ocenie odwołującego nie pozwala na pokrycie następujących kosztów:

1. Zimowe i letnie utrzymanie dróg, chodników i przejść dla pieszych zgodnie z aktualnie przyjętymi standardami - utrzymanie 6,01km drogi wojewódzkiej z chodnikami, przejściami, skrzyżowaniami) zgodnie z III standardem na podstawie "Zasad odśnieżania i likwidacji śliskości" dołączonymi do SIWZ (taki obowiązek jednoznacznie nałożył na Wykonawcę zamawiający w odpowiedzi do SIWZ - Pytanie nr 19.

Załączone do SIWZ zasady odśnieżania i usuwania śliskości jednoznacznie określają elementy kosztowe:

- rodzaj materiałów chemicznych do zwalczania śliskości,
- rodzaj materiałów uszorstniających do zwalczania śliskości,
- rodzaj specjalistycznego sprzętu (pługi, pługopiaskarki, solarki, pługi wirnikowe)

Ilość materiałów oraz częstotliwość jego użycia musi zostać skalkulowana na podstawie:

- długości odcinka (6,01 km) - bezspornego stałego utrzymania ruchu na tak ważnej strategicznej drodze, prowadzącej do jedyne go lotniska w obszarze południowo wschodniej Polski
- dwa okresy zimowe - 2 okresy po 4 miesiące zimowego utrzymania

Zamawiający przeprowadzając cały szereg postępowań przetargowych np. przetargi na zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich, dostawę materiałów i usług do zimowego utrzymania, uzyskał wiedzę na temat realnych i rynkowych cen materiałów oraz usług pozwalając mu właściwie ocenić realne koszty elementów rozliczeniowych robót.

Jako przykład odwołujący podał postępowanie sygn.PZDW-243-WD-WP-I/101/2015 z dnia 8.12.2015 pod numerem 334340-2015 pn."Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich w roku 2016 na terenie województwa podkarpackiego — drogi

dojazdowe przy obwodnicy Brzozowa,” (długość odcinka drogi głównej 3,396km, długość dróg wewnętrznych przy obwodnicy 4,94km) rozstrzygnięcie którego wskazało że zamawiający dysponował kwotą 54 000 brutto a wybrana oferta przy zimowym utrzymaniu drogi wyniosła 51 624zł.

Zdaniem odwołującego to jednoznacznie potwierdza iż zaoferowana cena firmy Skanska za wymagania ogólne 6 333,14zł nie pokrywa nawet zimowego utrzymania w jednym miesiącu. Jako dowód odwołujący powołał rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

2. Nadzór saperski - przeprowadzenie badań na obecność niewybuchów, niewypałów oraz innych przedmiotów niebezpiecznych - Odpowiedź 22

Zamawiający zobowiązał wykonawcę do przeprowadzenia rozpoznania saperskiego na powierzchni 138 860m² tj. niespełna 14ha objętego rozbudową, gdzie szacunkowy koszt: 138 860m²x0,05zł/m²=5 554,40zł+koszt wykonania ekspertyzy (ok.1000zł)

Zamawiający przeprowadzając cały szereg postępowań przetargowych np. przetargi na projektowanie, sporządzanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego, uzyskuje wiedzę na temat realnych i rynkowych cen usług, które pozwalają mu, zdaniem odwołującego, właściwie ocenić realne koszty elementów rozliczeniowych robót.

Zamawiający jednoznacznie narzucił obowiązek uwzględnienia kosztu w/w robót w pozycji kosztorysowej - Koszt dostosowania się do warunków Kontraktowych:

Odpowiedź Zamawiającego nr 22 do SIWZ:

„Zamawiający wprowadza w przedmiarach i kosztorysach ofertowych (branża drogowa) dla etapu I i III nową pozycję kosztorysową nr 1a pn. "Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych ". Koszty związane z przeprowadzeniem badania na obecność niewybuchów, niewypałów oraz innych przedmiotów niebezpiecznych należy uwzględnić w pozycji kosztorysowej nr 1a pn. "Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych". Zamawiający załącza zmodyfikowane kosztorysy ofertowe.”

3. Inwentaryzacja terenu inwestycji określonego przez decyzje ZRID wraz z budowlami i budynkami znajdującymi się w jego bezpośrednim sąsiedztwie - wykonanie przed rozpoczęciem robót i po ich zakończeniu

Zamawiający zobowiązał wykonawcę do przeprowadzenia inwentaryzacji budynków i budowli np. kompleksu Podkarpackiego Centrum Wystawienniczo-Kongresowego, obiektów MTU Aero Engines Polska, budynku Podkarpackiego Parka Naukowo-Technologicznego

Odwołujący uważa, że w swoich wyjaśnieniach transparentnie i jednoznacznie przedstawił szczegółową kalkulację wszelkich kosztów związanych z dostosowaniem się do warunków Kontraktowych. Natomiast kwota SKANSKA jest prawie dwustukrotnie niższa i nie jest w stanie pokryć podstawowych kosztów wymienionych w odwołaniu, a co dopiero wszelkich

kosztów związanych z pokryciem całości wymagań zamawiającego przedstawionych w SIWZ.

Wobec objęcia złożonych przez Skanska wyjaśnień rażąco niskiej ceny ich oferty klauzulą tajemnica przedsiębiorstwa odwołujący nie ma wiedzy odnośnie tego, w jaki sposób zostały przygotowane przez Skanska wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia te mogą być nie dość precyzyjne, mogą posiadać dowody wskazujące błędne założenia co do wyceny czego powodem jest tak ewidentne zaniżenie ceny jednostkowej.

2/ poz. 4.1.1.2 b Kosztorysu (Zakup, transport i montaż kotew talerzowych kapy chodnikowej) - Etap I. Branża mostowa.

Ilość kotew do wykonania - 451 sztuk

Nr STWIORB: M-23.01.01.69

- cena jednostkowa Skanska - 6,19 zł/szt.
- cena jednostkowa kosztorys inwestorski - 119,45 zł/szt

Zaoferowana przez Skanska cena za zakup, dostawę oraz montaż kotew kapy chodnikowej jest zdaniem odwołującego nierealna, nierynkowa i rażąco niska.

Dokumentacja techniczna Projekt Wykonawczy - Etap I rys. 6.1 Rysunek Kapy chodnikowej, wskazuje na zakotwienie kapy chodnikowej za pomocą katalogowych kotew talerzowych co jednoznacznie potwierdza STWIORB: M-23.01.01.69 pkt. 1.3 oraz 9.2. Cena jednostkowa za wykonanie robót związanych z ułożeniem zbrojenia - „Cena zawiera zakup i montaż drobnych konstrukcji stalowych takich jak kotwy talerzowe kap chodnikowych.”

Jako dowód odwołujący powołał STWIORB: M-23.01.01.69 w tym rys. 6.1. Rysunek klapy chodnikowej. Wskazał, że kotwy kapy chodnikowej to elementy stalowe produkowane wg. Katalogu Detali Mostowych typ CH04 tablica 6 - zgodne z dokumentacją techniczną Projektu Wykonawczego.

Powołał też źródło internetowe: <http://balustrady-mostowe.pl/oferta.kotwv.szczegolv.61.kotwv-talerzowe.htm> i podniósł, że kotwa talerzowa kapy chodnikowej produkowana jest z blachy, stalowego wałka i prętów. Waga kotwy wynosi ok. 5,5 kg/szt a więc minimalny koszt materiału kotwy przy obecnej cenie stali na poziomie minimalnym 1,794 zł/kg na podstawie danych ze strony Polskiej Unii Dystrybutorów Stali stan na dzień 3 października 2016r. wynosi min. 5.5 kg \ 1.794 zł - 9,87 zł/szt co jest wyższe od zaoferowanej przez SKANSKA 6,19 zł/szt, licząc jedynie koszt materiału użytego do produkcji kotwy, bez kosztu produkcji, kosztu transportu na budowę oraz kosztu montażu na obiekcie (odwołujący zaznaczył że, realny rynkowy koszt zakupu kompletu kotwy KST CH04 tablica 6 „wykonanie czarne” to wartość ok 30 PLN/szt.).

Co do poz. 7.1,7.2 i 7.3 Kosztorysu - Etap I, Branża sanitarna, odwodnienie drogi, to odwołujący powołał Nr STWIORB: D-03.02.01.00 i wskazał, że

Poz. 7.1 Drenaż - podsypka filtracyjna z piasku w gotowym suchym wykopie z przygotowaniem kruszywa

W tej pozycji Drenaż 03.02.01.00 - podsypka filtracyjna z piasku w gotowym suchym wykopie z przygotowaniem kruszywa za m³ w ilości 979,20 wykonawca Skanska zaoferował 0,97zł

Analogiczną cenę Skanska podał dla poz. 7.2 Studzienki rewizyjne i zbiorcze drenażowe w dnie wykopu, osadniki piasku - śr. 800-1000 mm gr. kat. IV, ta sama cena została zaoferowana przez Skanską również w poz. Pozycja 7.3 Rurociągi tymczasowe - śr. 150-200 mm

Odwołujący powołał postanowienia STWiORB D-03.02.01.00 pkt. 5.5.5 dot. odwodnienia wykopów cyt.:

„Dla odwodnienia powierzchniowego, w dnie wykopów należy ułożyć jeden rząd sączków drenarskich o średnicy 10 cm w obsypce filtracyjnej grubości min. 20 cm złożonej z mieszaniny żwiru i piasku w proporcji 2:1. Drenażem tym wody drenażowe spływać będą grawitacyjnie do studzienek zbiorczych wykonanych z kręgów betonowych o średnicy 0,80 m rozmieszczonych w dnie wykopów. Zgromadzona woda w studzienkach będzie odpompowana pompami o napędzie spalinowym, poprzez studzienki osadnikowe z kręgów o średnicy 0,80 m rurociągiem tymczasowym o średnicy 100 - 200 mm, wykonanym z rur ułożonych na powierzchni terenu. Za odbiorniki służyć będą istniejące rowy odwadniające lub odcinki nowowykonanych rowów lub kanałów. Po zakończeniu robót montażowych, a przed zasypką celem zabezpieczenia gruntu przed stałym odwodnieniem sączki drenarskie i obsypkę (drenaż) należy przerywać np. ekranami z ilitu lub dobrze ubitej gliny plastycznej co ca 20,0 - 25,0 nib.”

Zdaniem odwołującego, wykonawca SKANSKA wycenił w/w roboty w sposób sugerujący brak konieczności ich wykonania - stawka 0,97 zł w każdym przypadku powoduje rażące zaniżenie pozycji. Taka stawka w ogóle nie pozwala na wykonanie w/w robót - nie pokrywa kosztów robocizny, materiałów i innych (np. zysku).

W dokumentacji przetargowej SIWZ nie ma żadnych przesłanek, które mogłyby jednoznacznie wykazać, że nie będzie trzeba wykonać tymczasowego odwodnienia wykopów, a wykonawca SKANSKA nie jest w stanie udowodnić, że warunki terenowe i pogodowe, podczas realizacji robót nie będą wymuszały zastosowania w/w odwadniania wykopów. Dlatego zaniżenie cen tych pozycji cenowych do wartości nie pokrywających nawet kosztów zakupu materiałów, zdaniem odwołującego powoduje, że zaoferowane ceny dla pozycji 7.1, 7.2 i 7.3 są nierealne i rażąco niskie.

Żaden z pozostałych wykonawców nie wycenił tych pozycji w taki sposób, co jednoznacznie, w ocenie odwołującego, potwierdza błędną kalkulację firmy SKANSKA

4/ Pozycja 6.6.1 Kosztorysu (Ustawienie osłon przeciwoślńnieniowych)-Etap III, Branża drogowa

Ilość osłon do ustawienia - 212,00 metrów (jednostka rozliczeniowa 1 mb-jeden metr)

Nr STWiORB: D-07.09.01b.24

Cena jednostkowa Skanska - 30,45 zł/szt

Średnia pozostałych oferowanych cen - ok. 65,00 zł/szt

Zaoferowana przez firmę SKANSKA cena za zakup, dostawę oraz montaż osłon do wykonania drogowego ekranu przeciwolśnieniowego jest zdaniem odwołującego nierealna, nierynkowa i rażąco niska - nie pokrywa kosztu zakupu i transportu materiałów zgodnych z STWiORB.

Specyfikacja STWiORB D-07.09.01b.24 podaje:

1.4. Określenia podstawowe:

1.4.1. Drogowy ekran przeciwolśnieniowy — bierne urządzenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, nie wchodzące w bezpośredni kontakt z pojazdem, składające się z gotowych wyrobów, które zmniejszają olśnienie lub chronią przed olśnieniem powodowanym przez reflektory zbliżających się pojazdów z przeciwnego kierunku lub inne zewnętrzne źródła światła.

1.4.2. Element pochłaniający - element ekranu przeciwolśnieniowego, zwykle w postaci płyty osłonowej o kształcie zbliżonym do prostokątnego, pochłaniający (blokujący) padające promienie, które mogłyby olśniewać kierowcę pojazdu nadjeżdżającego z przeciwka (przykład w zał. 4). Zwykle elementy te produkuje się w kilku rodzajach wysokości w celu zapobiegania olśnieniu w zmiennych warunkach położenia drogi w planie i przekroju podłużnym.

1.4.3. Podstawa - konstrukcja (np. bariera ochronna, mur oporowy), na której mocuje się ekran przeciwolśnieniowy.

1.4.4. Wspornik (konstrukcja wsporcza) - część ekranu, na której są montowane elementy pochłaniające (płyty osłonowe).

1.4.5. Elementy mocujące - część ekranu, np. śruby i nakrętki, które umożliwiają zamocowanie elementów pochłaniających (płyt osłonowych) na wsporniku lub wspornika na podstawie...

2.2.2 Elementy ekranu przeciwolśnieniowego

Dostarczony przez producenta ekran przeciwolśnieniowy powinien być kompletny, obejmujący wszystkie elementy składowe, dostosowane do urządzenia bezpieczeństwa ruchu, na którym mają być zamontowane.

Odwołujący zamieścił w odwołaniu rysunek przedstawiający schemat kompletnego ekranu przeciwolśnieniowego.

Odwołujący w celu dokładnej weryfikacji zwrócił się do producentów ekranów przeciwolśnieniowych, podając postanowienia STWiORB dla przedmiotowej inwestycji, celem przedstawienia szczegółowych informacji odnośnie elementów składowych oraz ich

cen w celu oszacowania czy jest możliwe obniżenie kosztu zakupu do podanego przez Skanska poziomu 30,45 zł/bm.

Ekran przeciwośluniowy składa się z modułu długości 4,00 mb w skład którego wchodzi:

- 6 osłon, wspornik, elementy mocujące, śruby.

Uzyskane oferty cenowe od bezpośrednich producentów ekranów przeciwośluniowych na dostawę materiałów wskazują, że najniższy koszt pozyskania materiału w przeliczeniu na 1m kompletnego ekranu to 49,00 zł/mb - przekracza on cenę zaoferowaną przez Skanska o blisko 19,00 zł/mb i potwierdza, że cena Skanska jest błędnie oszacowana i rażąco niska.

Odwołujący wskazał, że firma KWAZAR oferuje wykonanie ekranu wysokości 900 mm za cenę 49zł./mb plus transport 1000zł./kpl, zaś firma TIOMAN - 64,00 zł/mb, firma WIMED - 70,00 zł/mb, firma A wskazana w piśmie odwołującego do zamawiającego z dnia 5 września 2016r. - 68,00 zł/mb

Odwołujący jako dowód powołał oferty tych firm i w jego ocenie dowody potwierdzają jednoznacznie, że zaoferowana przez Skanska cena jednostkowa 30,45 zł/szt jest niezgodna z SIWZ, jest nierealna i rażąco niska, ponieważ nie pokrywa nawet kosztu pozyskania i transportu materiału do wykonania drogowego ekranu przeciwośluniowego, nie pokrywa kosztu pracy potrzebnej do zamontowania ekranu oraz nie zapewnia zysku dla wykonawcy.

5/ Poz. 4.5.2 kosztorysu (Wykonanie nawierzchni z mieszanki SMA 11, grubość warstwy 3.5 cm. kat, ruchu KR4I - Etap I Branża drogowa oraz Poz. 4.6.1 kosztorysu (Wykonanie nawierzchni z mieszanki SMA 11. dowożonej z odległości do 5 km grubość warstwy DO zagęszczeniu 3.5 cm - Etap III. Branża drogowa

Według Nr STWIORB: D-05.03.13.12b

- cena jednostkowa przyjęta do oferty przez Skanska -18,70 zł/m²
- cena jednostkowa wg kosztorysu inwestorskiego - 31,44 zł/m² (dla etapu III - 28 zł/m²)
- cena średnia pozostałych oferentów - ok. 25,46 zł/m²

Zaoferowana przez Skanska cena za wykonanie nawierzchni z SMA11, grubości 3,5cm kat. ruchu KR4, jest zdaniem odwołującego niemożliwa do osiągnięcia przy obecnych realiach rynkowych. Cena mieszanki SMA zależna jest w największym stopniu od lepiszcza asfaltowego, którego cena jest mocno niestabilna. Przy obecnym wroście poziomu ceny asfaltu zaoferowana cena mieszanki jest nierealna do osiągnięcia.

Ułożenie nawierzchni SMA jest jednym z najpóźniej wykonywanych elementów robót, w perspektywie tego Kontraktu do wykonania pod koniec roku 2017 lub w roku 2018. Ze względu na ten fakt, odwołujący przy kalkulacji wykonania robót bitumicznych w swej wycenie uwzględnił ryzyko wzrostu cen asfaltów.

Ryzyka takie zapewne obliczyli również pozostali oferenci, ponieważ średnia cen oferentów wynosi ok. 25,46 zł/m². Są to ceny realne i gwarantujące należyte wykonanie robót.

Na dowód niestabilności rynku asfaltów odwołujący pokazał w odwołaniu wykres pokazujący w jak dynamiczny sposób zmienia się (wzrasta) cena asfaltu w roku 2016, z którego wynika, że cena asfaltu drogowego 50/70 w kwietniu br. wynosiła 550,00zł. i stale rosła, a w październiku br. osiągnęła wartość 990,00zł., zaś cena asfaltu Orbiton 45/80-55 (80B) w kwietniu br. wynosiła 1 020,00zł. i stale rosła, by w październiku br. osiągnąć wartość 1 450,00zł.

Powyższe zdaniem odwołującego wskazuje, że wzrost ceny asfaltu spowoduje że koszt produkcji SMA11 może znacznie wzrosnąć co powinno we właściwy sposób zostać uwzględnione w cenie jednostkowej poz. 4.5.2.

Zestawienie cen oferowanych w przetargu wskazuje zdaniem odwołującego, że ryzyka wzrostu cen asfaltu nie zostały uwzględnione w cenie jednostkowej oferty Skanska.

Odwołujący przedstawił także ceny jednostkowe dla poz. 4.5.2 i 4.6.1 dla 8 wykonawców w tym przetargu:

Skanska – poz. 4.5.2 – 18,70zł., poz. 4.6.1 – 18,70zł.

PBI – poz. 4.5.2 – 27, 37zł. Poz. 4.6.1 – 25,45zł.

POOR poz. 4.5.2 – 22,15zł., poz. 4.6.1 – 22,15zł.

Inżynieria – poz. 4.5.2 – 26,71zł., poz. 4.6.1 – 26,71zł.

Mostostal – poz. 4.5.2 – 23,69zł., poz. 4.6.1 – 22,73zł.

Strabag – poz. 4.5.2 – 26, 45zł., poz. 4.6.1 – 25,83zł.

Budimex – poz. 4.5.2 – 22,88zł., poz. 4.6.1 – 22,88zł.

Max Bogl – poz. 4.5.2 - 28,94zł., poz. 4.6.1 – 28,94zł.

Odwołujący wskazał, że lekkomyślne uwzględnienie zmian cen asfaltów oraz niedoszacowanie ryzyka wzrostu cen materiałów budowlanych, przyczyniło się do upadłości wielu firm z sektora budownictwa drogowego w latach 2011-2012 r.

Cena zaoferowana przez Skanska znacznie odbiega od ceny zaoferowanej przez odwołującego i pozostałych oferentów, jest ceną rażąco niską i nie gwarantuje właściwego wykonania przedmiotowych robót zgodnie z rygorystycznymi reżimami technologicznymi zawartymi w STWiORB.

6/ poz. 2.2.2 Kosztorysu (Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntu kat. I-V z pozyskaniem i transportem gruntu) - Etap I

Ilość do wykonania - 172 801,00 m³

Nr STWiORB: D-02.03.01.14

- cena jednostkowa Skanska -17,40 zł/m³
- cena jednostkowa kosztorys inwestorski - 27,90 zł/m³

W tej pozycji należało przyjąć następujące koszty:

- zakupu materiałów nasypowych,
- transportu materiałów z kopalni na budowę,

- wbudowania materiałów.

Odwołujący wskazał, że dokonał szczegółowego rozpoznania, a następnie wykonał analizy które przedstawił zamawiającemu na etapie postępowania przetargowego:

- Analiza kosztu materiału nasypowego i jego dostawy na budowę dla Etapu I
- Analiza kosztu wykonania nasypów (robocizna i sprzęt) dla Etapu I i z ostrożności procesowej wniósł o dopuszczenie jako dowodu, złożonych przez niego zamawiającemu wyjaśnień oferowanej ceny, z jednoczesnym wnioskiem o zobowiązanie zamawiającego do przekazania Izbie oryginału pisma nr PBI/202/03/09/2016 z dnia 05.09.2016 r.

Powyższe dowody zdaniem odwołującego wskazują, że zaoferowana przez Skanska cena 17,40 zł/m³, nie jest w stanie pokryć ceny materiałów nasypowych wraz z ich transportem na budowę, została sporządzona na podstawie błędnych analiz, błędnych cen (Cen dumpingowych) i nie pokrywa wydatków na zakup materiałów nasypowych przy obecnych realiach rynkowych, minimalnego kosztu pracy przy ich wbudowaniu i prowadzenia robót zgodnie z surowymi reżimami technologicznymi zawartymi w STWiORB.

Dodatkowo nie uwzględnia zagrożeń wzrostu cen materiału nasypowego, oleju napędowego, wzrostu kosztów wynagrodzenia oraz ryzyka związanego z elementami wymaganymi w SIWZ, tj. niewykluczonej konieczności zbrojenia nasypów zgodnie z zapisem Projektu Wykonawczego - stateczność skarp powinna zostać zapewniona środkami uzależnionymi od rodzaju i parametrów gruntu z którego budowany jest nasyp. Zgodnie z zapisami STWiORB projekt technologiczny w tym zakresie wykonawca przedstawi do zatwierdzenia nadzorowi inwestorskiemu.

7/ poz. 2.2.2 Kosztorysu (Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntu kat. I-V z pozyskaniem i transportem gruntu na odl. 10km) - Etap III

Ilość do wykonania - 41 039,00m³

Nr STWiORB: D-02.03.01.14

- cena jednostkowa Skanska -19,50 zł/m³
- cena jednostkowa kosztorys inwestorski - 26,45 zł/m³

Dla tej pozycji odwołujący przedstawił analogiczną argumentację jak dla pozycji opisanej w pkt. 6.

8/ Pozycja 2.2.1.2 Kosztorysu (Wykonanie warstwy wyrównawczej (podlewki) z betonu kl. 02/15 (B15) grubości 15 cm pod przyczółkami) - Etap I, Branża mostowa.

Ilość do wykonania - 74 m³

Nr STWiORB: M-21.20.01.14.

- cena jednostkowa SKANSKA - 140,37 zł/m³
- cena jednostkowa kosztorys inwestorski - 344,04 zł/m³

Zaoferowana przez firmę Skanska cena za wykonanie warstwy wyrównawczej (podlewki) z betonu kl. C12/15 (B15) grubości 15 cm- nie pokrywa kosztu zakupu i transportu oraz wbudowania materiałów zgodnych ze STWiORB.

Wykonanie warstwy wyrównawczej z betonu klasy 02/15, polega na dostawie betonu, podaniu mieszanki (pompowaniu) oraz ułożeniu mieszanki oraz jej zagęszczeniu.

Odwołujący wskazał, że dostawcy mieszanek betonowych oferują je za cenę

Beton 02/15 spełniający wymagania STWiORB M-21.20.01.14. firma UNI-BET – 146,00zł/m³, CEMEX – 160,00zł./m³, EUROBET – 149,00zł./m³, BOSTA BETON – 150zł./m³, zaś za Podanie mieszanki: Pompowanie betonu te same firmy odpowiednio - 18,00 zł/m³; 20,00 zł/m³; 12,00 zł/m³; 14,00 zł/m³.

Na dowód powyższego odwołujący powołał oferty cenowe od w/w firm.

Podsumowując powyższe dowody potwierdzają jednoznacznie, że zaoferowana cena jednostkowa 140,37 zł/m³ przez Skanska jest nierealna i rażąco niska, ponieważ nie pokrywa nawet kosztu zakupu i transportu mieszanki betonowej do wykonania podlewki z betonu C12/15 (B15), nie pokrywa kosztu pracy związanej z podaniem, ułożeniem i zagęszczeniem w/w mieszanki betonowej.

9/ Etap III. BRANŻA SANITARNA. ODWODNIENIE DROGI. Pozycje od 1.2 do 1.10 Kosztorysu (roboty ziemne - z wyj. poz. 1.5 i 1.6)

Odwołujący przedstawił wyciąg z oferty firmy SKANSKA:

Element: 1. D-03.02.01.00 ROBOTY ZIEMNE - Kod CPV 45111200-0

I na podstawie zawartych w nim danych uznał, że z przedłożonej przez firmę Skanska oferty wynika iż na roboty związane z wykonaniem kolektorów odwodnieniowych - 11 983mb, tj. wykonanie wykopów 39885m³ (pozycje1.2;1.3;1.4) oraz 39885m³ podłoży pod kolektor, obsypek i zasypek kolektorów (pozycje 1.7;1.8;1.9;1.10) zamierza przeznaczyć 207 591,99zł co w przeliczeniu na jednostkę obmiarową niezbędnych robót wynosi:

$207\,591,99\text{zł}/79\,770\text{m}^3=2,60\text{zł}/\text{m}^3$

Koszt 2.60zł na jednostkę obmiarową musiał by pokryć następujące elementy kosztów robocizny i sprzętu do wykonania robót zgodnie z wymaganiami STWiORB:

1. Wykop należy rozpocząć od najniższego punktu, aby zapewnić grawitacyjny odpływ wody z wykopu w dół po jego dnie.
2. Spód wykopu wykonywanego ręcznie należy pozostawić na poziomie wyższym od projektowanego około 5 cm, a w gruntach nawodnionych - o około 20 cm wyższym.
3. Przy wykopie wykonywanym mechanicznie należy pozostawić warstwę gruntu ponad projektowaną rzędną dna wykopu, o grubości co najmniej 20 cm, niezależnie od rodzaju gruntu. Nie wybraną warstwę gruntu należy usunąć z dna wykopu najlepiej sposobem ręcznym.

4. Z dna wykopu należy usunąć kamienie i grudy, dno wyrównać, a następnie przystąpić do wykonywania podłoża, zgodnie z dokumentacją techniczną.
5. W trakcie wykonywania robót ziemnych nie wolno dopuścić do naruszenia, rozluźnienia, rozmoczenia lub zamarznięcia rodzimego podłoża w dnie wykopu. W tym celu prace ziemne należy prowadzić starannie, możliwie szybko, nie trzymając zbyt długo otwartego wykopu.
6. Grunty naruszone należy usunąć z dna wykopu, zastępując je wykonaniem podłoża wzmocnionego w postaci zagęszczonej ławy piaskowej o grubości (po zagęszczeniu) co najmniej 20 cm. Ten sam rodzaj podłoża należy wykonać w sytuacji, kiedy doszło do przegłębienia dna wykopu, tj. wybrania warstwy gruntu poniżej projektowanego poziomu posadowienia rurociągu.
7. Podłoże wraz z warstwą wyrównawczą należy profilować w miarę układania kolejnych odcinków rurociągu.
8. Przewód po ułożeniu powinien ściśle przylegać do podłoża na całej swej długości na co najmniej 1/4 swego obwodu tzn. należy bardzo starannie zagęścić grunt.
9. Niedopuszczalne jest podkładanie pod rury kawałków drewna, kamieni lub gruzu w celu uzyskania odpowiedniego spadku rurociągu lub wyrównywania kierunku ułożenia przewodów.
10. Do budowy przewodu stosować tylko elementy nie wykazujące uszkodzeń na ich powierzchniach (np. wgnieceń, pęknięć, rys.).

W zakresie wykonania podsypek i zasypek:

5.5.4. Zasypanie wykopów i ich zagęszczenie

Do wykonywania wypełnienia wykopu nad strefą ochronną rurociągu można przystąpić po dokonaniu kontroli stopnia zagęszczenia obsypią. Kontrola taka powinna być przeprowadzona przez uprawnioną jednostkę geotechniczną. Zasypkę rurociągu należy wykonywać z piasków średnio i gruboziarnistych. Rozbiórka ewentualnego odeskowania wykopu powinna następować równolegle z zasypką, przy zachowaniu szczególnej ostrożności, ze względu na możliwość obsunięcia się ścian wykopu.

Odwołujący porównując cenę 2,60zł/m³ przyjętą w ofercie Branży Odwodnienie z pozycjami niemal analogicznymi Branży Drogowej tj. 4,50zł/m³ (w przypadku wykopów oraz nasypów branży drogowej można uzyskać znacznie większe wydajności) z oferty firmy SKANSKA, uważa, że już sam ten fakt potwierdza, iż pozycje nie zostały poprawnie skalkulowane. W tym miejscu odwołujący załączył wyciąg z kosztorysu - Kosztorys Ofertowy Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej - Etap III - Branża Drogowa poz. 2.1.2 i 2.2.1

Zdaniem odwołującego zaoferowane przez SKANSKA ceny jednoznacznie nie są w stanie pokryć kosztów pracy wynikających z minimalnego wynagrodzenia oraz wydatków na

pokrycie kosztów sprzętu pozwalających wykonać wykopy i zasyпки z zagęszczeniem zgodnie z reżimami technologicznymi wymaganymi w STWiORB.

10/ Etap I BRANŻA SANITARNA. ODWODNIENIE DROGI. Pozycje od 1.2 do 1.10 Kosztorysu (roboty ziemne - z wyj. poz. 1.5 i 1.6)

Odwołujący załączył wyciąg z oferty firmy SKANSKA dla poz. 1.2 – 1.10 i stwierdził na jego podstawie, że z przedłożonej przez Skanska oferty wynika, iż na roboty związane z wykonaniem kolektorów odwodnieniowych - 4 097 mb, tj. wykonanie 14 670 m³ wykopów (pozycje 1.2, 1.3 i 1.4) oraz 14 670m³ podłoży pod kolektor, obsypek i zasypek kolektorów (pozycje od 1.7 do 1.10) zamierza przeznaczyć 76 109,05 zł , co w przeliczeniu na jednostkę obmiarową niezbędnych robót wynosi:

$$76\ 109,05\ \text{zł} / 29\ 340\ \text{m}^3 = 2.59\ \text{zł}$$

Koszt 2.59 zł na jednostkę obmiarową musiał by pokryć następujące elementy kosztów robocizny i sprzętu do wykonania robót zgodnie z wymaganiami STWiORB:

1. Wykop należy rozpocząć od najniższego punktu, aby zapewnić grawitacyjny odpływ wody z wykopu w dół po jego dnie.
2. Spód wykopu wykonywanego ręcznie należy pozostawić na poziomie wyższym od projektowanego około 5 cm, a w gruntach nawodnionych - o około 20 cm wyższym.
3. Przy wykopie wykonywanym mechanicznie należy pozostawić warstwę gruntu ponad projektowaną rzędną dna wykopu, o grubości co najmniej 20 cm, niezależnie od rodzaju gruntu. Nie wybraną warstwę gruntu należy usunąć z dna wykopu najlepiej sposobem ręcznym.
4. Z dna wykopu należy usunąć kamienie i grudy, dno wyrównać, a następnie przystąpić do wykonywania podłoża, zgodnie z dokumentacją techniczną.
5. W trakcie wykonywania robót ziemnych nie wolno dopuścić do naruszenia, rozluźnienia, rozmoczenia lub zamarznięcia rodzimego podłoża w dnie wykopu. W tym celu prace ziemne należy prowadzić starannie, możliwie szybko, nie trzymając zbyt długo otwartego wykopu.
6. Grunty naruszone należy usunąć z dna wykopu, zastępując je wykonaniem podłoża wzmocnionego w postaci zagęszczonej ławy piaskowej o grubości (po zagęszczeniu) co najmniej 20 cm. Ten sam rodzaj podłoża należy wykonać w sytuacji, kiedy doszło do przegłębienia dna wykopu, tj. wybrania warstwy gruntu poniżej projektowanego poziomu posadowienia rurociągu.
7. Podłoże wraz z warstwą wyrównawczą należy profilować w miarę układania kolejnych odcinków rurociągu.
8. Przewód po ułożeniu powinien ściśle przylegać do podłoża na całej swej długości na co najmniej 1/4 swego obwodu tzn. należy bardzo starannie zagęścić grunt.

9. Niedopuszczalne jest podkładanie pod rury kawałków drewna, kamieni lub gruzu w celu uzyskania odpowiedniego spadku rurociągu lub wyrównywania kierunku ułożenia przewodów.

10. Do budowy przewodu stosować tylko elementy nie wykazujące uszkodzeń na ich powierzchniach (np. wgnieceń, pęknięć, rys.).

W zakresie wykonania podsypek i zasypek:

5.5.4. Zasypanie wykopów i ich zagęszczenie

Do wykonywania wypełnienia wykopu nad strefą ochronną rurociągu można przystąpić po dokonaniu kontroli stopnia zagęszczenia obsypki. Kontrola taka powinna być przeprowadzona przez uprawnioną jednostkę geotechniczną. Zasypkę rurociągu należy wykonywać z piasków średnio i gruboziarnistych. Rozbiórka ewentualnego odeskowania wykopu powinna następować równolegle z zasypką, przy zachowaniu szczególnej ostrożności, ze względu na możliwość obsunięcia się ścian wykopu.

W ocenie odwołującego zaoferowane przez Skanska ceny jednostkowe jednoznacznie nie są w stanie pokryć kosztów pracy wynikających z minimalnego wynagrodzenia oraz wydatków na pokrycie kosztów sprzętu pozwalających wykonać wykopy i zasyпки z

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, to odwołujący powołał, że zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 1 ustawy:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

3. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Odwołujący uważa, że zamawiający posiadał pełną wiedzę dot. zarówno oferowanych cen jednostkowych, jak również cen przez niego szacowanych. Posiadał uzasadnione wątpliwości w zakresie wyżej opisanych, rażąco zaniżonych, dumpingowych cen oferowanych przez Skanska, czego dowodem jest pismo zamawiającego do SKANSKA znak PZDW/WZP/3052/243/WFU/WP-1/5/2016 z dn. 14.09.2016 r. które jako jedyne oferenta powtórnie wzywa do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dla 15 pozycji kosztorysowych.

Zamawiający przeprowadzając cały szereg postępowań przetargowych np. przetargi na zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich, dostawę materiałów i usług do zimowego utrzymania, przetargi na usługi projektowe i roboty budowlane o podobnym charakterze, uzyskuje wiedzę na temat realnych i rynkowych cen materiałów oraz usług pozwalając mu właściwie ocenić realne koszty elementów rozliczeniowych robót.

Realizując zasadę uczciwego prowadzenia postępowania oraz uczciwej konkurencji zamawiający winien rzetelnie i szczegółowo zweryfikować ceny jednostkowe oferty SKANSKA, zażądać dowodów potwierdzających ich właściwe oszacowanie (w szczególności dowodów obrazujących przyjęte do kosztorysu. ceny zakupu materiałów, ich transportu,

wbudowania) oraz dokonać ich weryfikacji pod kątem zgodności z SIWZ, czy zawierają minimalne wynagrodzenie oraz nie zawierają cen dumpingowych.

Analiza ofertę SKANSKA prowadzi, zdaniem odwołującego, do jednoznacznego wniosku, że wskazany wykonawca próbuje uzyskać zamówienie publiczne w sposób niedopuszczalny i nieakceptowany.

Mimo wątpliwości przyjęcie rażąco niskich cen niepozwalających na właściwą realizację przedmiotu zamówienia a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty SKANSKA zawierającej rażąco niską cenę stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Podsumowując, w ocenie odwołującego zamawiający winien odrzucić ofertę złożoną przez SKANSKA, odmienne postępowanie zamawiającego i wybór oferty wykonawcy Skanska jest sprzeczne z przywoływanymi wyżej przepisami ustawy dotyczącymi odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, stanowi wyraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W dniu 7 października 2016r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 10 października 2016r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Skanska SA wskazując, że jako wykonawca wybrany ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż takie rozstrzygnięcie umożliwi mu uzyskanie zamówienia publicznego. Wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 sierpnia 2016r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w odpisie z KRS załączonym do zgłoszenia i upoważnionych do łącznej reprezentacji przystępującego. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 10 października 2016r.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezzasadność podniesionych w nim zarzutów i przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Zamawiający podał, że szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia bez zamówień uzupełniających brutto wynosi 88 155 820,54 zł (30% wartości zamówienia bez zamówień uzupełniających brutto wynosi 26 446 746,16 zł, 70% wartości zamówienia bez zamówień uzupełniających brutto wynosi 61 709 074,38 zł).

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 57 739 115,00 PLN brutto. Zamawiający wskazał ile w postępowaniu wpłynęło ofert i z jakimi cenami brutto. Na ich podstawie ustalił, że średnia arytmetyczna złożonych ofert wynosi: 64 712 764,79 zł

Zamawiający uważa, że był zatem uprawniony i zobowiązany do wykonania dyspozycji art. 90 ust 1 ustawy tj. badania czy złożone oferty zawierają cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Powołał definicję rażąco niskiej ceny z wyroku KIO 2720/15 z 29 grudnia 2015 r.

W związku z powyższym zamawiający pismem o sygn. PZDW/WZP/3052/WFU/WP-1/5/2016 z dnia 25.08.2016r. zwrócił się do wykonawców: Skanska S.A. oraz Konsorcjum PBI Infrastruktura SA. i PBI WMB S.A. o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Treść pisma zawierała podstawę prawną oraz oczekiwania Zamawiającego co do treści wyjaśnień, wskazując na wytyczne interpretacyjne art. 90 ust. 1 ustawy wynikające z wyroku KIO 2484/15.

Zamawiający oczekiwał, że w ramach wyjaśnień wykonawcy zaprezentują te elementy kalkulacji oferty, które są istotne dla ustalenia ceny. Biorąc pod uwagę. Że trudno bowiem oczekiwać, by wykonawca prezentował kalkulację ceny oferty ze szczegółowością sięgającą kosztów zakupu materiałów biurowych, czy innych elementów związanych z wykonaniem zamówienia o marginalnym znaczeniu, o niewielkim wymiarze finansowym. Istotne jest takie wyjaśnienie kalkulacji ceny, które przekona, że wykonawca przyjął racjonalne założenia co do koniecznych do poniesienia kosztów i nakładów. Chodzi tu więc o uprawdopodobnienie poprawności kalkulacji - rozwianie wątpliwości Zamawiającego, nie zaś o przedstawienie szczegółowego biznes -planu. Tak wyrok KIO 1833/14 z 14 października 2014 r.

Wykonawcy: Skanska S.A. oraz Konsorcjum PBI Infrastruktura SA. i PBI WMB SA. udzieliли wyjaśnień, które zostały przyjęte przez zamawiającego.

Zamawiający odnosząc się do wyjaśnień SKANSKA SA. wskazał, że były one obszerne, szczegółowe i poparte wiarygodnymi dowodami (np. ofertami podwykonawców). Obejmowały wszystkie koszty związane z poszczególnymi pozycjami oraz uwzględniały zysk wykonawcy, Pozwoliło to zamawiającemu na weryfikację realności założeń realizacyjnych przyjętych przez wykonawcę w świetle treści STWIORB jak również sprawdzenie poprawności samych kalkulacji (np. pod względem rachunkowym).

Zamawiający dokonując oceny wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez SKANSKA przyjął punkt widzenia zaprezentowany w wyroku KIO 1833/14 z 14 października 2014 r.

W związku z faktem, że oferta SKANSKA była ofertą najkorzystniejszą i jednocześnie w znaczący sposób odbiegała pod względem ceny od pozostałych ofert, zamawiający dokonał ponownego wezwania do szczegółowych wyjaśnień (pismo o sygn. PZDW/ WZP/3052 /243/WFU/WP-1/5/2016 z dnia 14.09.2016r.). Otrzymane w dniu 20 września 2016r. wyjaśnienia również zostały przez zamawiającego zbadane, ocenione i uznane za wiarygodne i potwierdzające, że w przypadku oferty SKANSKA nie ma podstaw aby stwierdzić, iż zaoferowana cena jest niewiarygodna czy nierealistyczna w stosunku do

przedmiotu zamówienia. Zamawiający w świetle złożonych wyjaśnień uznał, że ten konkretny wykonawca udowodnił, że ma rzeczywistą (popartą wiarygodnymi dowodami) możliwość wykonania przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ za cenę, 53 747 310,16 PLN.

Załączniki do wyjaśnień SKANSKA S.A. z dnia 05.09.2016r. (zwanym dalej Wyjaśnienia I) oraz wyjaśnień z dnia 20.09.2016r. (zwanym dalej Wyjaśnienia II) zostały objęte przez tego wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zamawiający dokonał analizy przedłożonych dokumentów mając na uwadze definicję tajemnicy przedsiębiorstwa określoną w art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003, nr 153, poz.1503 j.t. z późn. zm). Zamawiający uznał, że przedmiotowe wyjaśnienia Wykonawcy spełniają przywołane przesłanki ustawowe i w związku z tym zasługują na ochronę.

Mając powyższe na uwadze zamawiający odnosił się do zarzutów określonych w odwołaniu wskazując na poszczególne dokumenty przedłożone przez SKANSKA S.A. nie podając przy tym ich treści.

W opinii zamawiającego taki sposób pozwoli na ocenę materiału dowodowego przez Krajową Izbę Odwoławczą i równoczesne nieujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy.

Zarzut niedopuszczalnego i rażącego zaniżenia w ofercie SKANSKA S.A. pozycji kosztorysowej 1a (Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych) - Etap III

Zamawiający odnosząc się do przedmiotowego zarzutu poinformował, że SKANSKA S.A. przedłożyła szczegółowe wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej pozycji kosztorysowej. Znajdują się one w Wyjaśnieniach I w pkt 1a na stronie 6 oraz w pkt 1a na stronie 21. Na potwierdzenie poprawnie przyjętej stawki Wykonawca do Wyjaśnienia I załączył oferty podwykonawców nr D1, D2, D3, D4, D5 i D6. Załączone oferty obejmują nadzór przyrodniczy, obsługę kontraktu w zakresie archeologicznym, saperskim oraz koszty zimowego utrzymania dróg, zajęcia czasowego działek oraz obsługi geodezyjnej w zakresie wytyczenia i stabilizacji pasa drogowego.

Zamawiający po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień uznał, że pozycja kosztorysowa nr 1a Koszty dostosowania się do warunków kontraktu - Etap III Branża Drogowa została poprawnie wyliczona. Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił szczegółową kalkulację kosztów uwzględniając przy tym koszty bezpośrednie, koszty ogólne, i zysk. Wycena Wykonawcy została poparta wiarygodnymi dowodami (ofertami od podwykonawców). Kalkulacja przedłożona przez Wykonawcę jest poprawna pod względem rachunkowym jak i pod względem przyjętych założeń. Kwota wskazana w ofercie przez wykonawcę Skanska pomimo, iż jest najniższą ze złożonych ofert uwzględnia wszystkie wymagane przez zamawiającego koszty.

W ocenie zamawiającego w celu obiektywnej analizy kosztów dostosowania się do warunków kontraktowych określonych przez zamawiającego w SIWZ, należy poddać analizie łączną kwotę kosztów dostosowania się do warunków kontraktowych dla etapu I i III tj. w odniesieniu do całego terenu budowy (placu budowy). Zamawiający nie zobowiązał wykonawców do rozdzielania kosztów dla pozycji 1a oddzielnie dla etapu I i oddzielnie dla etapu III, lecz wskazał, że koszty należy uwzględnić w pozycji 1a Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych (vide odpowiedzi na pytania nr 4, 22, 34, 48, 159).

Pytanie 4

SIWZ rozdział VI - Istotne Postanowienia Umowy - Załącznik do Warunków Szczególnych Kontraktu

- Czas Przekazania Placu Budowy - prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jest właścicielem terenu, na którym zaprojektowane zostały Roboty będące przedmiotem zamówienia, oraz że zamierza przekazać Wykonawcy cały i kompletny Plac Budowy w terminie do 14 dni od zawarcia Umowy Kontraktowej.

Odpowiedz 4

Zamawiający jest właścicielem terenu określonego w decyzjach ZRID jako teren inwestycji (teren ograniczony liniami rozgraniczającymi teren inwestycji). Teren ten w całości zostanie przekazany Wykonawcy na zasadach określonych w umowie. W celu realizacji robót które zostały zaprojektowane poza liniami rozgraniczającym teren inwestycji tj. na terenie niezbędnych dla wykonania obiektów budowlanych zgodnie z zapisami pkt 3.2 Instrukcji dla Wykonawców „Na Wykonawcy spoczywać będzie obowiązek, m.in. ...

- Poniesienia kosztów czasowego zajęcia działek dla terenów niezbędnych, do realizacji zadania. Wykonawca we własnym zakresie ustali z właścicielami działek formę i zakres czasowego zajęcia działek.

- Ustalenia formy czasowego zajęcia z właścicielami działek

- Uzyskania wszystkich niezbędnych uzgodnień z władzami lokalnymi, firmami lub właścicielami dotyczących usunięcia i ponownej instalacji istniejących mediów jak uzgodniono z Inżynierem. "

Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania zgód (pozwoleń) od właścicieli gruntów położonych na terenie niezbędnym dla wykonania obiektów budowlanych poza liniami rozgraniczającymi na czasowe zajęcie tych nieruchomości w celu realizacji zamówienia. Zgody należy sporządzić w formie pisemnej w postaci porozumienia lub umowy. Koszty związane z uzyskaniem pozwoleń na czasowe zajęcie działek stanowi koszt Wykonawcy który należy uwzględnić w pozycji kosztorysowej 1a. pn. "Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych "

Obowiązek ten nie dotyczy działek, których właścicielem jest Zamawiający lub działek dla których Zamawiający złożył oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Pytanie 22

Etap III - Branża drogowa - STWiORB DM- 00.00.00 Wymagania ogólne punkt 1.5.15 „Niewypały niewybuchy” podaje, iż Wykonawca przed wejściem w teren przeprowadzi badania na obecność niewybuchów, niewypałów oraz innych przedmiotów niebezpiecznych. Prosimy o określenie w której pozycji przedmiarowej należy wycenić dany asortyment robót.

Odpowiedz 22

Zamawiający wprowadza w przedmiarach i kosztorysach ofertowych (branża drogowa) dla etapu II i III nową pozycję kosztorysową nr 1a pn. "Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych".

Koszty związane z przeprowadzeniem badania na obecność niewybuchów, niewypałów oraz innych przedmiotów niebezpiecznych należy uwzględnić w pozycji kosztorysowej nr 1a pn. "Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych". Zamawiający załącza zmodyfikowane kosztorysy ofertowe.

Pytanie 34

Etap I, III Prosimy o udostępnienie decyzji zezwalających na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody (j.t.: Dz. U. 2015, poz. 1651 z późn. zm.), obowiązujących w stosunku do gatunków objętych prawną ochroną przyrody, jeśli były pozyskane przez Zamawiającego.

Odpowiedz 34

Zamawiający nie uzyskiwał decyzji zezwalających na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody (j.t.: Dz.U.2015, poz. 1651 z późn. zm.), obowiązujących w stosunku do gatunków objętych prawną ochroną przyrody. Wykonawca przed przystąpieniem do robót wykona inwentaryzację przyrodniczą terenu budowy w celu określenia występowania gatunków objętych prawną ochroną przyrody, dla których będzie wymagane uzyskanie odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody. Jeżeli w wyniku inwentaryzacji okaże się, że na terenie budowy występują gatunki objęte ochroną, wówczas Wykonawca na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa uzyska decyzje zezwalającą na odstąpienie od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody (j.t.: Dz.U.2015, poz. 1651 z późn. zm.). Wykonawca oceni od jakiego zakazu/zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody będzie uzyskiwał decyzję. Koszty oraz czas związany z uzyskaniem decyzji zezwalających na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody Wykonawca uwzględni w swojej ofercie. Koszty związane z uzyskaniem decyzji

zezwalających na w/w odstępstwa należy ująć w pozycji kosztorysowej pn. „Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych”.

Pytanie 48

Etap I, III Prosimy o potwierdzenie, że inwentaryzacje stanu istniejących budynków i budowli mają zostać wykonane zarówno przed rozpoczęciem prac jak i po ich zakończeniu, zgodnie z pkt. 8. a)23 decyzji ZRID. Zapisy STWiORB: 00.00.00. Wymagania ogólne, pkt. 1.5.8, mówią jedynie o wykonaniu takiej dokumentacji przed rozpoczęciem robót budowlanych i w sytuacji kiedy nastąpi uszkodzenie budynku.

Odpowiedz 48

Zamawiający potwierdza że Inwentaryzacje stanu istniejących budynków i budowli należy wykonać zarówno przed rozpoczęciem prac jak i po ich zakończeniu, zgodnie z pkt. 8. a)23 decyzji ZRID. Koszty i czas koniecznych do wykonania inwentaryzacji Wykonawca uwzględni w cenie ofertowej. Koszty związane z wykonaniem inwentaryzacji stanu istniejących budynków i budowli należy ująć w pozycji kosztorysowej pn. „Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych”. Zamawiając w pkt.3.2.A uzupełnia Instrukcję dla Wykonawców poprzez wprowadzenie zapisu o konieczności wykonania ponownej inwentaryzacji terenu inwestycji wraz z sąsiadującymi budynkami i budowlami po zakończeniu robót. Zamawiający załącza zmodyfikowaną Instrukcję dla Wykonawców.

Pytanie 159

Dotyczy Etap I - III. Prosimy określić, kto ponosi koszty wyłączeń sieci energetycznych oraz teletechnicznych podczas wykonywania ich przebudowy. Jeżeli wykonawca, prosimy o umieszczenie dodatkowej pozycji kosztorysowej w celu wyceny tych prac.

Odpowiedź 159

Koszty wyłączeń sieci energetycznych oraz teletechnicznych podczas wykonywania ich przebudowy ponosi Wykonawca. Wykonawca uwzględni powyższe koszty w swojej wycenie w pozycji kosztorysowej nr 1a pn „Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych”

Zarzut niedopuszczalnego i rażącego zaniżenia w ofercie SKANSKA S.A. pozycji kosztorysowej 4.1.1.2b Zakup, transport i montaż kotew talerzowych kapy chodnikowej - Etap I –Branża Mostowa

Zamawiający odnosząc się do zarzutu poinformował, że szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przedmiotowej pozycji kosztorysowej znajduje się w Wyjaśnieniach II w pkt Ad 4 na stronie 3. Wykonawca wyjaśnił sposób wyliczenia poszczególnych składników stawki. Kalkulacja przedstawiona w wyjaśnieniu obejmuje wyliczenie min. kosztów robocizny, transportu, zysk oraz koszty ogólne.

Zamawiający po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień uznał, że pozycja kosztorysowa nr 4.1.1.2b Zakup, transport i montaż kotew talerzowych kapy chodnikowej - Etap I -Branża Mostowa została poprawnie wyliczona. Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił

szczegółową kalkulację kosztów uwzględniając przy tym koszty bezpośrednie, koszty ogólne i zysk. Szczególnie sprzyjające okoliczności opisane w wyjaśnieniu Wykonawcy pozwoliły na uzyskanie niewielkich kosztów dla przedmiotowej pozycji kosztorysowej.

Zarzut niedopuszczalnego i rażącego i zaniżenia w ofercie SKANSKA S.A, pozycji kosztorysowej 7.1, 7.2 i 7.3 Odwodnienie drogi-Etap I -Branża Sanitarna

Zamawiający odnosząc się do zarzutu informuje, że wyjaśnienie dotyczące przedmiotowej pozycji kosztorysowej znajdują się w Wyjaśnieniach I na stronie 12 (w opisie robót sanitarnych) oraz w pkt 7 na stronie 14. Wykonawca w wyjaśnieniach opisał założenia jakie przyjął do wyceny podnoszonych pozycji kosztorysowych oraz przedstawił kalkulację kosztów w tym wyliczenie min. kosztów robocizny, sprzętu, kosztów ogólnych oraz zysku.

Zamawiając analizując wyjaśnienia przedłożone przez Wykonawcę sprawdzał min. zgodność przyjętych założeń z SIWZ oraz poprawność wykonanych kalkulacji. Zamawiający uznał, że pozycje kosztorysowe nr 7.1, 7.2 i 7.3 zawarte w kosztorysie Odwodnienia drogi-Etap I - Branża Sanitarna zostały poprawnie wyliczone. W opinii Zamawiającego Wykonawca mógł przyjąć stawki przedstawione w swojej ofercie z uwagi na zapisy STWIORB nr D-03.02.01.00 (które odnoszą się do podnoszonych pozycji kosztorysowych). Zamawiający w STWIORB 03.02.01.00 w pkt 9.2 określił konieczność uwzględniania kosztów odwodnienia wykopów przy budowie kanalizacji odwodnieniowej drogi. Sposób w jaki należy wykonać odwodnienie wykopów opisano w pkt. 5.5.5. (str. 28-29) przywołanego STWIORB. Zamawiający w pkt 5.5.5. STWIORB 03.02.01.00 określił, że:

„Należy założyć odwadnianie w trybie ciągłym - za pomocą pomp przeponowych lub inne metody odwadniania (igłofiltry, studnie odwadniające itp.).

Sposób odwodnienia na każdym odcinku roboczym należy dobierać indywidualnie, w zależności od rzeczywistych potrzeb oraz panujących warunków atmosferycznych.

Przewidziano, jako dominujący sposób odwadniania, wykonanie odwodnienia powierzchniowego (przypadku zaistnienia konieczności odwadniania wykopów). "

natomiast w pkt 5.1 STWIORB 03.02.01.00 (str. 24) zapisano ,iż

„Wykonawca jest odpowiedzialny za prowadzenie robót zgodnie z warunkami umowy oraz za jakość zastosowanych materiałów i wykonywanych robót, za ich zgodność z dokumentacją projektową, wymaganiami STWiORB, projektem organizacji robót opracowanym przez Wykonawcę oraz poleceniami Inspektora nadzoru. Wykonawca jest odpowiedzialny za stosowane metody wykonywania robót"

Z powyższych zapisów, w ocenie zamawiającego wynika, że do wykonawcy należy wybór najwłaściwszej i optymalnej metody odwodnienia wykopów. Wykonawca w zależności od warunków pogodowych i gruntowo-wodnych może zastosować odwodnienie wglębne lub powierzchniowe, mechaniczne przy zastosowaniu pomp lub grawitacyjne. Bardzo duże znaczenie dla kalkulacji kosztów odwodnienia wykopów ma czas, termin wykonania robót

ziemnych i warunki w jakich te roboty będą wykonywane. Powyższe wykonawca powinien skalkulować i rozliczyć w przywołanych pozycjach kosztorysowych nr 7.1, 7.2 i 7.3. Wybór metody odwodnienia wykopów jest dopuszczony przez Zamawiającego, wobec czego koszt odwodnienia wykopów przy budowie kanalizacji deszczowej powinien być skalkulowany i dostosowany do wybranej przez wykonawcę metody odwodnienia.

Zarzut niedopuszczalnego i rażącego i zaniżenia w ofercie SKANSKA S.A. pozycji kosztorysowej 6.6.1 Ustawienie osłon przeciwolśnieniowych -Etap III.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu poinformował, że szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przedmiotowej pozycji kosztorysowej znajduje się w Wyjaśnieniach I w pkt 6 na stronie 7. Wyjaśnienie poparto ofertą podwykonawcy nr D25. (2 strona tego załącznika).

Zamawiający po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień uznał, że pozycja kosztorysowa nr 6.6.1 Ustawienie osłon przeciwolśnieniowych - Etap III Branża Drogowa została poprawnie wyliczona. Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił szczegółową kalkulację kosztów uwzględniając przy tym koszty bezpośrednie, koszty ogólne i zysk. Wycena Wykonawcy została poparta wiarygodnymi dowodami (ofertą od podwykonawców). Kalkulacja przedłożona przez Wykonawcę jest poprawna pod względem rachunkowym.

Zarzut niedopuszczalnego i rażącego zaniżenia w ofercie SKANSKA S.A. pozycji kosztorysowej 4.5.2 Wykonanie nawierzchni z mieszanki SMA 11, grubość warstwy 355cm, kat. ruchu KR4 - Branża drogowa etap I i 4.6.1 Wykonanie nawierzchni z mieszanki SMA 11, dowożonej z odległości do 5 km grubość warstwy po zagęszczeniu 3,5cm - Branża drogowa etap III

Zamawiający odnosząc się do zarzutu poinformował, że szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przedmiotowych pozycji kosztorysowej znajduje się w Wyjaśnieniach II w pkt Ad 2 na stronie 2 oraz w Wyjaśnieniach I pkt 4 na stronie 7 oraz w pkt 4 na stronie 22. Wyjaśnienia poparto ofertami D11 i D20. Wymienione oferty zostały załączone do Wyjaśnień I.

Zamawiający po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień uznał, że pozycje kosztorysowe nr 4.5.2 Wykonanie nawierzchni z mieszanki SMA 11, grubość warstwy 3,5cm, kat. ruchu KR4 -Branża drogowa etap I oraz 4.6.1 Wykonanie nawierzchni z mieszanki SMA 11, dowożonej z odległości do 5 km grubość warstwy po zagęszczeniu 3,5cm - Branża drogowa etap III zostały wyliczone poprawnie. Wykonawca w Wyjaśnieniach II przedstawił szczegółową kalkulację kosztów zakupu materiałów, wyprodukowania mieszanki mineralno-bitumicznych SMA11, koszty transportu oraz ułożenia nawierzchni bitumicznej przy uwzględnieniu kosztów ogólnych i zysku. Wycena Wykonawcy została poparta wiarygodnymi dowodami (ofertami od dostawców i podwykonawców). Kalkulacja przedłożona przez Wykonawcę jest poprawna pod względem rachunkowym.

Zarzut niedopuszczalnego i rażącego zaniżenia w ofercie SKANSKA S.A. pozycji kosztorysowej 2.2,2 Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntu kat I-V z pozyskaniem i

transportem gruntu) - Etap I i pozycji kosztorysowej 2.2.2 Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntu kat. I-V z pozyskaniem i transportem gruntu) - Etap III

Zamawiający odnosząc się do zarzutu informuje, że szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przedmiotowych pozycji kosztorysowej znajduje się w Wyjaśnieniach II w pkt Ad1 (str.1) oraz w Wyjaśnieniach I pkt 2 na stronie 6 oraz w pkt 2 na stronie 22. Wyjaśnienia poparto ofertami podwykonawców oraz dostawców nr D12, D8, D11 które zostały załączone do Wyjaśnień I.

Zamawiający po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień uznał, że pozycje kosztorysowe nr 2.2.2 Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntu kat. I-V z pozyskaniem i transportem gruntu) - Etap I i 2.2.2 Wykonanie nasypów mechanicznie z gruntu kat. I-V z pozyskaniem i transportem gruntu) -Etap III zostały wyliczone poprawnie. Wykonawca w Wyjaśnieniach II przedstawił szczegółową kalkulację kosztów zakupu materiałów na nasyp, transportu oraz wykonania nasypów uwzględniając przy tym koszty ogólne i zysk.

Wycena Wykonawcy została poparta wiarygodnymi dowodami (ofertami od dostawców i podwykonawców). Kalkulacja przedłożona przez wykonawcę jest poprawna pod względem rachunkowym.

Przy analizie przedmiotowej pozycji zamawiający uwzględnił szczególne sprzyjające okoliczności wykonawcy opisane w Wyjaśnieniach II co zostało odzwierciedlone w cenie.

Zarzut niedopuszczalnego i rażącego zaniżenia w ofercie SKANSKA S.A. pozycji kosztorysowej 2.2.1.2. Wykonanie warstwy wyrównawczej (polewki) z betonu ki. C12/15 (B15) grubości 15 cm pod przyczółkami - Etap I, Branża mostowa.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu poinformował, że szczegółowe wyjaśnienie dotyczące przedmiotowej pozycji kosztorysowej znajduje się w Wyjaśnieniach II w pkt Ad 3 na stronie 2. Wyjaśnienie poparto ofertą dostawcy nr M5, która stanowi załącznik do Wyjaśnień I.

Zamawiający po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień uznał, że pozycja kosztorysowa nr 2.2.1.2 Wykonanie warstwy wyrównawczej (podlewki) z betonu ki. C12/15 (B15) grubości 15 cm pod przyczółkami - Etap I Branża mostowa została poprawnie wyliczona. Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił szczegółową kalkulację kosztów uwzględniając przy tym koszty bezpośrednie (min. koszty zakupu materiałów produkcyjnych i pomocniczych), koszty ogólne i zysk. Przyjęta stawka robocizny jest zgodna z obowiązującym prawem. Wycena Wykonawcy została poparta wiarygodnymi dowodami (ofertą od producenta mieszanki betonowej). Kalkulacja przedłożona przez wykonawcę jest poprawna pod względem rachunkowym.

Zarzut niedopuszczalnego i rażącego zaniżenia w ofercie SKANSKA S.A. pozycji kosztorysowej od 1.2. do 1.10 (roboty ziemne - z wyj. poz. 1.5 i 1.6) -branża sanitarna - odwodnienie drogi-Etap III

Zamawiający odnosząc się do zarzutu poinformował, że wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej pozycji kosztorysowej znajdują się w Wyjaśnieniach I w pkt 1 na stronie 28

oraz w Wyjaśnieniach II w pkt. Ad 7 na stronie 5. Wykonawca w powyższych wyjaśnieniach oraz w opisie robót sanitarnych na stronie 12 Wyjaśnień I opisał założenia jakie przyjął do wyceny podnoszonych pozycji kosztorysowych oraz przedstawił kalkulację kosztów w tym wyliczenie min. kosztów robocizny, sprzętu, kosztów ogólnych i zysku.

Zamawiający po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień przyjął wyjaśnienia i kalkulacje wykonawcy i uznał że podnoszone pozycje kosztorysowe od 1.2. do 1.10 Roboty Ziemne - branża sanitarna - odwodnienie drogi- Etap III zostały poprawnie wyliczone.

Zamawiający zwrócił uwagę, iż odwołujący wybiórczo analizuje pozycje kosztorysowe. Stanowi to manipulację, bowiem odwołujący celowo pomija pozycje kosztorysowe nr 1.5 i 1.6. z uwagi na niską własną kalkulację w tym zakresie.

Zarzut niedopuszczalnego i rażącego i zaniżenia w ofercie SKANSKA S.A. pozycji kosztorysowej od 1.2. do 1.10 (roboty ziemne - z wyj. poz. 1.5 i 1.6) -branża sanitarna - odwodnienie drogi-Etap I

Zamawiający odnosząc się do zarzutu poinformował, że wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej pozycji kosztorysowej znajdują się w Wyjaśnieniach I w pkt 1 na stronie 13 oraz w Wyjaśnieniach II w pkt. Ad 7 na stronie 5. I zawarł stanowisko analogiczne jak przy tych samych pozycjach w Etapie III.

W ocenie zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu żaden z dowodów, wyliczeń, kalkulacji czy wykresów przedstawionych w odwołaniu nie wskazuje, że cena zaproponowana przez SKANSKA S.A. jest nierealistyczna, nieposiadająca realnego odniesienia do cen rynkowych możliwych do uzyskania przez tego wykonawcę mając na uwadze charakterystyczne i indywidualne zasady współpracy z podwykonawcami i dostawcami (w tym realizowany wolumen zamówień).

Zamawiający wskazał, że oferta SKANSKA S.A. nie zawiera rażąco niskiej ceny i nie podlega z tego powodu odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy. Oferta tego wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z przepisami ustawy, a samo postępowanie było prowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz, wszystkich złożonych ofert, protokołu postępowania, wezwania zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 do przystępującego i udzielonej odpowiedzi, ponownego wezwania do przystępującego i udzielonej odpowiedzi, wyjaśnień złożonych przez odwołującego w dniu 5 września 2016r. i w dniu 20 września 2016r., dowodów dołączonych do odwołania oraz złożonych przez odwołującego i przystępującego na rozprawie.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Z protokołu postępowania wynika, że wartość szacunkowa została ustalona na kwotę 100 339 958, 34zł.netto, w tym zamówienia uzupełniające 28 668 559,53zł. netto

Zamawiający podczas otwarcia ofert podał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 57 739 115,00 PLN.

Przytoczone przez odwołującego w odwołaniu postanowienia SIWZ oraz Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, a także postanowienia subklauzuli 14.1 wzoru umowy nie były pomiędzy stronami sporne.

Z pkt. 14 siwz Opis sposobu obliczenia ceny wynika, że zamawiający wymagał aby:

14.1 Cena oferty uwzględniała wszystkie zobowiązania, musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT

14.2 Ceny jednostkowe należy wypełnić wg załączonego kosztorysu ofertowego – Rozdział II siwz załącznik nr 1 do oferty. Wartość poszczególnych pozycji należy obliczyć jako iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostek. Wartość całości zadania należy obliczyć jako sumę wartości poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego. Do wyliczonej kwoty należy doliczyć obowiązujący podatek VAT. Kontrakt jest kontraktem obmiarowo- kosztorysowym.

14.3. Wykonawca określi ceny i wartości dla wszystkich pozycji wymienionych we wzorze kosztorysu ofertowego.

14.4 Ceny jednostkowe określone przez wykonawcę zostaną ustalone na okres ważności umowy i nie będą podlegały zmianom.

Pkt. 5.5.5. STWIORB 03.02.01.00 Odwodnienie wykopów

Sposób odwodnienia wykopów pod kanały ustalony został w oparciu o analizę warunków geologiczno-inżynierskich i wnioski przedstawione w dokumentacji geotechnicznej. Jak z nich wynika, w rejonie prowadzonych robót występuje wysoki poziom wód gruntowych, należy również liczyć się z możliwością podniesienia się poziomu po intensywnych opadach atmosferycznych i w okresie wiosennym po roztopach. Część terenu zainwestowania to tereny zalewowe. Okresowo warunki gruntowo - wodne należy traktować jako skrajnie niekorzystne wymagające ciągłego odwadniania wykopów. Należy założyć odwadnianie w trybie ciągłym - za pomocą pomp przeponowych lub inne metody odwadniania (igłofiltry, studnie odwadniające itp.) Sposób odwodnienia na każdym odcinku roboczym należy dobierać indywidualnie, w zależności od rzeczywistych potrzeb oraz panujących warunków atmosferycznych.

Przewidziano, jako dominujący sposób odwadniania, wykonanie odwodnienia powierzchniowego (przypadku zaistnienia konieczności odwadniania wykopów),

Dla odwodnienia powierzchniowego, w dnie wykopów należy ułożyć jeden rząd sączków drenarskich o średnicy 10 cm w obsypce filtracyjnej grubości min. 20 cm złożonej z mieszaniny żwiru i piasku w proporcji 2:1. Drenażem tym wody drenażowe spływać będą

grawitacyjnie do studzienek zbiorczych wykonanych z kręgów betonowych o średnicy 0,80 m rozmieszczonych w dnie wykopów. Zgromadzona woda w studzienkach będzie odpompowana pompami o napędzie spalinowym, poprzez studzienki osadnikowe z kręgów o średnicy 0,80 m rurociągiem tymczasowym o średnicy 100 - 200 mm, wykonanym z rur ułożonych na powierzchni terenu. Za odbiorniki służyć będą istniejące rowy odwadniające lub odcinki nowowykonanych rowów lub kanałów. Po zakończeniu robót montażowych, a przed zasypką celem zabezpieczenia gruntu przed stałym odwodnieniem sączki drenarskie i obsypkę (drenaż) należy przerywać np. ekranami z ilitu lub dobrze ubitej gliny plastycznej co ca 20,0 - 25,0 mb.

Inwestor i Wykonawca winni bezpośrednio przed przetargiem podjąć wiążące decyzje co do terminu realizacji robót oraz związanego z tym ewentualnego zakresu robót odwodnieniowych. Realizacja projektowanej inwestycji winna przebiegać w okresie pogody bezdeszczowej. W przypadku wystąpienia odmiennych warunków atmosferycznych oraz warunków gruntowo-wodnych w wykopach, należy liczyć się ze zmianą sposobu odwodnienia lub z całkowitym zaniechaniem odwadniania wykopów. Zmiana sposobu odwodnienia może spowodować jednak wzrost kosztów, dlatego należy dążyć do prowadzenia prac budowlano-montażowych w optymalnych warunkach pogodowych. Należność dla wykonawcy za pompowanie wody powinna być rozliczana w sposób uzgodniony z Inwestorem.

Z wyjaśnień treści SIWZ z dnia 2 czerwca 2016r. wynika, że zamawiający odpowiadając na:
Pytanie 4 o treści :SIWZ rozdział VI - Istotne Postanowienia Umowy - Załącznik do Warunków Szczególnych Kontraktu

- Czas Przekazania Placu Budowy - prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jest właścicielem terenu, na którym zaprojektowane zostały Roboty będące przedmiotem zamówienia, oraz że zamierza przekazać Wykonawcy cały i kompletny Plac Budowy w terminie do 14 dni od zawarcia Umowy Kontraktowej.

Odpowiedz 4

Zamawiający jest właścicielem terenu określonego w decyzjach ZRID jako teren inwestycji (teren ograniczony liniami rozgraniczającymi teren inwestycji). Teren ten w całości zostanie przekazany Wykonawcy na zasadach określonych w umowie. W celu realizacji robót które zostały zaprojektowane poza liniami rozgraniczającym teren inwestycji tj. na terenie niezbędnych dla wykonania obiektów budowlanych zgodnie z zapisami pkt 3.2 Instrukcji dla Wykonawców „Na Wykonawcy spoczywać będzie obowiązek, m.in. ...

- Poniesienia kosztów czasowego zajęcia działek dla terenów niezbędnych, do realizacji zadania. Wykonawca we własnym zakresie ustali z właścicielami działek formę i zakres czasowego zajęcia działek.

- Ustalenia formy czasowego zajęcia z właścicielami działek

- Uzyskania wszystkich niezbędnych uzgodnień z władzami lokalnymi, firmami lub właścicielami dotyczących usunięcia i ponownej instalacji istniejących mediów jak uzgodniono z Inżynierem. "

Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania zgód (pozwoleń) od właścicieli gruntów położonych na terenie niezbędnym dla wykonania obiektów budowlanych poza liniami rozgraniczającymi na czasowe zajęcie tych nieruchomości w celu realizacji zamówienia. Zgody należy sporządzić w formie pisemnej w postaci porozumienia lub umowy. Koszty związane z uzyskaniem pozwoleń na czasowe zajęcie działek stanowi koszt Wykonawcy który należy uwzględnić w pozycji kosztorysowej 1a. pn. "Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych "

Obowiązek ten nie dotyczy działek, których właścicielem jest Zamawiający lub działek dla których Zamawiający złożył oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Pytanie nr 19 o treści „Prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ pkt. 3.2.1, iż Wykonawca zobowiązany będzie między innymi do koszenia poboczy w pasie drogowym oraz utrzymania zimowego drogi. Prosimy o określenie czy dotyczy to tylko i wyłącznie zakresu dróg publicznych ujętych przebudową w etapie I i etapie III?, zamawiający odpowiedział, że „Zgodnie z zapisami SIWZ I – Instrukcja dla Wykonawców pkt. 3.2 pkt. A

„Na wykonawcy spoczywać będzie obowiązek m. in:...

Zimowe i letnie utrzymanie dróg, chodników i przejść dla pieszych zgodnie z aktualnie przyjętymi standardami...”

Wymagania zamawiającego w zakresie zimowego utrzymania dróg określa dołączone do SIWZ opracowanie pn. „Zasady odśnieżania i likwidacji śliskości”. Zamawiający informuje, że dla drogi nr 869 aktualnie obowiązującym standardem zimowego utrzymania dróg jest standard III. Zimowe i letnie utrzymanie należy prowadzić na wszystkich drogach publicznych i wewnętrznych (oraz chodnikach i przejściach) zlokalizowanych na przekazanym przez zamawiającego terenie budowy. Letnie utrzymanie polegać będzie na koszeniu trawy na poboczach jezdni i w rowach oraz utrzymaniu czystości jezdni, oznakowania pionowego, słupków prowadzących oraz poboczy i rowów drogowych. Zimowe i letnie utrzymanie dróg dotyczy terenu pasa drogowego etapu I i III”.

Na pytanie nr 22 o treści „Etap III – Branża drogowa – STWOiRB DM 00.00.00 Wymagania ogólne pkt. 1.5.15 „Niewypały, niewybuchy” podaje, iż Wykonawca przed wejściem na teren przeprowadzi badania na obecność niewybuchów, niewypałów oraz innych przedmiotów niebezpiecznych. Prosimy o określenie, w której pozycji przedmiarowej należy wycenić dany asortyment robót.”, zamawiający odpowiedział „Zamawiający wprowadza w przedmiarach i kosztorysach ofertowych (branża drogowa) dla etap I i III nową pozycję kosztorysową nr 1a pn. „Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych”. Koszty związane z

przeprowadzeniem badania na obecność niewybuchów, niewypałów oraz innych przedmiotów niebezpiecznych należy uwzględnić w pozycji kosztorysowej nr 1a pn. „Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych”. Zamawiający załącza zmodyfikowane kosztorysy ofertowe”.

Pytanie 34

Etap I, III Prosimy o udostępnienie decyzji zezwalających na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody (j.t.: Dz. U. 2015, poz. 1651 z późn. zm.), obowiązujących w stosunku do gatunków objętych prawną ochroną przyrody, jeśli były pozyskane przez Zamawiającego.

Odpowiedz 34

Zamawiający nie uzyskiwał decyzji zezwalających na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody (j.t.: Dz.U.2015, poz. 1651 z późn. zm.), obowiązujących w stosunku do gatunków objętych prawną ochroną przyrody. Wykonawca przed przystąpieniem do robót wykona inwentaryzację przyrodniczą terenu budowy w celu określenia występowania gatunków objętych prawną ochroną przyrody, dla których będzie wymagane uzyskanie odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody. Jeżeli w wyniku inwentaryzacji okaże się, że na terenie budowy występują gatunki objęte ochroną, wówczas Wykonawca na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa uzyska decyzje zezwalającą na odstąpienie od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody (j.t.: Dz.U.2015, poz. 1651 z późn. zm.). Wykonawca oceni od jakiego zakazu/zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody będzie uzyskiwał decyzję. Koszty oraz czas związany z uzyskaniem decyzji zezwalających na odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 Ustawy o ochronie przyrody Wykonawca uwzględni w swojej ofercie. Koszty związane z uzyskaniem decyzji zezwalających na w/w odstępstwa należy ująć w pozycji kosztorysowej pn. „Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych”.

Pytanie 48

Etap I, III Prosimy o potwierdzenie, że inwentaryzacje stanu istniejących budynków i budowli mają zostać wykonane zarówno przed rozpoczęciem prac jak i po ich zakończeniu, zgodnie z pkt. 8. a)23 decyzji ZRID. Zapisy STWiORB: 00.00.00. Wymagania ogólne, pkt. 1.5.8, mówią jedynie o wykonaniu takiej dokumentacji przed rozpoczęciem robót budowlanych i w sytuacji kiedy nastąpi uszkodzenie budynku.

Odpowiedz 48

Zamawiający potwierdza że Inwentaryzacje stanu istniejących budynków i budowli należy wykonać zarówno przed rozpoczęciem prac jak i po ich zakończeniu, zgodnie z pkt. 8. a)23 decyzji ZRID. Koszty i czas koniecznych do wykonania inwentaryzacji Wykonawca uwzględni w cenie ofertowej. Koszty związane z wykonaniem inwentaryzacji stanu istniejących

budynków i budowli należy ująć w pozycji kosztorysowej pn. „Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych”. Zamawiając w pkt.3.2.A uzupełnia Instrukcję dla Wykonawców poprzez wprowadzenie zapisu o konieczności wykonania ponownej inwentaryzacji terenu inwestycji wraz z sąsiadującymi budynkami i budowlami po zakończeniu robót. Zamawiający załącza zmodyfikowaną Instrukcję dla Wykonawców.

Pytanie 159

Dotyczy Etap I - III. Prosimy określić, kto ponosi koszty wyłączeń sieci energetycznych oraz teletechnicznych podczas wykonywania ich przebudowy. Jeżeli wykonawca, prosimy o umieszczenie dodatkowej pozycji kosztorysowej w celu wyceny tych prac.

Odpowiedź 159

Koszty wyłączeń sieci energetycznych oraz teletechnicznych podczas wykonywania ich przebudowy ponosi Wykonawca. Wykonawca uwzględni powyższe koszty w swojej wycenie w pozycji kosztorysowej nr 1a pn „Koszty dostosowania się do warunków kontraktowych”

Z badania złożonych ofert w zaskarżonych przez odwołującego pozycjach kosztorysowych wynikają następujące ustalenia:

Etap I

Branża drogowa

Poz. 1a zaferowano następujące ceny: kosztorys inwestorski nie przewiduje takiej pozycji, Max Bogl 2 811 111,68zł., Porr – 434 829,20zł., Inżynieria – 522 504,21zł., Mostostal 816 005,33zł. Budimex – 144 354,17zł., Strabag – 594 784,85zł., Skanska 358 533,85zł. PBI – 533 550,00zł. Matbud – 1 552 500,00zł. Oferta Skanska nie jest ofertą najtańszą tańszą od tej oferty jest oferta Budimex.

Poz. 2.2.2 zaferowano następujące ceny: kosztorys inwestorski – 27,90 łącznie 4 871 159,21, Max Bogl -16,74zł. łącznie 2 892 688,74zł., Porr – 9,60zł. łącznie 1 658 889,60, Inżynieria – 22,77zł. łącznie 3 934 678,77zł., Mostostal -27,00zł łącznie 4 665 627,00zł., Budimex – 26,54zł. łącznie 4 586 138,54zł., Strabag – 33,29zł. łącznie 5 804 385,59zł., Skanska – 17,40zł. łącznie 3 006 737,40zł., PBI – 30,42zł., łącznie 5 256 606,42zł., Matbud – 31,57zł. łącznie 5 455 327,57zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Niżej wyceniły tę pozycję Porr i Max Bogl

Poz. 4.5.2 – kosztorys inwestorski – 31,44zł. łącznie 797 004,10zł. zaferowano następujące ceny: Max Bogl 28,94zł. łącznie 733 629,00zł., Porr – 22,15 łącznie 561 502,50zł, Inżynieria – 26,71zł. łącznie 677 098,50zł. Mostostal – 23,69zł., łącznie 600 541,30zł, Budimex – 22,88zł. łącznie 580 008,00zł., Strabag- 26 45zł. łącznie 670 507,50zł., Skanska 18,70zł. łącznie 474 045, 00zł., PBI 27,37zł. łącznie 693 829,50zł..

Matbud – 18, 20zł. łącznie 461 370,00zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Niższą cenę zaoferował Matbud, zaś zbliżone ceny zaoferowali również Porr i Budimex

Branża mostowa

Poz. 2.2.1.2 – zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski 344,04zł. – łącznie 25 458,88zł., Max Bogl – 266,45zł. łącznie 19 273,30zł., Porr – 221,46zł., łącznie 16 388,04zł., Inżynieria – 282,50zł. łącznie 20 905,00zł. Mostostal 256,41zł. łącznie 18 974,34zł., Budimex 216,63zł. łącznie 16 030,62zł., Strabag – 321, 74zł. łącznie 23 808,76zł., Skanska – 140,37zł. łącznie 10 387,38zł., PBI - 275,00zł. łącznie 20350zł., Matbud – 320zł. łącznie 23 680zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 255,62zł. (suma wszystkich cen jednostkowych podzielona przez liczbę ofert – 9) Ewentualne zaniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wynosiłoby 8 528,50zł. (iloczyn średniej arytmetycznej ceny jednostkowej i ilości obmiarowej pomniejszony o cenę zaoferowaną przez Skanska w tej pozycji).

Poz. 4.1.1.2.b zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 119,45zł. łącznie 53 872,95zł., Max Bogl – 54,86zł., łącznie 24 741,86zł., Porr – 44,29zł. łącznie 19 974, 79zł., Inżynieria – 81,36zł. łącznie 36 693,36zł., Mostostal – 72,34zł. łącznie 32 625,34zł. Budimex-33zł. łącznie 14 883, 00zł. Strabag 53,80zł. łącznie 24 263,80zł. Skanska 6,19 zł łącznie 2 791,69zł. PBI 50zł. łącznie 22 550zł. MatBud – brak danych, Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 49,48zł. Ewentualne zaniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wynosiłoby 19 523,79zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Branża sanitarna – odwodnienia

Poz. 1.2. zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 49,33zł. łącznie 275 274,82zł., Max Bogl – 3,87zł... łącznie 21 595,64, Porr – 3,00zł. łącznie 16 740,81zł. Inżynieria – 4,55 zł., łącznie 25 390,23zł., Mostostal 10,52zł. łącznie 58 704, 44zł., Budimex – 3,75zł. łącznie 20 926,01zł., Strabag 7,38zł. łącznie 41 182,39zł. Skanska – 2,64zł. łącznie 14 731,91zł. PBI – 5.76 zł. łącznie 32 142,36zł., Matbud – 9,32zł. łącznie 52 008,12zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Jednakże ceny zbliżone do Skanskiej zaoferowali Max Bogl. Porr i Budimex. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 5,64zł. Ewentualne zaniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wynosiłoby 16 740,81zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Poz. 1.3. – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski - 9,26zł. łącznie 77 509, 98zł., Max Bogl – 2,90zł. łącznie 24 274,19, Porr – 1,20 zł. łącznie 10 044, 49zł. Inżynieria 4,55 zł. łącznie 38 085,37zł., Mostostal 10,52zł. łącznie 88 056,71zł., Budimex 3,75zł. łącznie 31 389,04zł. Strabag – 8,44zł. łącznie 70 646,26zł. Skanska 2,65zł. łącznie 22 181,59zł. PBI 6,72zł. łącznie 56 249,16zł. Matbud – 9,32zł. łącznie 78 012,22zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Ofertę tańszą złożył Porr, a zbliżoną cenowo do Skanska Max Bogl.

Poz. 1.4. – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski - 14,63zł. łącznie 10 533,60zł. Max Bogl – 2,90zł. łącznie 2 088,00, Porr – 1,20zł. łącznie 864zł., Inżynieria 4,68zł. łącznie 3369, 60zł., Mostostal 39,26z. łącznie 26 964,00zł., Budimex 3,75zł. łącznie 2 700zł., Strabag – 8,44zł. łącznie 6 076,80zł. Skanska – 2,75zł. łącznie 1980zł, PBI 6,72zł. łącznie 4 838,40zł. Matbud – 9,32zł. łącznie 14 939,02zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Ofertę tańszą złożył Porr, a zbliżoną cenowo do Skanska Max Bogl.

Poz. 1.7 – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 97,15zł. łącznie 116 853,96zł. Max Bogl – 7,74zł. łącznie 9 309,83zł. Porr – 29,90zł., łącznie 35 964,32zł., Inżynieria 16,16zł. łącznie 19 437,57zł., Mostostal – 39,26zł. łącznie 47 221,71zł. Budimex 9,00zł. łącznie 10 825,38zł., Strabag – 25,31zł. łącznie 30 443,37zł. Skanska 1,32zł. łącznie 1507,72zł. PBI – 9,60zł. łącznie 11 547,07zł., Matbud – 12,42zł. łącznie 14 939,02zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 16,75zł. Ewentualne zniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wynosiłoby 16 221,61zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Poz. 1.8 – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 27,13zł. łącznie 121 411,50zł., Max Bogl – 7,74zł. łącznie 34 632, 89zł., Porr – 29,90zł. łącznie 133 807, 88zł. Inżynieria – 16,16zł. łącznie 72 318,91zł. Mostostal 39,26zł. – łącznie 175 695,57zł., Budimex – 6,00zł. łącznie 26 851,08zł. Strabag – 12,65zł. łącznie 56 611,03zł. Skanska – 1,32zł. łącznie 9 951,95zł. PBI – 9,60zł. łącznie 42 961,73zł. Matbud – 9,32 łącznie 41 708,68zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 14,66zł. Ewentualne zniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wynosiłoby 59 653,75zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Poz. 1.9. – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 18,91zł. łącznie 68 020,63zł. Max Bogl – 4,84zł. łącznie 17 409,82zł., Porr – 1,50zł. łącznie 5 395,61zł., Inżynieria – 3,60zł. łącznie 12 949,45zł., Mostostal 18,65zł. łącznie 67 085,36zł., Budimex 1,50zł. łącznie 5 395,61zł. Strabag – 8,44zł. łącznie 30 359,27zł. Skanska – 3,30zł. łącznie 11 870,33zł. PBI – 6,72zł. łącznie 24 172,31zł., Matbud – 9,32zł. łącznie 33 524,69zł. Na

podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Tańszą ofertę złożyli Porr i Budimex, a zbliżoną Inżynieria.

Poz. 1.10 – zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 23,84zł. łącznie 128 631,29zł. Max Bogl – 3,87zł. łącznie 20 881,09zł., Porr 0,75zł. łącznie 4 046,71zł., Inżynieria – 3,60zł. łącznie 19 424, 20zł. Mostostal 18,65zł. łącznie 100 628,13zł. Budimex 1,50zł. łącznie 8 093,42zł. Strabag 7,38zł. łącznie 39 819,60zł. Skanska 3,30zł. łącznie 17 805,51zł., PBI – 5,76zł. łącznie 31 078, 71zł. Matbud – 9,32 zł. łącznie 50 287,09zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Tańsi byli Porr i Budimex, a zbliżeni Inżynieria i Max Bogl.

Poz. 7.1 – zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 173,03zł. łącznie 169 430,98zł. Max Bogl – 11,64zł. łącznie 11 368,51zł., Porr – 54,81zł. łącznie 53 669,95zł., Inżynieria – 17,36zł. łącznie 16 998,91zł., Mostostal – 32,84 zł. łącznie 34 115,33zł. Budimex – 6,00zł. łącznie 5 875,20zł., Strabag – 11,60zł. łącznie 11 354, 77zł. Skanska – 0,97zł. łącznie – 949,82zł. PBI – 11,52zł. łącznie 11 280, 38zł. Matbud – 46,58zł. łącznie 45 611,14zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 21,48zł. Ewentualne zniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wyniosłoby 20 083,31zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Poz. 7.2 zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 1 387,83zł. łącznie 55 51320zł. Max Bogl – 94,82zł. łącznie 3 792,80zł., Porr – 348,80zł. – łącznie 13 952, 00zł., Inżynieria – 134,65zł. łącznie 5 386,80zł., Mostostal – 686,66zł. łącznie 27 466,40zł., Budimex – 120zł., łącznie 4800zł. Strabag – 105, 45zł. łącznie 4 218zł., Skanska – 0.97zł. łącznie 38,80zł. PBI – 94,08zł. łącznie 3 763,20zł. Matbud – 828 – łącznie 33 120zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 265,49zł. Przy czym 5 ofert: Max Bogl, Inżynieria, Budimex, Strabag i PBI oscylują w granicach ok. 110zł. Ewentualne zniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wyniosłoby 10 619,60zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Poz. 7.3 zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 25,32zł. łącznie 3 798,00zł. Max Bogl – 12,58zł. łącznie 1887zł., Porr – 15,17zł. łącznie 2 275,50zł., Inżynieria – 27,75zł. łącznie 4 162,50zł. Mostostal 32,11zł. łącznie 4 816,40zł. Budimex – 20zł. łącznie 3000zł. Strabag – 10,55zł. łącznie 1 582,50zł. Skanska – 0,97zł. łącznie 145,50zł., PBI 12,48zł. łącznie 1 872,00zł. Matbud – 23,81zł. łącznie 3 571,50zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 17,27zł. Ewentualne

zaniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wynosiłoby 2 445zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Etap III

Branża drogowa

Poz. 1a – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski nie ma wycenionej tej pozycji, Max Bogl – 2 811 111,67zł., Porr 1 014 601,47zł., Inżynieria – 522 502,24zł., Mostostal 1 544 625zł. Budimex 316 800zł., Strabag – 840 692,77zł. Skanska – 6 333, 14zł. PBI 1 129 200zł. Mat Bud – 1 545 000zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 1 080 574zł.zł. Ewentualne zaniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wynosiłoby 1 074 240,90. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Poz. 2.2.2 zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 26,45zł. łącznie 1 052 233,90zł Max Bogl – 25,38zł. łącznie 1 041 569,82zł. Porr 9,60zł. łącznie 393 974,40zł. Inżynieria 20,30zł. łącznie 833 091,70zł. Mostostal 27zł. łącznie 1 108 053zł. Budimex 28,26zł. 1 159 762,14zł. Strabag – 33, 59zł. łącznie 1 378 500,01zł. Skanska – 19,50zł. łącznie 800 260,50zł. PBI 29,02 łącznie 1 190 951,78zł. Matbud – 31,42zł. 1 289 445,38zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Tańsze od niej oferty złożył Porr, a zbliżoną Inżynieria.

Poz. 4.6.1 – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski 28,00zł. łącznie 2 167 489,80zł. Max Bogl 28,94z. łącznie 1 683 468,74zł., Porr 22,15zł. łącznie 1 288 487,65zł., Inżynieria – 26,71zł. łącznie 1 553 747,41zł. Mostostal 22,73zł. łącznie 1 322 226,83 Budimex – 22,88zł. łącznie 1 330 952, 48zł. Strabag – 25,83zł. łącznie 1 502 556,93zł. Skanska 18,70zł. łącznie 1 087 797,70zł., PBI – 25,45zł. łącznie 1 480 451,95zł. Matbud – 18,13zł. łącznie 1 054 640,23zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Tańszy od niej był Matbud, a zbliżony Porr.

Poz. 6.6.1 – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski 35,40zł. łącznie 7 504,80zł. Max Bogl – 66,10zł. łącznie 14 013, 20zł., Porr 70zł. – łącznie 14 840,00zł. Inżynieria – 77zł. łącznie 16 324, 00zł. Mostostal 65,70zł. łącznie 13 928,40zł. Budimex – 66,50zł. łącznie 14 098 zł., Strabag – 64,02zł. łącznie 13 572,24zł. Skanska – 30, 45zł. łącznie 6 455,40zł., PBI 140,40zł. łącznie 28 098,00zł., Matbud – 61,80zł. 13 101,60zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 71,33zł. Ewentualne zaniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wynosiłoby 8 666,56zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2. Izba wzięła pod uwagę, że wartość

wyceniona przez zamawiającego była ceną najbardziej zbliżoną do oferty Skanska niż do pozostałych złożonych ofert.

Branża sanitarna odwodnienia

Poz. 1.2. – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski –39,90zł. łącznie 618 165,44zł. Max Bogl 3,83zł. łącznie 59 345,12zł. Porr – 1,20zł. łącznie 18 593,77zł. Inżynieria – 4,13zł. łącznie 63 993,57zł. Mostostal – 11,10zł. łącznie 172 922,0zł. Budimex – 3,75zł. łącznie 58 105,54zł. Strabag – 8,09zł. łącznie 125 353,01z. Skanska 2,70zł. łącznie 41 835,99zł. PBI – 5,76zł. łącznie 89 250,11zł., Matbud – 21,74zł. łącznie 336 857,17zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Tańszą od niej była oferta Porr, a zbliżone Max Bogl i Budimex

Poz. 1.3. – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 9,26zł. łącznie 216 222,91zł. Max Bogl – 2,87zł. łącznie 66 705,17zł. Porr- 1,20zł. łącznie 27 890,66zł. Inżynieria – 3,71zł. łącznie 86 228,64zł. Mostostal 11,16zł. łącznie 259 383,18zł. Budimex - 3,75zł. łącznie 87 158,33zł. Strabag – 8,09zł. łącznie 188 029,56zł. Skanska 2,70zł. łącznie 62 753,99zł. PBI – 6,72zł. łącznie 156 187,72zł. Matbud – 21,74zł. łącznie 505 285,86zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Tańszą od niej była oferta Porr, a zbliżone Max Bogl, Inżynieria i Budimex

Poz. 1.4 - zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 8,90zł. łącznie 10 217,20zł. Max Bogl – 2,87zł. łącznie 3 294,76zł., Porr – 3,00zł. łącznie 3 444zł., Inżynieria – 4,35zł. łącznie 4 993,80zł., Mostostal 24,23zł. łącznie 27 816,04zł. Budimex 3,75zł. łącznie 4 305zł., Strabag – 9,10zł. łącznie 10 446,80zł. Skanska 2,68zł. łącznie 3 076,64 zł. PBI 6,72zł. łącznie – 7 714,56zł. Matbud- 25,88zł. łącznie 29 710,24zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Zbliżone do niej były oferty Max Bogl Porr i Budimex. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 9,18zł. Ewentualne zniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wyniosłoby 7 462,00zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Poz. 1.7 – zaferowano następujące ceny kosztorys inwestorski 59,89zł. łącznie 595 395,54zł. Max Bogl 7,66zł. łącznie 76 151,81zł. Porr – 34,88 zł. łącznie 346 759.17zł. Inżynieria 15,43zł. łącznie 153 397,19zł. Mostostal – 41, 66zł. łącznie 414 162,47zł. Budimex – 9,00zł. łącznie 89 473,41zł. Strabag – 24,28zł. łącznie 241 379,38zł. Skanska – 1,09zł. łącznie 10 836,22zł. PBI 9,60zł. łącznie 95 438,30zł. Matbud – 12,42zł. łącznie 123 473,31zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych

ofert wyniosła 17,34zł. Ewentualne zniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wyniosłoby 161 549,15zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Poz. 1.8. – zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski 27, 13zł. łącznie 99 117,30zł. Max Bogl – 7,66zł. łącznie 27 985,20zł. Porr – 34,88zł. łącznie 127 431, 29zł. Inżynieria – 15,43zł. łącznie 56 372,27zł. Mostostal – 41,66zł. łącznie 152 201,48zł. Budimex – 6,00zł. łącznie 21 920,52zł. Strabag – 12,14zł. łącznie 44 352,52zł. Skanska 1,07zł. łącznie 3 909,16zł. PBI 9,60zł. łącznie 35 072,83zł. Matbud – 9,32zł. łącznie 34 049,87zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska była ofertą najtańszą w tej pozycji. Średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert wyniosła 15,31zł. Ewentualne zniżenie ceny Skanska od średniej arytmetycznej wyniosłoby 52 024,71zł. Wyliczenie analogiczne jak dla poz. 2.2.1.2.

Poz. 1.9. – zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski – 18,91zł. łącznie 198 858, 47zł. Max Bogl 4,79zł. łącznie 50 371,88zł. Porr – 1,20zł. łącznie 12 619,26zł., Inżynieria – 3,43zł. łącznie 36 070,05zł. Mostostal – 19,78zł. łącznie – 208 007,47zł. Budimex 1,50zł. łącznie 15 774,08zł. Strabag 8,09zł. łącznie 85 074,84zł. Skanska 3,24zł. łącznie – 51 107,99zł. PBI 6,72zł. łącznie 70 667,86zł. Matbud – 9,32zł. łącznie 98 009,59zł. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Tańsze od niej były oferty Porr i Budimex, a zbliżona Inżynierii.

Poz. 1.10 – zaoferowano następujące ceny kosztorys inwestorski 23, 84zł. łącznie 376 053, 88zł. Max Bogl 3,83zł. łącznie 60 414,69zł., Porr 0,75zł. – łącznie 11 830,55zł. Inżynieria – 3,43zł. łącznie 54 105,06zł. Mostostal – 19,78zł. łącznie 312 011,10zł. Budimex 1,50zł. łącznie 23 661,11zł. Strabag 6,07zł. łącznie 95 748,60zł. Skanska 3,24zł. łącznie 53 699,89zł. PBI 5,76zł. łącznie 90 858,64zł. Matbud – 9,32zł. łącznie 147 014,33zł.,. Na podstawie rozpoznania ofert złożonych w tym postępowaniu Izba ustaliła, że oferta Skanska nie była ofertą najtańszą w tej pozycji. Tańsze od niej były oferty Porr i Budimex, a zbliżone Max Bogl i Inżynierii.

Podsumowując na 25 kwestionowanych pozycji, w 12 pozycjach inni wykonawcy wycenili swoje oferty niżej niż Skanska, zaś dla pozostałych 13 pozycji różnica wartości do średniej arytmetycznej wyniosła łącznie 1 457 659,50zł., co stanowi ok. 3% łącznej wartości oferty Skanska netto.

Wezwanie do wyjaśnień z dnia 25 sierpnia 2016r. wzywało Skanska do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy przez zacytowanie pkt. 1 tegoż przepisu oraz wskazanie na rozkład ciężaru dowodowego z art. 90 ust. 2 ustawy, zamawiający pozostawił wykonawcom wybór co do elementów oferty, które mają wpływ na cenę i które w konsekwencji pozwolą na wykazanie zamawiającemu przez wyjaśnienia i dowody do nich się odnoszące, że oferta wykonawcy nie zawiera ceny rażąco niskiej. Zamawiający wymagał opisanie czynników,

które zdecydowały o wysokości ceny wskazanie okoliczności, które przyczyniają się do określenia ceny zamówienia na poziomie wskazanym w ofercie ze wskazaniem w jaki sposób wpływają one na kształtowanie się ceny ofertowej, tak aby jednoznacznie obalić domniemanie ceny rażąco niskiej. Zamawiający wskazał, że niewystarczające będzie powołanie się np. na bliskość siedziby wykonawcy bez wskazania jakiego rzędu oszczędności powstają z tego tytułu i jakie ostateczne koszty przyjął w związku z tym wykonawca oraz bez poparcia twierdzeń dowodami.

W wezwaniu do wyjaśnień z dnia 14 września 2016r. zamawiający szczegółowo precyzował do jakich pozycji kosztorysowych wymaga ponownych wyjaśnień nie wskazując, co wzbudziło jego wątpliwości.

Izba oceniając wyjaśnienia Skanska wzięła pod uwagę fakt, że zostały one objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa i odwołujący nie domagał się zweryfikowania tego zastrzeżenia, tym samym Izba nie ma możliwości w pełni przedstawić analizy dokumentów jaką przeprowadziła w celu ustalenia prawidłowości postępowania zamawiającego, a jedynie może wskazać na jakich dokumentach się oparła i co spowodowało przedstawioną niżej ocenę stanu faktycznego. Izba skonfrontowała kosztorys inwestorski z kosztorysami ofertowymi, wyjaśnieniami wykonawców złożonymi w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak również dokumentami przedłożonymi przez odwołującego PBI i przystępującego Skanska w toku rozprawy w celu oceny, czy wyjaśnienia, którymi dysponował zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pozwalały mu na podjęcie decyzji wyrażonej w informacji o wyniku postępowania.

Izba dokonała analizy i oceny wyjaśnień złożonych przez firmę Skanska z dnia 5 września 2016r. i stwierdziła, że w tych wyjaśnieniach wykonawca Skanska wskazał na sprzyjające mu warunki wykonania zamówienia na str. 4 trzy ostatnie akapity, na str. 5 dwa pierwsze akapity oraz akapit ostatni. Argumentacja ta została poparta dowodami oznaczonymi przez Skanska jako załączniki nr D30, D31, D 32 i D11, następnie wykonawca Skanska przedstawił kalkulacje dla poszczególnych kosztorysów i ich głównych pozycjach wskazując na koszty robocizny, materiałów, sprzętu, transportu podwykonawców załączając dla nich dowody, a także na wysokość kosztów ogólnych, ryzyk i zysku. Z wyjaśnień na str. 7 wynika w której pozycji wykonawca Skanska wkalkulował koszty zimowego i letniego utrzymania dróg, a także prace saperskie i sprawdzające.

Wyjaśnienia dotyczące poz.2.2.2 Etapu I branży drogowej zostały zawarte na str. 7 i poparte dowodami o nr D8, D9 – na materiały i D12 na podwykonawstwo, a także D11 - transport.

Wyjaśnienia dotyczące poz.4.5.2 Etapu I branży drogowej zostały zawarte na str. 8 i poparte m. in. dowodami o nr 14,16, 17, 18, 20 które dotyczą m. in. wytwarzania mas bitumicznych

oraz mas asfaltowych. Przy czym Izba oceniała, że realność ceny została w tym punkcie potwierdzona dowodem D20.

Wyjaśnienia dotyczące poz.2.2.1.2 Etapu I branży mostowej zostały zawarte na str. 9 i poparte dowodami o nr M1, M2, M5 w zakresie materiałów. Przy czym Izba oceniła, że poprawność zaoferowanej ceny w tej pozycji została wykazana dowodem M5 odnoszącym się do ceny C12/15 w konsystencji betonu S3

Wyjaśnienia dotyczące poz.4.1.1.2b Etapu I branży mostowej zostały zawarte na str. 10 i poparte dowodami o nr M1 i M2 w zakresie materiałów i M 9 w zakresie podwykonawstwa.

Wyjaśnienia dotyczące poz.1.1 – 1.11 Etapu I branży sanitarnej zostały zawarte na str. 14 i wyceniono robociznę i sprzęt oraz koszty ogólne ryzyko i zysk.

Wyjaśnienia dotyczące poz.7.1-7.3 Etapu I branży sanitarnej zostały zawarte na str. 15 i wyceniono robociznę i sprzęt oraz koszty ogólne ryzyko i zysk.

Wyjaśnienia dotyczące poz.1a Etapu III branży drogowej zostały zawarte na str. 22 i wyceniono robociznę oraz koszty ogólne ryzyko i zysk oraz zawarto wyjaśnienie wysokości przyjętych kosztów w tej pozycji.

Wyjaśnienia dotyczące poz.2.2.2 Etapu III branży drogowej zostały zawarte na str. 23 i poparte dowodami o nr D8 – na materiały i D12 na podwykonawstwo.

Wyjaśnienia dotyczące poz.4.6.1 Etapu III branży drogowej zostały zawarte na str. 23 i poparte m. in. dowodami o nr 14,16, 17, 18, 20 które dotyczą m. in. wytwarzania mas bitumicznych oraz mas asfaltowych. Izba oceniła, że potwierdzenie realności ceny dla tej pozycji wynika z dowodu D20.

Wyjaśnienia dotyczące poz. 6.6.1 Etapu III branży drogowej zostały zawarte na str. 24 i poparte m. in. dowodami o nr D25 dotyczącym osłony przeciwolśnieniowej.

Wyjaśnienia dotyczące poz.1.1 – 1.11 Etapu III branży sanitarnej zostały zawarte na str. 29 i wyceniono robociznę i sprzęt oraz koszty ogólne ryzyko i zysk.

W ponownych wyjaśnieniach z dnia 20 września 2016r. w zakresie spornym wykonawca Skanska odniósł się do następujących pozycji kosztorysowych:

Poz. 2.2.2. Etap I branża drogowa wskazując na str. 2 na koszty wykonania usługi – dowód załączony do pierwszych wyjaśnień – D12, koszt materiałów - dowód załączony do pierwszych wyjaśnień – D8, koszt transportu - dowód załączony do pierwszych wyjaśnień – D11,

Poz. 4.5.2 Etap I branża drogowa wskazując na str. 3 na koszty robocizny, materiałów w tym podając ceny asfaltu, kruszywa koszty produkcji itp. oraz powołując dowód załączony do pierwszych wyjaśnień – D20 i koszty transportu - dowód załączony do pierwszych wyjaśnień – D11.

Poz. 2.2.1.2 Etap I branża mostowa wskazując na str. 3 koszty robocizny i materiałów w tym dowód załączony do pierwszych wyjaśnień – M5

Poz. 4.1.1.2 b Etap I branża mostowa wskazując na str. 4 na sposób kalkulacji tej pozycji w tym załączając dodatkowy załącznik nr 2a i podając przyjęte założenia do kalkulacji.

Poz. 1.8. Etap I branża sanitarna wskazując na str. 6 na koszty robocizny i sprzętu oraz sposób kalkulacji materiału.

Zamawiający w zakresie pozostałych pozycji kosztorysowych nie wzywał wykonawcy Skanska do złożenia ponownych wyjaśnień.

Izba oceniła, że złożone oba wyjaśnienia są wyczerpujące, konkretne, spójne, poparte dowodami i nie dowodzą, że wykonawca zaoferował cenę rażąco niską.

Z wyjaśnień wykonawcy PBI na str. 6 i 7 wyjaśnień z dnia 5 września 2016r. w zakresie poz. 2.2.2. Etapu I i III branży drogowej wynika, że oferty dostawców materiałów pozyskane przez odwołującego wskazują, że można nabyć materiał poniżej kwoty 17,40zł. (poz. 2.2.2 Etap I branża drogowa u Skanska) i są to dowody D7, D9 załączone do wyjaśnień PBI, zgodnie z przyjętym przez odwołującego oznaczeniem oraz można nabyć materiały poniżej kwoty 19,50zł. ((poz. 2.2.2 Etap III branża drogowa u Skanska) i są to dowody D7, D8, D9, D11 załączone do wyjaśnień PBI. Z wyjaśnień nadto wynika, że sam odwołujący w tej pozycji kalkulował koszt materiału poniżej kwoty 19,50zł. przy czym uwzględnił w cenie koszt zbrojenia oraz koszt robocizny uwzględniając wykonanie przez podwykonawców – dowody D13 i D14.

Z dowodów dołączonych do odwołania wynika, że:

Z informacji z otwarcia ofert w przetargu PZDW-243-WD-WP-1/101/2015 na świadczenie usług zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w roku 2016 na terenie województwa podkarpackiego wynika, że zamówienie uzyskała Firma Handlowo-Usługowa „Bieszczady” G.G. z Wolicy 62 za cenę 51 624,00zł. brutto.

Z oferty firmy Kwazar wynika, że cena z mb ekranu przeciwolśnieniowego wynosi 49,00zł. cena jednej osłony 600 to 13,60 netto, 900 – 15,60zł., 1200 – 18,20zł. koszt transportu ok. 1000zł. netto.

Z oferty firmy Tioman wynika, że cena osłony przeciwolśnieniowej 600 za mb wynosi 62zł. netto, 900- 64zł. netto, 1200 – 71zł. netto.

Z oferty firmy Wimed wynika, że koszt ustawienia osłon przeciwolśnieniowych wynosi 70 zł. netto za metr.

Z opracowania własnego odwołującego opartego o ofertę Kwazar wynika, że odwołujący skalkulował ten koszt przyjmując koszt 1 mb ekranu przeciwolśnieniowego na 49zł. (zgodnie z ofertą Kwazar) oraz koszt 1 osłony 900mm – 15,60zł. (zgodnie z ofertą Kwazar) oraz koszt wspornika i kompletu śrub i mocowań na cenę 100,42zł. – brak oferty i przyjął, że koszt 1mb to 25,36zł..

Izba skonfrontowała te dowody z dowodami wynikającymi z akt postępowania o udzielenie zamówienia i ustaliła, że Skanska przedstawił kontr dowód to jest dowód D25 pozwalający na wykonanie osłony za zaoferowaną cenę z zyskiem oraz wzięła pod uwagę, że również zamawiający w tej pozycji koszt osłony przeciwolśnieniowej wyszacował na około 35zł., co w ocenie Izby wskazuje, że przystępujący Skanska wykazał realność swojej ceny w tej pozycji, zaś dowody przedstawione przez odwołującego świadczą jedynie o możliwościach zakupowych dostępnych odwołującemu na potrzeby tego przetargu.

Z oferty firmy Uni-Bet wynika, że cena betonu C12/15 loco budowa wynosi 146zł. netto za m³.

Z oferty firmy Cemex wynika, że cena betonu C12/15 loco budowa wynosi 160zł. netto za m³.

Z oferty firmy Eurobet Betoniarnia wynika, że cena betonu C12/15 loco budowa wynosi 149zł. netto za m³.

Z oferty firmy Bosta+Beton wynika, że cena betonu C12/15 loco budowa wynosi 150zł. netto za m³.

Izba skonfrontowała przedstawione przez odwołującego dowody z dowodem załączonym przez przystępującego Skanska tj. dowodem M5. Izba nie znalazła podstaw, aby odmówić wiary czy uznać za nieodpowiedni materiał wynikający z tego dowodu, nie było także podstaw do odmowy wiarygodności zaoferowanej ceny. W tym stanie rzeczy Izba oceniła, że Skanska wyjaśniła pozycję 2.2.1.2 Branży mostowej Etapu I i udowodniła wysokość zaoferowanej ceny.

Z opracowania własnego odwołującego co do zakotwienia kapy chodnikowej wynika, że odwołujący podał prawidłową wagę pojedynczej kotwy kapy oraz jakie są uwarunkowania co do rodzaju stali z jakiej powinna być wykonana, a także jak przebiega montaż takiej kotwy. W ocenie Izby pomiędzy stronami jest sporny koszt samej kotwy kapy chodnikowej, który odwołujący wyszacował na kwotę 9,87zł., co przekracza cenę zaoferowaną przez Skanska – 6,19zł. Izba wzięła pod uwagę, że opracowanie przygotowane przez odwołującego nie zawiera informacji, co do kosztów produkcji stali niezbędnej do wyprodukowania kotwy, tym samym nie stanowi bezpośredniego dowodu na koszt materiału kotwy. Izba skonforntowała ten dowód z wyjaśnieniami przystępującego Skanska, który podał powody takiej kalkulacji poz. 4.1.1.2b oraz wskazał na szczególnie korzystne dla niego warunki wykonania kotwy kapy, które mają wpływ na kalkulację ceny tej pozycji, do drugich wyjaśnień na potwierdzenie swej tezy załączył jako dowód załącznik 2a. W ocenie Izby wyjaśnienia przystępującego wskazują na odmienny sposób kalkulacji niż prezentowany przez odwołującego w odwołaniu, sposób Skanskiej jest oparty na właściwe jej założenia wynikające ze sprzyjających warunków wykonania zamówienia, stąd Izba oceniła, że brak

jest podstaw do przyjęcia, że zaoferowana przez przystępującego cena dla tej pozycji nie została wyjaśniona i udowodniona.

Z opracowania własnego odwołującego kalkulacja kosztu wykonania nasypów (objętego tajemnicą przedsiębiorstwa) wynika, że zostało ono oparte o założenia przyjęte przez odwołującego w jego wyjaśnieniach złożonych zamawiającemu w szczególności wynikające z ofert dostępnych odwołującemu, co do kosztów materiałów, a także kalkulacje własne odnoszące się do kosztów robocizny i sprzętu. Izba skonfrontowała te dowody z dowodami wynikającymi z wyjaśnień przystępującego Skanska tj. dowodami D8, D12 i D11. Izba ustaliła, że przystępujący Skanska ma dostęp do tańszych materiałów niż odwołujący, a także ma zamiar korzystać z podwykonawcy i przedstawiona przez niego kalkulacja ceny uwzględnia wskazuje na oparcie kalkulacji właśnie o powołane dowody i prawidłowość tej kalkulacji. W ocenie Izby brak było podstaw by odmówić wyjaśnieniom Skanskiej wiarygodności i mocy dowodowej.

Co do opracowania własnego odwołującego pod nazwą „Koszty ogólne”, to w ocenie Izby opracowanie to nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, nadto jego uwzględnienie wykraczałoby poza granice zarzutów zawarte w odwołaniu dla poz. 1a Branży Drogowej Etapu III, w odwołaniu bowiem odwołujący wymienił konkretne pozycje kosztowe, których w jego ocenie nie pokrywa cena zaoferowana przez Skanską, tym samym wskazanie, że na poz. 1a mogą składać się jeszcze inne koszty wykracza poza granice zarzutu i nie wiąże Izby w myśl art. 192 ust. 7 ustawy. Izba oceniając zarzuty do pozycji 1a Branży drogowej Etapu III wzięła pod uwagę, że przystępujący udowodnił skalkulowanie kosztów usług saperskich – dowód D1, nadzoru przyrodniczego – dowód D2, kosztów nadzoru archeologicznego – dowód D3, zimowego utrzymania dróg – Dowód D 4, (dowód ten potwierdza realność zaoferowanej ceny, a nadto przystępujący Skanska przedstawił na rozprawie dodatkowe dowody (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa) nr D 4a i D4b, które pochodzą od tego samego podmiotu, co dowód D4 i dodatkowo potwierdzają realność w kalkulowanej ceny.), kosztów zajęcia działek – D5, kosztów obsługi geodezyjnej – dowód D6, W ocenie Izby dowody te potwierdzają prawidłowość kalkulacji dla poz. 1a branży drogowej tak Etapu I jak i III, a złożone przez przystępującego Skanska wyjaśnienia w tym zakresie są wyczerpujące i spójne. Izba wzięła pod uwagę także to, że podobne koszty za obie pozycje 1a w obu etapach zaoferował wykonawca Budimex, co w ocenie Izby również potwierdza, że zaoferowana cena przez przystępującego Skanska jest ceną realną. W ocenie Izby przedstawione wyjaśnienia i dowody potwierdzają prawidłowość kalkulacji przyjętych przez przystępującego.

Z dowodu przedłożonego na rozprawie tj. oferty dotyczącej branży sanitarnej wynika, że na rynku oferowane są świadczenia określone poz. 1.2- 1.10 i poz. 7.1., 7.2, 7.3, które potwierdzają prawidłowość kalkulacji własnej zawartej przez przystępującego. W ocenie Izby

dowód ten jest dopuszczalny i nie jest spóźniony. Przedstawiona oferta została przez Skanska uzyskana w czerwcu 2016r. i stanowi dowód na to, że ceny skalkulowane przez przystępującego są oferowane na rynku. To, że przystępujący nie złożył tego dowodu do wyjaśnień, w ocenie Izby nie czyni go spóźnionym, gdyż na etapie składania wyjaśnień przystępujący dla tych pozycji nie dokonywał kalkulacji w oparciu o oferty podwykonawcze, ale kalkulował własne koszty robocizny, materiałów i sprzętu, tym samym przedstawiony na rozprawie dowód nie stanowił dowodu na prawidłowość skalkulowania oferty w powyższych pozycjach w ofercie.

Zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Przepis art. 190 ust. 1a ustawy stanowi odwrócenie ciężaru dowodu określonego w art. 190 ust. 1, gdyż ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na:

- 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego;
- 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania.

Zakres tego ciężaru odnosi się jednak do zawartości oferty wykonawcy, który ją złożył i jej poprawności pod względem oferowanych cen. Izba w dalszym ciągu z mocy art. 192 ust. 7 ustawy pozostaje związana granicami postanowionych przez odwołującego zarzutów, tym samym nie może uznać za istotne dla rozstrzygnięcia dowodów przedłożonych przez przystępującego Skanska w postaci porównań wartościowych pozycji kosztorysowych u przystępującego i odwołującego mających służyć wykazaniu, że u odwołującego jest więcej (282 pozycje na 1721 pozycje kosztorysowe) niż 13 pozycji, które są wycenione niżej niż u przystępującego, w tym znacznie niżej, czy rażąco nisko w ocenie przystępującego, a także zestawień ofert cenowych dla poszczególnych pozycji kosztorysowych u przystępującego i odwołującego w zakresie warstw konstrukcyjnych, jak i kosztów transportu mieszanek bitumicznych. Przede wszystkim tak określone tezy dowodowe, jak wynikające choćby z samych nagłówków opracowanych tabel, czy podane na rozprawie świadczą, że są to dowody na wykazanie, że to oferta odwołującego powinna budzić w pozycjach jednostkowych podejrzenie ceny rażąco niskiej. Jednak realność cen odwołującego nie mieści się w granicach postawionych zarzutów i z tego względu przedstawione dowody nie służą udowodnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Z wydruku internetowego cen asfaltu w okresie grudzień 2014r. – czerwiec 2016 wynika, że ceny te spadły względem grudnia 2014r., wykazują okresowe wahnięcia w górę i w dół.

Izba postanowiła oddalić wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego o specjalności kosztorysowanie ze znajomością specyfiki drogowej i instalacji sanitarnych, gdyż w materiale dowodowym dopuszczonym przez Izbę znajduje się specyfikacja techniczna jak również kosztorys inwestorski i przedmiary, które Izba jest w stanie porównać do przedłożonych kalkulacji tak odwołującego jak i przystępującego i stwierdzić czy pod względem ilościowym odpowiadają one wymaganiom specyfikacji. Izba podziela stanowisko zamawiającego i przystępującego co do tego, iż dokonanie oceny prawidłowości czynności zamawiającego musi sprowadzić się do tego czy zamawiający prawidłowo przeanalizował i ocenił złożone mu wyjaśnienia wraz z dowodami uwzględniając zarówno własny kosztorys inwestorski jak i pozostałe złożone oferty. W ocenie Izby dokonanie oceny czynności zamawiającego w parciu o te dokumenty nie wymaga wiadomości specjalnych. Nadto dla oceny ceny rażąco niskiej istotne jest ocenienie sprzyjających warunków dostępnych danemu wykonawcy, a dokonanie takiego badania nie jest możliwe bez poznania strategii finansowej oraz uwarunkowań ekonomicznych firmy składającej ofertę, które to dane nie są dostępne kosztorysantowi.

Odnosząc się do zgromadzonego materiału dowodowego i oceniając go zgodnie z regułami wynikającymi z art. 190 ust. 7 ustawy Izba dokonała następującego ustalenia stanu prawnego:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W myśl ust. 2 tegoż artykułu obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, zgodnie z ust. 3 art. 90 ustawy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli zawiera cenę rażąco niską.

Ustawa w art. 7 ust. 1 i 3 stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Izba postanowiła dopuścić przystępującego Skanska w charakterze uczestnika postępowania, przyjmując skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które skutkowałyby odrzuceniem, któregośkolwiek z odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w postaci korzyści, jakie mógłby odnieść z realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Skanska mimo iż jej oferta zawiera rażąco niską cenę.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec ustalenia przez Izbę, że złożone przez przystępującego Skanska wyjaśnienia z 5 i 20 września 2016r. były wyczerpujące, konkretne, przedstawiały kalkulację cen poszczególnych grup kosztorysowych i poszczególnych pozycji kosztorysowych, a nadto nie były gołosłowne, gdyż zostały wykazane dowodami załączonymi do wyjaśnień, i dowodami uszczegóławiającymi na rozprawie i nie potwierdzały że zaoferowane ceny są cenami rażąco niskimi, a nadto w przypadku części kwestionowanych pozycji kosztorysowych oferta przystępującego nie była ofertą z najniższą ceną, to stan faktyczny dotyczący czynności badania elementów oferty Skanska mających wpływ na cenę nie nadawał się do subsumpcji pod normę art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, to w konsekwencji zamawiający nie naruszył normy tegoż przepisu. Izba co do tego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W konsekwencji z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający jak wynika z ustaleń stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy jednakowo zastosował normę art. 90 ust. 1 w stosunku do 2 wykonawców, których oferty odbiegały o więcej niż 30% od wartości zamówienia, jak również zamawiający przeprowadził prawidłowe badanie wyjaśnień wykonawcy Skanska i wyciągnął prawidłowe wnioski, co do złożenia tych wyjaśnień, co Izba szczegółowo opisała w ustaleniach stanu faktycznego. W konsekwencji zamawiający prawidłowo nie zastosował art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy i Izba co do tego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W konsekwencji z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 3 ustawy przez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec ustalenia przez Izbę, że stan faktyczny dotyczący czynności badania elementów oferty Skanska mających wpływ na cenę nie nadawał się do subsumpcji pod normę art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, to w konsekwencji oferta ta nie podlegała odrzuceniu. Oferta niepodlegająca odrzuceniu może podlegać ocenie ofert i wybór takiej oferty jest wyborem dokonany zgodnie z przepisami ustawy. Izba co do tego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W konsekwencji z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami postępowania w postaci uiszczzonego wpisu od odwołania

i zaliczając te koszty na poczet postępowania odwoławczego. Zamawiający wnosił o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego odwołującego, rachunków nie składał.

Przewodniczący: