

Sygn. akt: KIO 699/16

POSTANOWIENIE
z dnia 16 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016 r. przez odwołującego - **CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 81, Warszawa 02-001** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Sąd Apelacyjny w Krakowie, ul. Przy Rondzie 3, 31-547 Kraków,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 81, Warszawa 02-001** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Sąd Apelacyjny w Krakowie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164], którego przedmiotem jest „Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego pracę w Zespołach Kuratorskiej Służby Sądowej” wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaskarżonym czynnościom wykonawca zarzucił naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 3 Pzp.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp wskazał na nieprecyzyjny i niewystarczający opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji systemu będącego przedmiotem zamówienia z systemami zewnętrznymi Zamawiającego i podał, że (...) Zgodnie z treścią punktu 2.3.21 Załącznika nr 5 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - przedmiotem zamówienia jest dostarczenie systemu, który będzie zintegrowany z systemem SAP Ministerstwa Sprawiedliwości, oraz integracja z systemem sądowym CURREND w celu pobierania danych, opinii, przeczeń itp. z sądów. Powołany opis jest niewystarczający dla określenia zakresu prac Wykonawcy i oszacowania ceny oferty. Z przytoczonych postanowień Wykonawca nie jest w stanie stwierdzić: 1) czy przedmiotem zamówienia jest jedynie zbudowanie interfejsu, który będzie udostępniał dane do systemów zewnętrznych oraz umożliwi odbieranie danych kierowanych przez systemy zewnętrzne do tego interfejsu, czy też przedmiot zamówienia obejmuje szerszy zakres prac; 2) w jakim zakresie przeprowadzona ma być integracja dostarczanego systemu z poszczególnymi systemami zewnętrznymi Zamawiającego - poziomy i warstwy integracji systemów mogą być bardzo różne, wykonawca musi wiedzieć, w jakim zakresie oba systemy mają być zintegrowane i jaki efekt integracji uznany będzie przez Zamawiającego za prawidłowe wykonanie integracji; 3) integracja z jakimi dokładnie systemami stanowi przedmiot zamówienia. Wykonawca nie ma wiedzy na temat określonego przez Zamawiającego systemu CURREND. Jeżeli Zamawiający ma na myśli systemy repertoryjne firmy Currenda Sp. z o. o., które funkcjonują, jako niezależne instalacje w większości sądów powszechnych w kraju, to Zamawiający powinien określić, z jakimi dokładnie systemami i w ilu lokalizacjach (instalacjach) system powinien się integrować; 4) w dokumentacji postępowania brakuje zapewnienia Zamawiającego, że systemy, z jakimi wykonawca ma zintegrować dostarczany system, zapewniają możliwość integracji i, że Zamawiający zapewni współpracę dostawców tych systemów niezbędną do wykonania integracji; 5) w jaki sposób integracja z systemami funkcjonującymi u Zamawiającego może być technicznie wykonana - Zamawiający nie

zamieścił w SIWZ dokumentacji interfejsów udostępnianych przez systemy zewnętrzne. Wykonawca nie jest zatem w stanie stwierdzić, czy może złożyć w niniejszym postępowaniu ofertę (czy wykonanie przez niego zamówienia jest możliwe), a jeśli tak - to jak oszacować koszty jego realizacji, które uzależnione są od technicznego sposobu wykonania integracji wdrażanego systemu z systemami zewnętrznymi wskazanymi przez Zamawiającego". Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji SIWZ i uzupełnienie jej o informacje niezbędne do złożenia oferty i oszacowania jej ceny - w zakresie integracji wdrażanego systemu z systemami zewnętrznymi Zamawiającego, w szczególności: (...) określenia, czy przedmiotem zamówienia jest jedynie zbudowanie interfejsu, który będzie udostępniał dane do systemów zewnętrznych oraz umożliwi obciążanie danych kierowanych przez systemy zewnętrzne do tego interfejsu, czy też przedmiot zamówienia obejmuje szerszy zakres prac. Jeżeli szerszy, to precyzyjne określenie - jaki. Przykładowo, czy zakres prac obejmuje: wykonanie interfejsów na szynie wymiany danych skomunikowanej z systemami zewnętrznymi Zamawiającego, jeśli taką szynę Zamawiający posiada; wykonanie interfejsów po stronie systemów zewnętrznych odpowiedzialnych za udostępnianie i pobieranie danych. Jeżeli zakres prac obejmuje wykonanie interfejsów po stronie systemów zewnętrznych rzeczą niezbędną do oszacowania kosztów prac jest uzyskanie informacji, o możliwych sposobach dostępu do wymaganych danych poszczególnych systemów, np. czy będą to pliki płaskie, API, bezpośredni dostęp do struktur bazodanowych, itp. 2) określenia zakresu integracji dostarczanego systemu z poszczególnymi systemami zewnętrznymi Zamawiającego; 3) określenia, z jakimi systemami konieczne będzie zintegrowanie wdrażanego systemu; 4) zapewnienia przez Zamawiającego, że systemy, z jakimi wykonawca ma zintegrować dostarczany system, zapewniają możliwość integracji i jeżeli przedmiot zamówienia wykracza poza budowę ściśle zdefiniowanego interfejsu integracyjnego po stronie dostarczanego systemu, zapewnienia, że Zamawiający zapewni współpracę dostawców tych systemów niezbędną do wykonania integracji (wprowadzenie do SIWZ i wzoru umowy zobowiązania, że Zamawiający pozyska na własny koszt od producentów oprogramowania, z którym musi się zintegrować wykonawca, wszystkich niezbędnych do integracji danych i informacji, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji a także wsparcie przy procesie testowania integracji); 5) określenia, w jaki sposób integracja z systemami funkcjonującymi u Zamawiającego może być technicznie wykonana - zamieszczenie w SIWZ dokumentacji interfejsów - czyli wprowadzenie do SIWZ pełnej dokumentacji dotyczącej sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji".

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 3 [względnie - naruszenia art. 29 ust. 1 pzp poprzez nieprecyzyjne sformułowanie OPZ] wskazał, że „Zgodnie z treścią punktu 3.11.2, Załącznika nr 5 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymaga dostarczenia na potrzeby działania Systemu serwera aplikacji Tomcat 7.0+. Jednocześnie Zamawiający - z naruszeniem przepisu art. 29 ust. 3 pzp - nie dopuścił możliwości dostarczenia przez Wykonawcę innego serwera aplikacji, który byłby równoważny do wskazanego Tomcat 7.0+. Tak dokonany opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuprawniony ogranicza ponadto konkurencję, gdyż umożliwia złożenie oferty jedynie przez Wykonawców, którzy dysponują rozwiązaniem, które pracuje w oparciu o wskazany serwer aplikacji. Podejście takie jest tym bardziej niezrozumiałe, iż w zakresie posiadanego już przez Zamawiającego oprogramowania narzędziowego, które powinno zostać użyte do budowy systemu, tj. oprogramowania narzędziowego wskazanego w punkcie 3.10.1 Załącznika nr 5 do SIWZ, Zamawiający dopuścił Wymianę tych technologii na inne, co znajduje potwierdzenie w postanowieniach punktu 3.10.1 Załącznika nr 5 do SIWZ. Skoro Zamawiający dopuszcza wymianę już istniejącej infrastruktury, niezrozumiałe jest, dlaczego przy elementach, które dopiero mają być przez wykonawcę dostarczone, nie dopuszcza możliwości dostarczenia infrastruktury równoważnej do opisanej w SIWZ z nazwy. Należy zaznaczyć, iż serwer aplikacji Tomcat, jest jednym z bardzo wielu rozwiązań tego typu z grupy oprogramowania open source. Zastosowanie konkurencyjnego serwera aplikacji nie wpływa na cechy funkcjonalne oraz użytkowe systemu, jak również nie koliduje z planowaną przez Zamawiającego architekturą systemu przedstawioną w punktach 3.10.1 - 3.10.3 Załącznika nr 5 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, a jedynie utrudnia uczciwą konkurencję”. Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji SIWZ i dopuszczenie przez Zamawiającego dostarczenia równoważnego do Tomcat 7.0+ oprogramowania stanowiącego serwer aplikacji. W celu zapewnienia realnego dopuszczenia rozwiązania równoważnego Odwołujący wnosi również o określenie poniższych warunków równoważności: Za równoważny do serwera aplikacji Tomcat 7.0+ uznaje się serwer aplikacji, który: pozwala na pracę pod kontrolą wymaganego przez Zamawiającego systemu operacyjnego Linux RedHat oraz systemów operacyjnych z rodziny Windows, Solaris; zapewnia obsługę protokołów bezpieczeństwa SSL/TLS oraz protokołu bezpiecznej komunikacji https; zapewnia konsolę administracyjną; zapewnia obsługę protokołu IPv6; zapewnia realizację przez system wszystkich wskazanych w SIWZ wymagań, w szczególności zapewnia również: realizację wszystkich wymagań dla serwera aplikacji wskazanych w punkcie 3.10.4 Załącznika nr 5 do SIWZ - Serwer aplikacji, poza wskazywaniem z nazwy serwera aplikacji Tomcat, tj: „System zarządza dostępem do bazy danych oraz dostępem do plików znajdujący się w klastrze HDFS (dokumenty, raporty). ZKSS posiada mechanizmy zarządzające generowaniem kluczy głównych (konflikty przy

tworzeniu obiektów w bazie danych) oraz zarządza dostępem do obiektów (współdzielone blokowanie obiektów do edycji). Zawiera również mechanizm HeartBeat, który pozwala na sprawdzanie aktywności serwerów (zgłaszanie do LoadBalancera informacji o aktywności serwerów), oraz mechanizmy wymiany danych pomiędzy serwerami aplikacji. Dodatkowo serwer aplikacji posiada zainstalowany komponent Proxy, umożliwiający pobranie pliku z klastra HDFS bez potrzeby bezpośredniego dostępu z komputera użytkownika systemu. System ZKSS posiada również możliwość składowania logów na zewnętrznym serwerze (syslog).” o obsługę poprzez istniejący sprzęt i oprogramowanie będący w użytkowaniu Zamawiającego i wykorzystywane w technologii wirtualizacji; o realizację architektury systemu przedstawionej przez Zamawiającego w punkcie 3.10.2 Załącznika nr 5 do SIWZ - Architektura aplikacji i umiejscowienie jej w środowisku zamawiającego. Być może intencją Zamawiającego było dopuszczenie możliwości zaoferowania innego niż Tomcat rozwiązania - objęcia możliwością „wymiany”, opisaną w pkt. 3.10.1. OPZ również oprogramowania Tomcat - jednakże przyjęta numeracja OPZ wskazuje na to, że wymianą mogą być objęte tylko elementy określone w pkt. 3.10.1., tym samym zasada ta nie jest dopuszczona w przypadku oprogramowania określonego w pkt. 3.10.4. Tym bardziej, że z treści SIWZ wynika, że pkt. 3.10.4 odnosi się nie do posiadanej już przez Zamawiającego infrastruktury (którą można byłoby w związku z tym wymienić], lecz do infrastruktury dopiero dostarczanej przez wykonawcę na etapie realizacji umowy”.

Do postępowania odwoławczego - w terminie zakreślonym ustawą Pzp i w wymaganej przepisem art. 185 ust.2 tej ustawy formie - nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Zamawiający w piśmie z dnia 13 maja 2016 r., skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed wyznaczonym terminem posiedzenia, oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi na podstawie art. 186 ust.2 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba postanowiła o umorzeniu tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba, mając na uwadze przepis art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), postanowiła o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych w całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Z tych też względów postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: