

Sygn. akt KIO 2149/17

POSTANOWIENIE
z dnia 25 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2017 r. przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **J. T. M.**, **R. J. T.** oraz **B.-W. A. N.- B.**, (...) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Sosnowieckie Wodociągi S.A.**, (...), przy udziale wykonawcy - **P. R. U. i M. S.A.**, (...), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **J. T. M.**, **R. J. T.** oraz **B.-W. A. N.- B.**, (...) kwoty **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Sosnowieckie Wodociągi S.A. w imieniu i na rzecz której działa Gmina S. prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kontrakt 2 - Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla Zadania 13 (ul. (...)) w ramach Projektu „Gospodarka wodno - ściekowa w S. - Etap III”, ogłoszone w Dz. Urz. UE pod numerem 2017/S 139.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – J. T. M. z siedzibą w C., R. J. T. z siedzibą w I. oraz B.-W. A. N.-B. z siedzibą w N. [Odwołujący] wnieśli odwołanie od czynności podjętych w Postępowaniu polegających na:

- 1) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez P. R. U. i M. z siedzibą w G. (dalej jako „PRUiM”);
- 2) niezasadnym uznaniu, że oferta PRUiM nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 3) niezasadnym uznaniu, że PRUiM wykazało spełnienie przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do dokumentów załączonych do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (załączniki nr 1 i 3);
- 4) zaniechaniu odrzucenia oferty PRUiM;
- 5) dokonaniu wyboru oferty PRUiM jako najkorzystniejszej.

zarzucając naruszenie: (1) art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp; (2) art. 8 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; (3) art. 7 ust. 1 Pzp.

Na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp, wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie czynności badania i oceny ofert; (2) odrzucenie oferty PRUiM jako zawierającej rażąco niską cenę; (3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert; (4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego; (5) odtajnienie załączników nr 1 i 3 do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny; (6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca - P. R. U. i M. S.A. z G. - wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 23/10/2017 skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podał, że: (...) informuje o unieważnieniu czynności z dnia 02.10.2017 r, dotyczącej wyboru oferty P. R. U. i M. S.A. (...) jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: Kontrakt 2 — Budowa sieci kanalizacji sanitarnej dla

Zadania 13 (ul. (...)) w ramach Projektu „Gospodarka wodno — ściekowa w S. — Etap III” i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w wyżej wymienionym postępowaniu. W ramach powtórnego badania i oceny ofert Zamawiający pismem z dnia 23.10.2017 r. wezwał Wykonawcę: P. R. U. i M. S.A., w trybie art. 90 ust. 1 ustawy (...) (dalej: ustawa Pzp) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny”. Dalej podał, że (...) w dniu 23.10.2017 r. poinformował Wykonawców o dokonaniu czynności opisanych powyżej na dowód czego dołącza do niniejszego pisma: 1) Informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert przekazaną wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 23.10.2017r.; 2) Wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp skierowanym do Wykonawcy: P. R. U. i M. S.A. (...) w dniu 23.10.2017 r.”

Odwołujący przed otwarciem rozprawy - na posiedzeniu w dniu 25/10/2017 - oświadczył, że cofa wniesione odwołanie na podstawie art. 187 ust.8 ustawy Pzp.

Izba, mając na uwadze stan faktyczny, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, zgodnie z którym Odwołujący do czasu zamknięcia rozprawy może cofnąć odwołanie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz każdego z Odwołujących 90% kwoty wpisu uiszczonego przez wykonawcę w wysokości 20.000 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....