

Sygn. akt: KIO 1958/15

POSTANOWIENIE
z dnia 17 września 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 17 września 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2015 roku przez wykonawcę **Odwołującego M. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa M. F. z siedzibą w Birczy** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego M. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa M. F. z siedzibą w Birczy****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 7 września 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i następnych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **Odwołującego M. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Uslugowa M. F. z siedzibą w Birczy** (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi komunikacji zastępczej, autobusowej i awaryjnej (znak postępowania: 18/01/PRZ/2015) prowadzi Zamawiający **PKP Intercity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz. U./2015/S 157-289782 w dniu 15 sierpnia 2015r. Tego dnia została również opublikowana treść SIWZ wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy wskazując na nie wniesienie wadium do upływu terminu składania ofert.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 27 sierpnia 2015 r.;
- unieważnienia czynności wykluczenia wykonawcy FHU M. F. z dnia 27 sierpnia 2015 r. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp;
- powtórzenie czynności wyboru i oceny ofert;
- dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wniosku Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po żadnej ze Stron nie przystąpili inni wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 16 września 2015 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W związku z brakiem przystępujących, którzy uprawnieni byłiby do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu od uwzględnienia odwołania w całości,

postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Inni wykonawcy nie przystąpili do postępowania i nie skorzystali z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: