

Sygn. akt: KIO 96/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 stycznia 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2013 r. przez **wykonawcę Grontmij Polska Sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o., ul. M. Skłodowskiej – Curie 73, 87-100 Toruń**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Grontmij Polska Sp. z o.o., ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (dalej: „Zamawiający”) wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie usługi Inżyniera Kontraktu w zadaniu: *Modernizacja, przebudowa i rozbudowa Szpitala Wojewódzkiego we Włocławku*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 5 stycznia 2013 r. pod nr 2013/S 004-004377.

W postępowaniu tym wykonawca Grontmij Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 15 stycznia 2013 r., złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego zamieścił na stronie internetowej w dniu 16 stycznia 2013 r.

W dniu 23 stycznia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W przedmiotowej sprawie na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 16 stycznia 2013 r. skierowanego do wykonawców w celu przyłączenia się do postępowania odwoławczego (informacja na stronie internetowej

Zamawiającego strona: [www.bip.kpim.lo.pl](http://www.bip.kpim.lo.pl)), w terminie trzech dni, tj. do dnia 19 stycznia 2013 r., do Izby żadne zgłoszenie przystąpienia nie wpłynęło. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....