

POSTANOWIENIE

z dnia 26 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **26 listopada 2019 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 listopada 2019 r.** przez wykonawcę **Promed S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.,**

przy udziale wykonawcy **Walmed sp. z o.o., z siedzibą w Jastrzębie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Promed S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Doposażenie klinik i oddziałów hematoonkologicznych w sprzęt do diagnostyki i leczenia białaczek na rok 2019 Narodowy Program Zwalczania Chorób Nowotworowych” (dalej: „**Postępowanie**”).

W dniu 15 listopada 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy **Promed S.A. z siedzibą w Warszawie** (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „u.z.n.k.”) w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 1 u.z.n.k. w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Walmed z uwagi na to, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy Walmed do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, w sytuacji gdy istotna jej część składowa jest rażąco niska i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego;
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Walmed w Pakiecie nr 6; 2) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Walmed jako oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji (względnie jako niezgodnej z treścią SIWZ), a w przypadku oddalenia zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Walmed do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności w odniesieniu do jej istotnej części składowej jaką jest poz. „Pozostałe koszty”

formularza cenowego (XVII. ust. 2 lit b), w której należało wycenić: „wynagrodzenie i koszty związane z dostarczeniem, w tym koszty transportu, załadunku i rozładunku, wynagrodzenie i koszty związane z montażem, instalacją Sprzętu i rozruchem, wynagrodzenie i koszty wykonania testów dopuszczających Sprzęt do użytkowania, wynagrodzenie i koszty przeglądów okresowych, wynagrodzenie i koszty związane z przeszkoleniem personelu, wynagrodzenie i koszty obsługi przeglądów gwarancyjnych (w tym napraw w okresie trwania gwarancji [w tym części]”, celem zbadania czy oferta Walmed nie jest rażąco niska; 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 6.

W dniu 25 listopada 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 13 500,00 zł.

Przewodniczący: