

Sygn. akt: KIO 1643/21

POSTANOWIENIE

z dnia 15 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 15 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2021 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: K. Sp. z o.o. Sp. k. i Jutrans Sp. z o.o., ul. Gajowa 62, 44-240 Żory** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Mińsk Mazowiecki, ul. Konstytucji 3 Maja 1, 05-300 Mińsk Mazowiecki**

przy udziale wykonawcy **BP Tour Sp. z o.o., ul. Długa 15, 20-346 Lublin** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: K. Sp. z o.o. Sp. k. i Jutrans Sp. z o.o., ul. Gajowa 62, 44-240 Żory** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Miasto Mińsk Mazowiecki (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie miasta Mińsk Mazowiecki”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 marca 2020 r. pod pozycją 2021/S 041-102648.

W dniu 31 maja 2021 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: K. Sp. z o.o. Sp. k. i Jutrans Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1. Zaniechania odrzucenia oferty BP Tour Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że wbrew deklaracji o dysponowaniu przez tego oferenta zasobami w postaci taboru autobusowego przeznaczanego do realizacji umowy, oferent ten w dacie składania ofert oraz w dacie składania odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp nie był dysponentem deklarowanych przez siebie pojazdów, czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b i c ustawy Pzp,
2. Zaniechania wykluczenia BP Tour Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu, z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do dysponowania zasobami w postaci taboru autobusowego, czym naruszono art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
3. Czynności badania i oceny ofert w zakresie przyznania punktacji za kryterium „normy emisji spalin” dla oferty PKS Grodzisk Mazowiecki, z uwagi na fakt, że pojazdy wskazywane przez tego oferenta nie spełniają normy emisji spalin Euro VI a jedynie Euro V, co doprowadziło do zawyżenia punktacji przyznanej oferentowi PKS Grodzisk Mazowiecki, i przekazania nieprawidłowej informacji, o której mowa w art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,
4. Zaniechania wykluczenia PKS Grodzisk Mazowiecki, z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do normy emisji spalin wskazywanych pojazdów ZAZ A08, stanowiącej kryterium oceny oferty, czym naruszono art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
5. Czynności wezwania BP Tour Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie środków dowodowych w sytuacji, w której wymagane było uzyskanie

środków dowodowych odnośnie każdego z pojazdów i obowiązku złożenia tych środków przez oferenta nie można było zastąpić wyjaśnieniami oferenta, czym naruszono art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

6. Czynności wezwania PKS Grodzisk Mazowiecki do złożenia wyjaśnień w zakresie środków dowodowych i zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów stanowiących środki dowodowe w sytuacji, w której wymagane było uzyskanie środków dowodowych odnośnie każdego z pojazdów i obowiązku złożenia tych środków przez oferenta nie można było zastąpić wyjaśnieniami oferenta, czym naruszono art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,
7. Zaniechania wezwania PKS Grodzisk Mazowiecki do złożenia dokumentów technicznych potwierdzających rok produkcji pojazdu, spełnienie normy EURO oraz liczbę miejsc w autobusie, w zakresie taboru rezerwowego - czym naruszono treść art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,
8. Czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez BP Tour Sp. z o.o. pomimo istnienia przesłanek odrzucenia oferty BP Tour Sp. z o.o. oraz wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu, co stanowi naruszenie treści art. 239 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności wezwania do złożenia wyjaśnień oferentów BP Tour Sp. z o.o. i PKS Grodzisk Mazowiecki Sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

- nakazanie Zamawiającemu wykluczenia z udziału w postępowaniu BP Tour Sp. z o.o.,
względnie

nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty BP Tour Sp. z o.o.,

- nakazanie Zamawiającemu wykluczenia PKS Grodzisk Mazowiecki z udziału w postępowaniu

względnie

nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej klasyfikacji ofert spośród nieodrzuconych ofert złożonych przez niewykluczonych wykonawców, z uwzględnieniem punktacji za normę emisji spalin dla oferty PKS Grodzisk Mazowiecki jak dla normy Euro V dla pojazdów ZAZ A08,

- w wypadku nieuznania za zasadne zarzutów 1, 2, 3 i 4 nakazanie Zamawiającemu wezwania oferentów BP Tour Sp. z o.o. i PKS Grodzisk Mazowiecki Sp. z o.o. do

uzupełnienia środków dowodowych w zakresie „dokumentów technicznych potwierdzających rok produkcji pojazdu, spełnienie normy EURO oraz liczbę miejsc w autobusie”,

- przyznanie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 4 czerwca 2021 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca BP Tour Sp. z o.o.

W dniu 11 czerwca 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia część zarzutów zawartych w pkt 1, 2, 3, 4, 8 odwołania i w tej części wnosi o umorzenie postępowania oraz nie uwzględnia zarzutów zawartych w pkt 5, 6, 7 odwołania i w tym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 15 czerwca 2021 r. Prezes Izby wezwał BP Tour Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 16 lipca 2021 r. wykonawca BP Tour Sp. z o.o. złożył oświadczenie, że nie składa sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów zawartych w odwołaniu.

W dniu 13 lipca 2021 r. Odwołujący oświadczył, że w związku z częściowym uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów odwołania, wycofuje pozostałe zarzuty, tj. zarzuty nr 5, 6 i 7.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp z 2019 r. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp z 2019 r. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :