

Sygn. akt: KIO 2357/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 listopada 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2011 r. przez wykonawcę Hobas System Polska Sp. z o.o., 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Koksownicza 11 w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław, w której i imieniu i na rzecz prowadzi postępowanie Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o., 50-059 Wrocław, ul. Ofiar Oświęcimskich 36

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Hobas System Polska Sp. z o.o., 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Koksownicza 11 kwoty 20 000 zł 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – Gminę Wrocław w imieniu i na rzecz, której postępowanie prowadzi Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. na *budowę wału przeciwpowodziowego dla osiedla Kozanów we Wrocławiu. Przebudowa kolektora Odra – na odcinku od komory K69 do komory K60* (numer postępowania ZP/58/PN/2011), wobec wyjaśnień zamawiającego z dnia 20 października 2011 r. (odpowiedzi na pytanie nr 10), wykonawca Hobas System Polska Sp. z o.o. wniósł w dniu 31 października 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2357/11). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 28 października 2011 r. Informację o okoliczności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania odwołujący powziął z treści wyjaśnień zamawiającego opublikowanych w dniu 20 października 2011 r. Postępowanie prowadzone jest według procedury obowiązującej dla postępowań przekraczających kwoty określonej w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy dla dostaw i usług.

W odwołaniu postawiony został zarzut naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny.

Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia wyjaśnień z dnia 20 października 2011 r. zawartych w odpowiedzi na pytanie nr 10 lub ewentualnie o nakazanie sformułowania opisu przedmiotu zamówienia w jednoznaczny sposób.

Niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia została wywołana odpowiedzią zamawiającego na pytanie nr 10, w której wyłączył on możliwość stosowania rur GRP zawierających węglan wapnia, a jednocześnie w odpowiedzi na pytanie nr 20 nie dopuścił odstępstw dotyczących wypełniaczy rury GRP, dla których zakładano w projekcie budowlanym wypełnienie m.in. węglanem wapnia (str. 2 STWiORB, stanowiącego załącznik do opisu przedmiotu zamówienia). W ocenie odwołującego, jeżeli zamawiający posiada uzasadnione powody do żądania stosowania rur bez wypełniacza w postaci węglanu wapnia, powinien dokonać zmian dokumentacji projektowej, odpowiednio modyfikując obliczenia oraz zadbać o konsekwencję w udzielaniu wyjaśnień do siwz.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 listopada 2011 r. bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma zamawiającego z dnia 8 listopada 2011 r., przekazanego Izbie faksem w tej samej dacie, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, a także dokonał zmiany odpowiedzi na pytanie nr 10 dopuszczając jednocześnie do zastosowania rur GRP z wypełnieniem w postaci węgla wapnia i usunął sprzeczność w opisie przedmiotu zamówienia.

Informację o wniesieniu odwołania zamawiający przekazał wykonawcom, którzy ujawnili się na obecnym etapie postępowania w dniu 31.10.2011 r. faksem, a także pisemnie w dniu 02.11.2011 r., a informację o odwołaniu wraz z jego treścią opublikował na stronie internetowej w dniu 31.10.2011 r. Do postępowania odwoławczego, do dnia posiedzenia niejawnego Izby, nikt nie zgłosił przystąpienia. Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280), wykonawca wzywany jest do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Upływ terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oznacza, iż żaden wykonawca nie może skutecznie przystąpić do postępowania odwoławczego.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy PrZamPubl, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**Przewodniczący:**

.....