

Sygn. akt: KIO 482/19

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 kwietnia 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2019 r. przez **wykonawcę M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe „AN-MAR” M. J. z siedzibą w Gryfinie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M. J. prowadzącego działalność gospodarczą po firmą Usługi Transportowe „AN-MAR” M. J. z siedzibą w Gryfinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług transportowych dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kard. Stefana Wyszyńskiego w Łomży tj. świadczenia usług transportowych w zakresie transportu sanitarnego pacjentów dializowanych oraz świadczenia usług transportu sanitarnego w zakresie działania nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej*, znak sprawy ZT-SZP-226/01/4/2019. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 lutego 2019 r. za numerem 511932-N-2019. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 18 marca 2019 r. odwołanie wniósł wykonawca M. J. prowadzący działalność gospodarczą po firmą Usługi Transportowe „AN-MAR” M. J. z siedzibą w Gryfinie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w Pakiecie 1 postępowania polegających na wykluczeniu Odwołującego z postępowania i wyborze oferty Wykonawcy Paramedical M. P. jako najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a ustawy prawo zamówień publicznych, przez takie przygotowanie i przeprowadzenie postępowania, przez określenie warunku udziału w postępowaniu w postaci wpisu do Rejestru Podmiotów wykonujących działalność leczniczą, który preferował wykonawcę, który obecnie wykonuje tożsamą usługę dla Zamawiającego, który to wymóg nie wynikał z przepisów prawa, a transport pacjentów na dializy nie wymaga użycia środków transportu sanitarnego, czym Zamawiający wykluczył możliwości konkurencji innych podmiotów z dotychczasowym wykonawcą, a określenie tego wymogu nie było uzasadnione wielkością zamówienia, ani warunkami technicznymi jego wykonania, gdyż Zamawiający przez wiele lata korzystał z usług firm transportowych nie mających wpisu do takiego rejestru, a usługi były wykonywane prawidłowo;

2. art. 22 ust. 1b ustawy prawo zamówień publicznych, przez żądanie od Odwołującego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wpisem do Rejestru Podmiotów wykonujących działalność leczniczą na okoliczność wykazywania wykonywania usługi transportu

sanitarnego, gdy brak jest wynikającego z odrębnych przepisów wymogu dysponowania takim wpisem przez podmioty wykonujące usługi transportu sanitarnego;

3. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy prawo zamówień publicznych, mimo że Odwołujący się wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, gdyż odpowiadając na pytanie nr 22 Zamawiający zrezygnował z wymogu wpisu do rejestru podmiotów leczniczych jako warunku udziału w postępowaniu;

4. art. 24 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez uznanie oferty Odwołującego się za odrzuconą, mimo braku podstaw do wykluczenia Odwołującego się gdyż odpowiadając na pytanie nr 22 Zamawiający zrezygnował z wymogu wpisu do rejestru podmiotów leczniczych jako warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego oraz powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 3 kwietnia 2019 r. Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł, w trybie art. 186 ust. 1 ustawy pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Dnia 4 kwietnia 2019 r. w związku z postanowieniem Izby z dnia 28 marca 2019 r. odbyło się posiedzenie niejawne z udziałem stron. Izba stwierdziła, że odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym w sytuacji gdy zamawiający dokona uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W niniejszej sprawie nie przystąpił w terminie po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 oraz Dz. U. z 2018r., poz. 1992).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....