

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 22 września 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **22 września 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 września 2014 r.** przez wykonawcę: **Virex Polska Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 75C, 04-175 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Piaseczyński - Starostwo Powiatowe w Piasecznie, ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno**,

**orzeka:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze,**
2. Nakazuje dokonanie na rzecz odwołującego **Virex Polska Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 75C, 04-175 Warszawa** zwrotu z rachunku **Urzędu Zamówień Publicznych** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup sprzętu i oprogramowania do digitalizacji Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego na potrzeby Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie” (BZP z 2014 r. poz. 152453 z 14.07.2014 r. w dniu 9 września 2014 r. zostało złożone pisemne odwołanie przez wykonawcę Virex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło od czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu jego oferty w części drugiej, o czym odwołujący został powiadomiony drogą elektroniczną w dniu 4 września 2014 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu – Powiatowi Piaseczyńskiemu - Starostwo Powiatowe w Piasecznie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej ustawy Pzp), tj.: art. 24 ust. 2 pkt 2 i ze względu na bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania, a w konsekwencji bezzasadne odrzucenie jego oferty.

W związku z powyższym odwołujący żądał uwzględnienie odwołania i nakazania zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania,
2. unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
3. dokonania powtórnej oceny i wyboru ofert,
4. ponadto, żądał obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 11 września 2014 r. przekazane pocztą elektroniczną, przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 19 września 2014 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył pismo podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania zamawiającego, zawierające oświadczenie, że: „Uwzględnia odwołanie w całości”.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć

postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....