

Sygn. akt: KIO 2429/18

POSTANOWIENIE

z dnia 6 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2018 r. przez wykonawcę **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Pomorski Sp. z o.o., ul. Powstania styczniowego 1, 81-519 Gdynia**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Szpital Pomorski Sp. z o.o. w Gdyni (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup aparatury na Oddział Hematologii w ramach projektu pn. „Zwiększenie dostępności do wysokiej jakości usług zdrowotnych w zakresie diagnostyki i leczenia chorób cywilizacyjnych (...)”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2018/S 150-343900.

W dniu 26 listopada 2018 r. wykonawca Quantel Medical Polska Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego z dnia 19 listopada 2018r. w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Diag-Med G. K. .

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 2 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Diag-Med G. K., która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej,
3. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wadliwe dokonanie oceny i badania oferty firmy Diag-Med G. K., która to oferta jest niezgodna z SIWZ i nie posiada ustawowego waloru oferty najkorzystniejszej,
4. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzuconie oferty firmy Diag-Med G. K., jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Odwołujący zaznaczył, że ww. czynności powinna doprowadzić do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Diag-Med G. K. w części nr 7. Odwołujący dodał, że w wyniku ponownej czynności badania i oceny ofert oferta wykonawcy Diag-Med G. K. powinna zostać odrzucona w części nr 7.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie określonym w art. 185 ust.

2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 28 listopada 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego, dokonanie czynności odpowiadających żądaniu Odwoływającego.

W dniu 5 grudnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający oświadczył, że uznał odwołanie w całości. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego, dokonanie czynności odpowiadających żądaniu Odwoływającego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :