

Sygn. akt: KIO/2583/10

WYROK

z dnia 13 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 listopada 2010 r. przez **Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek, 41-933 Bytom, ul. Łokietka 4** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Tarnowskie Góry, 42—600 Tarnowskie Góry, Rynek 4**

przy udziale wykonawcy **Remondis Gliwice Sp. zo.o., 44-100 Gliwice, ul. Kaszubska 2** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek, 41-933 Bytom, ul. Łokietka 4 i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek, 41-933 Bytom, ul. Łokietka 4** tytułem wpisu od odwołania,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek, 41-933 Bytom, ul. Łokietka 4** na rzecz **Gminy Tarnowskie Góry, 42—600 Tarnowskie Góry, Rynek 4** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Tarnowskie Góry, Ul. Rynek 4, 42-600 Tarnowskie Góry (zwany dalej: „Zamawiającym”) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Zimowe utrzymanie dróg w sezonie 2010/2011 na terenie gminy Tarnowskie Góry”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 27 września 2010 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 września 2010 r., pod numerem 2010/S 189-289121.

Ponadto ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego od dnia 29 września 2010 r. do dnia 8 listopada 2010 r., zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 29 września 2010 r. do dnia 8 listopada 2010 r.

Wykonawca Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek, 41-933 Bytom, Ul. Łokietka 4 (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 29 listopada 2010 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność Zamawiającego, t.j. na zaniechanie wykluczenia wykonawcy Remondis Gliwice Sp. z o.o., ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice i w konsekwencji odrzucenie jego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp,
- art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, ust. 4 ustawy Pzp,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp.
- zaniechanie wykluczenia Remondis Gliwice sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach - dalej Remondis Gliwice Sp. z o.o. w każdej części Postępowania (Rejonie) pomimo, że wykonawca ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania,
- zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Remondis Gliwice Sp. z o.o. w każdej części Postępowania (Rejonie) pomimo, że ich treść nie odpowiada treści SIWZ,
- nierówne traktowanie wykonawców poprzez faworyzowanie Remondis Gliwice Sp. z o.o.,
- zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i jako jedynej spełniającej wszystkie wymogi SIWZ w każdej części Postępowania (Rejonie).

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w każdej części postępowania (Rejonie);
- dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w każdej części postępowania (Rejonie);
- wykluczenie Remondis Gliwice Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenie jego oferty w każdej części Postępowania (Rejonie);
- dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w każdej części Postępowania (Rejonie).

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu w szczególności na następujące okoliczności faktyczne:

Odwołujący wskazał w odwołaniu, iż zgodnie z pkt 7.1.3 SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia tj.: wykonawca musiał wykazać, iż będzie dysponował określonym sprzętem technicznym. Spełnianie powyższego warunku udziału w postępowaniu wykonawcy mieli udowodnić poprzez sporządzenie wykazu wymaganych narzędzi (załącznik nr 5 do SIWZ). Wypełniając ten załącznik należało według Odwołującego podać: nazwę sprzętu, dane identyfikujące sprzęt np. numer rejestracyjny, parametry techniczne sprzętu, podstawę dysponowania. Wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. w swojej ofercie przedstawił wykaz narzędzi, jednakże Zamawiający na jego podstawie nie mógł dokonać oceny czy Remondis Gliwice Sp. z o.o. spełnia warunek udziału w postępowaniu czy nie. Zamawiający pismem z dnia 10 listopada 2010r. wezwał Remondis Gliwice Sp. z o.o. do uzupełnienia „dokumentów dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia poprzez złożenie dla 4 Rejonów czytelnych załączników nr 5 do formularza oferty tj. wykazów narzędzi, wyposażenia i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usługi w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami”. Remondis Gliwice Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 17 listopada 2010r. przedstawił wykaz narzędzi, którymi dysponuje. Jednakże wykaz ten zdaniem Odwołującego nie potwierdzał, że wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu. Tym samym wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. podlegał, jego zdaniem wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Wybrany wykonawca nie wykazał, że dysponuje wymaganymi narzędziami i wyposażeniem. Z uzupełnionych wykazów zdaniem Odwołującego nie wynika by posiadał on wymagane 4 szt. pługopiaskarki, 9 szt. rozrzutników, a także nie wykazał dysponowania telefonami komórkowymi dla operatorów sprzętu prowadzących zimowe utrzymanie dróg.

Ponadto Odwołujący dodał, iż w swoich wykazach wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. wykazał w zakresie pług-piaskarki, że dysponuje jedynie samochodami marki MERCEDES Benz, które wyposażone są w pług hydrauliczny. Brak jest więc, według Odwołującego wymaganej postanowieniami SIWZ piaskarki. Ponadto według Odwołującego w przypadku wymaganego traktora z pługiem i rozrzutnikiem wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. nie wykazał się posiadaniem rozrzutników. W rejonie nr 1 i nr 2 wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. podał dane tylko jednego traktora - należy zatem uznać według Odwołującego, iż dysponuje on tylko jednym traktorem w zakresie tych rejonów, a Zamawiający wymagał po 2 dla każdej z części. Ponadto wśród wymaganego w SIWZ wyposażenia istotnym były wymagane telefony komórkowe. Zdaniem Odwołującego mówi o tym jednoznacznie pkt. 7.1.3 ppkt. 7 dla każdego rejonu. Według Odwołującego z punktu tego SIWZ wynika, że w telefony komórkowe winni być wyposażeni: dyspozytor i operatorzy sprzętu prowadzącego zimowe utrzymanie. Oznacza to, że taki telefon winien być wykazany przy każdej jednostce sprzętowej. W ofercie wykonawcy zaś wykazano jedynie telefon komórkowy pozostający w dyspozycji dyspozytora. Powyższe uchybienia wskazują według Odwołującego, iż wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a tym samym podlega wykluczeniu z postępowania.

Ponadto Odwołujący twierdził również, iż wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. nie posiada uprawnień do wykonywania określonej działalności pomimo, że przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania oraz twierdził, również że wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Odwołujący wskazał, iż według jego opinii Zamawiający wymagał aby wykonawca posiadał uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Zdaniem Odwołującego w SIWZ ustalono, że wykonawca musi posiadać aktualne zezwolenia - Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych, zgodnie z ustawą o porządku i czystości w gminach z dnia 13 września 1996 r. (t.j. Dz. U. z 2005 r Nr 236, poz. 2008 z p. zm.) oraz właściwego starosty w zakresie zbierania i transportu odpadów, zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. 2007 Nr 39, poz. 251 z p. zm.) i Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2001 Nr 112, poz. 1206). W celu spełnienia tego warunku należało przedstawić stosowne zezwolenia. Według Odwołującego z przedstawionych przez wykonawcę Remondis Gliwice Sp. z o.o. zezwoleń nie wynika, aby firma ta posiadała uprawnienia do zbierania odpadów zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. 2007 Nr 39, poz. 251 z p. zm.) i Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2001 Nr 112, poz. 1206). Załączone do oferty zezwolenia, według Odwołującego nie przewidują zbierania odpadów, które wystąpią przy realizacji zamówienia. Zezwolenie, zdaniem Odwołującego nie

obejmuje przede wszystkim odpadów o kodzie 20 03 03 - odpady z czyszczenia ulic i placów, które powstaną przy realizacji zadań umownych. Wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. posiada jedynie uprawnienia do transportu odpadów o tym kodzie (poz. 515 załącznika do decyzji), a nie do ich zbierania. Tym samym w opinii Odwołującego wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności, a co za tym idzie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp a jego oferta podlega odrzuceniu. Wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. oświadczył, że posiada niezbędne uprawnienia do wykonywania działalności związanej z realizacją zamówienia, natomiast według Odwołującego z oferty wynika, że Remondis Gliwice Sp. z o.o. nie posiada takowych uprawnień. Tym samym według Odwołującego wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

Ponadto według Odwołującego ofertę Odwołującego należało odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający wymagał aby wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykazali się informacją o posiadanym wyposażeniu i urządzeniach technicznych. Na sporządzonym przez Zamawiającego wzorze (załącznik nr 5 do SIWZ) wykonawcy winni byli wykazać: nazwę sprzętu, dane identyfikujące sprzęt np. numer rejestracyjny, parametry techniczne sprzętu, podstawę dysponowania. Wykazy tak złożone z ofertą jak i uzupełnione przez wykonawcę Remondis Gliwice Sp. z o.o. nie odpowiadają powyższym wymogom SIWZ, bowiem nie zawierają danych identyfikujących wykazany sprzęt. Zamawiający pismem BZP.3410/12/10 z dnia 10 listopada 2010 r. wezwał wykonawcę Remondis Gliwice Sp. z o.o. do uzupełniania dokumentów w tym zakresie, ponieważ uznał, że *„Jest nie możliwe do jednoznacznego stwierdzenia czy jest to ten sam sprzęt czy też różny”*, co oznacza według odwołującego, że brak danych uniemożliwił mu ocenę oferty. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca uzupełnił wykazy, poprzez podanie marki oraz rocznika. Tak określone dane nie pozwalają na jednoznaczną identyfikację i rozpoznanie wykazanych narzędzi, co skutkuje nie tylko wykluczeniem z postępowania z powodu nie wykazania przez wykonawcę Remondis Gliwice Sp. z o.o. spełniania warunków udziału w postępowaniu, ale także konieczność odrzucenia oferty wykonawcy Remondis Gliwice Sp. z o.o. z powodu jej niezgodności z treścią SIWZ. Uzupełnione przez ww. wykonawcę dane nie prowadzą w jego opinii do możliwości identyfikacji, rozpoznawalności poszczególnych narzędzi, a tym samym nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

Ponadto Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 27 września 2010 r. oraz opublikowane w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 września 2010 r., pod numerem 2010/S 189-289121.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała, między innymi postanowienia, wskazując iż Zamawiający wymagał:

7.1.1. Posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Wykonawca musi posiadać aktualne zezwolenia - Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych, zgodnie z ustawą o porządku i czystości w gminach z dnia 13 września 1996 r (t.j. Dz . U. 2005 r Nr 236,*poz. 2008 z p. zm.) oraz właściwego starosty w zakresie zbierania i transportu odpadów, zgonie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r (Dz. U. 2007 Nr 39, poz. 251 z p. zm.) i Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2001 Nr 112, poz. 1206)

7.1.3. Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia tj.: Wykonawca musi wykazać, iż będzie dysponował następującym sprzętem technicznym:

• **Dla Rejonu 1**

1. pługo - piaskarka - 1 szt
2. traktor z pługiem i rozrzutnikiem - 2 szt,
3. samochód ciężarowy o ładowności minimum 5 ton - 2 szt,
4. ładowarka samojezdna o pojemności łyżki 1,25 m³, do usuwania lodu - 1 szt,
5. pojemnik na materiał uszarstniający (piasek) o pojemności minimum 100 litrów - 2 szt,
6. odpowiednia ilością soli i piasku zapewniająca należyte wykonanie zleconego odśnieżania, usuwania gołoledzi.
7. telefony komórkowe w które będą wyposażeni dyspozytor i operatorzy sprzętu prowadzący zimowe utrzymanie w Rejonie 1.
8. telefon stacjonarny oraz fax przeznaczone do kontaktu przedstawicieli Zamawiającego z dyspozytorem prowadzącym zimowe utrzymanie w Rejonie 1,
9. wszelkiego rodzaju znaki drogowe jakie zgodnie z prawem o ruchu drogowym należy ustawić przy wprowadzeniu tymczasowego ograniczenia lub całkowitego zamknięcia placu lub jezdni w wyniku świadczonych usług usuwania lodu,
10. baza na której będzie znajdować się :
 - a. punkt dyżurowania Wykonawcy,
 - b. miejsce garażowania sprzętu przeznaczonego do zimowego utrzymania

c. magazyn do przechowywania znaków i barierek drogowych potrzebnych przy tymczasowym ograniczeniu lub całkowitym zamknięciu placu lub jezdni i wyznaczenia tymczasowych objazdów.

• Dla Rejonu 2

1. pług - piaskarka - 1 szt
2. traktor z pługiem i rozrzutnikiem - 2 szt,
3. samochód ciężarowy o ładowności minimum 5 ton - 2 szt,
4. ładowarka samojezdna o pojemności łyżki 1,25 m³, do usuwania lodu - 1 szt,
5. pojemnik na materiał uszarstniający (piasek) o pojemności minimum 100 litrów - 4 szt,
6. odpowiednia ilość soli i piasku zapewniająca należyte wykonanie zleconego odśnieżania, usuwania gołoledzi.
7. telefony komórkowe w które będą wyposażeni dyspozytor i operatorzy sprzętu prowadzący zimowe utrzymanie w Rejonie 2.
8. telefon stacjonarny oraz fax przeznaczone do kontaktu przedstawicieli Zamawiającego z dyspozytorem prowadzącym zimowe utrzymanie w Rejonie 2,
9. wszelkiego rodzaju znaki drogowe jakie zgodnie z prawem o ruchu drogowym należy ustawić przy wprowadzeniu tymczasowego ograniczenia lub całkowitego zamknięcia placu lub jezdni w wyniku świadczonych usług usuwania lodu,
10. baza na której będzie znajdować się :
 - a. punkt dyżurowania Wykonawcy,
 - b. miejsce garażowania sprzętu przeznaczonego do zimowego utrzymania
 - c. magazyn do przechowywania znaków i barierek drogowych potrzebnych przy tymczasowym ograniczeniu lub całkowitym zamknięciu placu lub jezdni i wyznaczenia tymczasowych objazdów.

• Dla Rejonu 3

- 1 pług-piaskarka-.1 szt ,
2. traktor z pługiem i rozrzutnikiem - 3 szt,
3. samochód ciężarowy o ładowności minimum 5 ton - 2 szt,
4. ładowarka samojezdna o pojemności łyżki 1,25 m³, do usuwania lodu - 1 szt,
5. pojemnik na materiał uszarstniający (piasek) o pojemności minimum 100 litrów - 4 szt,
6. odpowiednia ilość soli i piasku zapewniająca należyte wykonanie zleconego odśnieżania, usuwania gołoledzi.
7. telefony komórkowe w które będą wyposażeni dyspozytor i operatorzy sprzętu prowadzący zimowe utrzymanie w Rejonie 3.

8. telefon stacjonarny oraz fax przeznaczone do kontaktu przedstawicieli Zamawiającego z dyspozytorem prowadzącym zimowe utrzymanie w Rejonie 3,

9. wszelkiego rodzaju znaki drogowe jakie zgodnie z prawem o ruchu drogowym należy ustawić przy wprowadzeniu tymczasowego ograniczenia lub całkowitego zamknięcia placu lub jezdni w wyniku świadczonych usług usuwania lodu,

10 baza na której będzie znajdować się :

a. punkt dyżurowania Wykonawcy,

b. miejsce garażowania sprzętu przeznaczonego do zimowego utrzymania

c. magazyn do przechowywania znaków i barierek drogowych potrzebnych przy tymczasowym ograniczeniu lub całkowitym zamknięcia placu lub jezdni i wyznaczenia tymczasowych objazdów.

• **Dla Rejonu 4**

1. pług - piaskarka - 1 szt

2. traktor z pługiem i rozrzutnikiem - 2 szt,

3. samochód ciężarowy o ładowności minimum 5 ton - 2 szt,

4. ładowarka samojezdna o pojemności łyżki 1,25 m³, do usuwania lodu - 1 szt,

5. pojemnik na materiał uszarstniający (piasek) o pojemności minimum 100 litrów - 2 szt,

6. odpowiednia ilość soli i piasku zapewniająca należyte wykonanie zleconego odśnieżania, usuwania gołoledzi.

7. telefony komórkowe w które będą wyposażeni dyspozytor i operatorzy sprzętu prowadzący zimowe utrzymanie w Rejonie 4.

8. telefon stacjonarny oraz fax przeznaczone do kontaktu przedstawicieli Zamawiającego z dyspozytorem prowadzącym zimowe utrzymanie w Rejonie 4, ; s ,

9. wszelkiego rodzaju znaki drogowe jakie zgodnie z prawem o ruchu drogowym należy ustawić przy wprowadzeniu tymczasowego ograniczenia lub całkowitego zamknięcia placu lub jezdni w wyniku świadczonych usług usuwania lodu,

10. baza na której będzie znajdować się :

a. punkt dyżurowania Wykonawcy,

b. miejsce garażowania sprzętu przeznaczonego do zimowego utrzymania

c. magazyn do przechowywania znaków i barierek drogowych potrzebnych przy tymczasowym ograniczeniu lub całkowitym zamknięcia placu lub jezdni *i wyznaczenia tymczasowych objazdów.

Ponadto SIWZ zawierała następujące zapisy: UWAGA! Wykazana jednostka sprzętowa w danym Rejonie, nie może być wykazywana do świadczenia czynności zimowego utrzymania w Rejonach innych tj. konkretna jednostka jest przypisana tylko do jednego Rejonu, i dotyczy to pługo - piaskarek i ciągników z rozrzutnikami. Natomiast samochody ciężarowe i ładowarka mogą być wykazane w co najwyżej dwóch Rejonach.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 8 listopada 2010 r.

Do upływu terminu składania ofert na wszystkie 4 Rejony zostały złożone oferty przez 2 wykonawców: wykonawcę Remondis Gliwice Sp. z o. o, 44-100 Gliwice, ul. Kaszubska 2 oraz wykonawcę Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek, 41-933 Bytom, ul. Łokietka 4.

Do ofert złożonych przez wykonawcę Remondis Gliwice Sp. z o.o. załączono m. in.:

- wykaz narzędzi i urządzeń (załącznik nr 5),
- decyzję na odbieranie odpadów.

Zamawiający pismem z dnia 10 listopada 2010 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wystąpił do wykonawcy Remondis Gliwice Sp. z o.o. m. in. o uzupełnienie dokumentów dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia. Zamawiający w SIWZ Rozdz. 7 Warunki udziału w postępowaniu pkt 7.1.3 wymagał, aby wykonawca wykazał się dysponowaniem określonym sprzętem dla każdego zadania – Rejonu. Ponadto Zamawiający zastrzegł w SIWZ, iż wykazana jednostka sprzętowa w danym Rejonie nie może być wykazana do świadczenia czynności zimowego utrzymania w Rejonach innych, t.j. konkretna jednostka jest przypisana tylko do jednego rejonu. Zastrzeżenie to dotyczy: pługo-piaskarek i ciągników z rozrzutnikami. Natomiast samochody ciężarowe i ładowarka mogą być wykazane w co najwyżej dwóch rejonach. Załączone do ofert (4 Rejony) wykazy sprzętu zostały sporządzone pismem odręcznym i są mało czytelne. Identyfikacja sprzętu pod względem jego niepowtarzania się w oparciu o dane „marka-rocznik” w rejonach 3 i 4 jest niemożliwa do jednoznacznego stwierdzenia czy jest to ten sam sprzęt czy też różny. W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia poprzez złożenie dla 4 rejonów czytelnych załączników nr 5 do formularza oferty, t.j. wykazów narzędzi, wyposażenia i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usługi w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Ponadto pismem z dnia 15 listopada 2010 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów dotyczących zezwolenia właściwego starosty w zakresie zbierania i transportu odpadów, zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie katalogu odpadów.

Pismem z dnia 17 listopada 2010 r. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie zawarte w ww. pismach przesłał Zamawiającemu doprecyzowane wykazy dla poszczególnych rejonów jak również załączył m. in. decyzję nr ŚR/621/09 z dnia 31 lipca 2009 r. oraz postanowienie 31/10 z dnia 30 czerwca 2010 r.

Pismem z dnia 19 listopada 2010 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Remondis Gliwice Sp. z o.o., ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice.

Na powyższą czynność Odwołujący w dniu 29 listopada 2010 r. złożył do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 30 listopada 2010 r.

Do niniejszego postępowania w dniu 3 grudnia 2010 r. (data wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej) zgłosił przystąpienie wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o., ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę Przystępującego jak również oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że w postępowaniu mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) ponieważ przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Zdaniem Izby Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zaniechanie czynności, do których Zamawiający zobowiązany jest w toku postępowania a polegających w tym przypadku na zaniechaniu wykluczenia wykonawcy Remondis Gliwice Sp. z o.o., ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice oraz zaniechaniu odrzucenia jego oferty mogą pozbawić go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym narażają go na poniesienie szkody.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 3 grudnia 2010 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o., ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice, zaś wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 30 listopada 2010 r.

Biorąc pod uwagę przepis art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Remondis Gliwice Sp. z o.o., ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice (zwany dalej również: „Przystępującym”), gdyż zgłosił przystąpienie w terminie 3-dniowym (t.j. w dniu 3 grudnia 2010 r.), liczonym od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, co miało miejsce w dniu 30 listopada 2010 r. Tym samym zdaniem Izby zgłoszenie przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego w świetle powyższego przepisu należało uznać za skuteczne.

Ponadto odwołanie, wobec niestwierdzenia braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto w związku z brakiem podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że istnieją podstawy do rozpoznania odwołania na rozprawie.

Mając powyższe na względzie, Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie rozpoznając przedmiotowe odwołanie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przechodząc do omówienia zarzutów w pierwszej kolejności Izba ustaliła, że istota rozpoznania niniejszego odwołania sprowadza się do oceny czy Zamawiający w sposób właściwy dokonał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i czy wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. w świetle zaistniałego stanu faktycznego wykazał spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i czy w konsekwencji Zamawiający zgodnie z przepisami ustawy Pzp dokonał wyboru oferty wykonawcy Remondis Gliwice Sp. z o.o. w 4 rejonach (zadaniach).

W pierwszej kolejności Izba zajęła się zarzutem naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, t.j. zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania ponieważ według Odwołującego w swoich wykazach Przystępujący nie wykazał w zakresie pługopiaskarki, iż dysponuje wymaganą SIWZ piaskarką.

Izba w tym zakresie ustaliła, iż w przedstawionych przez Przystępującego wykazach, w wyniku uzupełnienia wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. przedstawił piaskarko solarki (po jednej sztuce w każdym z rejonów, wskazując markę i rocznik pługu hydraulicznego). Izba ustaliła, że w wykazie wykonawca podał ilość sztuk pługopiaskarek, dlatego też w powiązaniu z wszystkimi informacjami zawartymi w wykazach nie można mówić, iż

wykonawca przepisał jedynie zapisy SIWZ w tym zakresie i nie wykazał się spełnieniem warunków, skoro później w wykazie wskazał dane identyfikujące powyższy sprzęt poprzez podanie jego marki i rocznika. Skoro w każdym z wykazów wykonawca wykazał się po jednej sztuce pługopiaskarki, to należy uznać, że w wykazał się pługopiaskarką w każdym z rejonów, a z danych sprzętu nie wynika, aby powyższy sprzęt dublował się w poszczególnych rejonach. Ponadto Odwołujący nie wykazał w sposób dostateczny (nie powołując się w tym zakresie na konkretne dowody), że firma Mercedes Benz nie produkuje pługopiaskarek.

Tym samym w opinii Izby nie został wykazany zarzut postawiony przez Odwołującego, wskazującego w odwołaniu iż wykonawca Remondis Gliwice sp. z o.o. w załącznikach nr 5 nie wykazał się dysponowaniem piaskarką w poszczególnych rejonach. Nie dość wystarczającym jest w tym zakresie argument Odwołującego, iż wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. przepisał w tym zakresie jedynie zapisy SIWZ a wskazany przez niego samochód marki Mercedes Benz wyposażony jest w pług hydrauliczny, i jednocześnie nie jest wyposażony w piaskarkę. Zdaniem Izby informacje zawarte przez Przystępującego w poszczególnych wykazach powinny być analizowane i czytane łącznie, dlatego skoro Przystępujący wskazał, iż dysponuje piaskarko solarką wskazując jednocześnie dane identyfikujące powyższy sprzęt należy uznać, iż powyższy zarzut nie potwierdził się.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, t.j. zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania ponieważ według Odwołującego w swoich wykazach dotyczących rejonu nr 1 i 2 Przystępujący nie wykazał się rozrzutnikami i w konsekwencji nie wykazał, iż łącznie dysponuje 9 rozrzutnikami oraz iż podał dane tylko dotyczące jednego traktora, Izba stwierdziła, iż w wyniku uzupełnienia wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. dla Rejonu 1 i 2 wskazał jednocześnie markę i rocznik sprzętu.

Zdaniem Izby w powyższym zakresie dotyczącym rejonu nr 1 i 2 nie został w sposób dostateczny udowodniony i wykazany zarzut postawiony przez Odwołującego, wskazującego w odwołaniu iż wykonawca Remondis Gliwice sp. z o.o. w załącznikach nr 5 złożonych wraz z ofertami dla tych rejonów nie wykazał się dysponowaniem rozrzutnikami oraz podał dane dotyczące tylko jednego traktora. W tym zakresie Izba dzielając argumentację wskazaną powyżej uznała, iż dane zawarte w wykazach dla rejonów należy czytać łącznie uznając, iż dane dotyczące jednego traktora dotyczą obu wskazanych przez Przystępującego sztuk/egzemplarzy.

Następnie Izba zajęła się rozpoznaniem zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, t.j. zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania ze względu fakt, iż niemożliwym jest dokonanie identyfikacji wykazanego sprzętu (pługo-piaskarki oraz traktora z pługiem i rozrzutnikiem) a brak właściwej identyfikacji sprzętu, może według

Odwołującego tylko wskazywać, na dublowanie się wykazanego sprzętu, wbrew wyraźnym zapisom specyfikacji (dla pługo-piaskarki oraz traktora z pługiem i rozrzutnikiem) i dublowanie w konsekwencji prowadzić może jedynie do wykluczenia wykonawcy Remondis Gliwice Sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, że w świetle zapisów SIWZ wykazana jednostka sprzętowa w danym Rejonie, nie mogła być wykazywana do świadczenia czynności zimowego utrzymania w Rejonach innych tj. konkretna jednostka miała być przypisana tylko do jednego rejonu, i dotyczyło to pługo - piaskarek i ciągników z rozrzutnikami. Natomiast samochody ciężarowe i ładowarka mogły być wykazane w co najwyżej dwóch rejonach.

W przypadku pługo-piaskarki Izba ustaliła, że w wyniku uzupełnienia wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. wykazał się piaskarko solarką po jednej sztuce w każdym z rejonów.

Izba dała wiarę twierdzeniom Zamawiającego, iż powyższy sprzęt nie dubluje się na co wskazują takie okoliczności jak: marka, rocznik w powiązaniu z poszczególnymi parametrami technicznymi takiego sprzętu, t.j. szerokość lemiesza oraz pojemność. Wszystkie te okoliczności w powiązaniu z parametrami technicznymi wskazują, że wykazywany sprzęt nie dubluje się, oraz nie powtarza w poszczególnych rejonach, wskazując, iż pługopiaskarka z rejonu nr 2 różni się pługopiaskarką z rejonu nr 1 parametrami technicznymi (szerokością lemiesza oraz pojemnością), zaś pługopiaskarka z rejonu 1 w stosunku do pługopiaskarki z rejonu nr 3 różni się rocznikiem pługu hydraulicznego.

Izba zwraca uwagę, że w świetle zapisów załącznika nr 5 należało wskazać dane identyfikujące sprzęt, ale Zamawiający wskazał tylko przykładowe okoliczności, którymi wykonawcy mogą posłużyć się przy identyfikacji takiego sprzętu, t.j. np. mogą podać numery rejestracyjne sprzętu. Ponadto biorąc pod uwagę otwarty katalog wskazany w załączniku nr 5 oraz jego przykładowy charakter zdaniem Izby wykonawcy nie byli zobowiązani do podawania numerów rejestracyjnych wykazywanego sprzętu. W świetle załącznika nr 5 wykonawcy mogli we własnym zakresie, dokonać wyboru identyfikacji wykazywanego sprzętu. Dlatego też Izba uznała, że zarzut Odwołującego w powyższym zakresie również nie znalazł potwierdzenia w zebranych przez Izbę materiale dowodowym.

Ponadto w zakresie kolejnego zarzutu dysponowania telefonami komórkowymi, zdaniem Izby powyższy zarzut również nie potwierdził się. Izba ustaliła, że w pierwotnie złożonym przez Przystępującego wykazie wskazał, iż dysponuje telefonami komórkowymi (w liczbie mnogiej), zaś z wezwania do uzupełnienia nie wynikało wprost, aby Zamawiający uznał, iż Przystępujący w zakresie warunku dotyczącego dysponowania telefonami komórkowymi nie spełniał powyższego warunku.

Na marginesie Izba przywołuje w tym zakresie treść art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający wzywa wykonawców, którzy określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Ponadto Izba zauważa, iż wyzywając do uzupełnienia mimo braku wyraźnego wskazania w ustawie zasadne jest, aby Zamawiający wzywając do uzupełnienia dokumentów wskazał dokładnie, jakie widzi w nich braki, i jakich części one dotyczą. Za czynność wprowadzającą w błąd wykonawcę można bowiem uznać wezwanie, które nie zawiera zastrzeżeń do treści już złożonych dokumentów, ponieważ w takiej sytuacji wykonawca może uzupełnić dokument w zakresie, którego nie oczekuje Zamawiający, a stwierdzony przez niego błąd pozostawić bez poprawy. Zdaniem Izby z wezwania do uzupełnienia nie wynikało w sposób jednoznaczny aby Zamawiający uznał, iż w zakresie warunku dotyczącego dysponowania telefonami komórkowymi wykonawca Remondis Gliwice Sp. z o.o. nie spełnił powyższego warunku. Nie ulega wątpliwości, iż wezwanie do uzupełnienia brakujących dokumentów dotyczyło rejonu 3 i 4 oraz identyfikacji wykazywanego sprzętu, który w tym zakresie nie mógł się dublować w poszczególnych rejonach.

Ponadto Izba zwraca uwagę na treść zapisów SIWZ, zgodnie z którymi należało wykazać się dysponowaniem telefonami komórkowymi, w które dopiero w przyszłości mieli być wyposażeni dyspozytor i operator sprzętu, co według Zamawiającego Przystępujący wykazał. Dodatkowo, na co zwrócił uwagę Przystępujący, iż w świetle zapisów specyfikacji nie wymagano aby wykonawca posiadał numery telefonów do operatorów. Zamawiający nie wymagał w specyfikacji podporządkowania konkretnego numeru telefonu do konkretnej jednostki. Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ mówiące o wymogach dysponowania telefonami komórkowymi należy uznać, iż twierdzenie Odwołującego, że z SIWZ jasno wynika, że w telefony komórkowe winni być wyposażeni dyspozytor i operator sprzętu jest zbyt daleko idące ponieważ zapisy specyfikacji nie wskazywały, iż dyspozytor i operator sprzętu mają dysponować telefonami komórkowymi a jedynie wskazywały, iż wykonawca ma wykazać się dysponowaniem takimi telefonami, w które dopiero będą wyposażeni dyspozytor oraz

operator, a specyfikacja w tym zakresie nie dookreślała obowiązku podporządkowania dyspozytorom oraz operatorom poszczególnych telefonów komórkowych, dlatego powyższy zarzut zdaniem Izby również nie potwierdził się w zgromadzonym przez izbę materiale dowodowym.

Izba zauważa, iż wymagania Zamawiającego co do stawianych warunków i wymagań oraz opisu sposobu ich oceny powinny być jasno określone w SIWZ, a Zamawiający powinien oceniać wymagania wyłącznie o kryteria i dokumenty wskazane w specyfikacji. Inne zachowanie Zamawiającego, opierającego ocenę oferty o domniemane wymagania (jednocześnie dokonując nadinterpretacji zapisów SIWZ) prowadzić może do dowolności w ocenie złożonych ofert a w konsekwencji do złamania zasady równości i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności co do kryteriów jakimi będzie kierował się Zamawiający przy ocenie złożonych ofert. Zamawiający po otwarciu ofert nie może ich oceniać w sposób dowolny, ale wyłącznie w taki sposób jak wynika to z treści SIWZ. Zamawiający nie może oceniać oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami, które nie zostały w sposób jasny dookreślone w SIWZ. Opierając ocenę ofert wyłącznie o swoje intencje doprowadzić może do dowolności, która stoi w sprzeczności z zasadami zamówień publicznych wskazanymi w treści art. 7 ustawy Pzp. Zdaniem Izby Ustawodawca jasno określił co powinna zawierać specyfikacja, w której to Zamawiający powinien wskazać wykonawcom zasady, kryteria które będą stosowane przy ocenie stawianych warunków i wymagań. Zasada przejrzystości postępowania ma służyć wprowadzeniu jasnych, klarownych reguł, dzięki którym wykonawcy będą mieli możliwość złożenia oferty w sposób prawidłowy i zgodny z wymaganiami określonymi w SIWZ ale także będą mieli możliwość zweryfikowania oraz skontrolowania działań podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Co do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez złożenie oferty niezgodnej z treścią SIWZ ponieważ brak możliwości identyfikacji sprzętu powoduje według Odwołującego, iż oferta złożona przez wykonawcę Remondis Gliwice Sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ, zdaniem Izby powyższy zarzut również nie potwierdził się w zgromadzonym przez Izbę materiale dowodowym. Izba zauważa, iż wymagania dotyczące identyfikacji sprzętu dotyczyły sprzętu, którym miał wykazać się wykonawca w ramach postawionego warunku udziału w postępowaniu, a niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest podstawą do uznania, iż ofertę takiego wykonawcy uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).

Izba przypomina, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia m. in. nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, czy też warunków realizacji, dlatego

też zdaniem Izby zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie znajduje również potwierdzenia w świetle zaistniałego stanu faktycznego.

Rozpatrując zarzut dotyczący naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, t.j. zaniechania wykluczenia Przystępującego z postępowania ponieważ Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku posiadania wymaganych uprawnień do wykonywania określonej działalności, zdaniem Izby powyższy zarzut również nie został przez Odwołującego w sposób dostateczny wykazany, a tym samym nie znalazł potwierdzenia w zgromadzonym przez Izbę materiale dowodowym.

Izba rozpatrując powyższy zarzut wzięła pod rozwagę argumentację Zamawiającego wskazującego, iż w świetle art. 31 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r., Nr 39, poz. 251 z późn. zm.) oraz decyzji nr ŚR/621/09 wytwórca odpadów prowadzący jednocześnie działalność w zakresie zbierania i transportu odpadów jest zwolniony z obowiązku uzyskania zezwolenia na prowadzenie tych działalności, jeżeli posiada pozwolenie na wytwarzanie odpadów. Ponadto, na co także należy zwrócić uwagę przedmiotem zamówienia jest zimowe utrzymanie dróg, zaś sam Zamawiający nie wymagał w SIWZ wprost, aby w przedkładanych przez wykonawców decyzjach zostały wskazane/oznaczone konkretne kody odpadów i możliwość ich identyfikacji. Dlatego też Izba uznała, że zarzut Odwołującego w powyższym zakresie również nie znalazł potwierdzenia w zebranych przez Izbę materiale dowodowym, i w konsekwencji nie znalazł także potwierdzenia zarzut zawarty w treści art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W świetle przytoczonych argumentów przedstawionych przez strony oraz uczestników postępowania nie można uznać, iż przedłożona przez Przystępującego decyzja (z terminem obowiązywania do dnia 31 lipca 2019 r.), w zakresie wytwarzania odpadów wraz z określeniem wymagań przewidzianych dla zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów była nieodpowiednia, zaś argumentacja Odwołującego w tym zakresie jest bezpodstawna.

Kolejną uwagę, którą należy podnieść w zakresie argumentacji i wywodów Odwołującego co do jednokrotności uzupełniania dokumentów w świetle dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, iż nie jest możliwe ponowne żądanie uzupełnienia dokumentów na obecnym etapie postępowania Izba zauważa, że w świetle dyspozycji art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od czynności Zamawiającego podjętych już w toku postępowania bądź od zaniechania takich czynności, do których Zamawiający był zobowiązany. W świetle przepisów odwołanie nie przysługuje od czynności przyszłej, która w konkretnym stanie faktycznym nie miała jeszcze miejsca. Izba zauważa, że kwestionowanie przez Odwołującego czynności, których Zamawiający jeszcze nie podjął jest w świetle przepisów niemożliwe, biorąc jednocześnie pod uwagę iż Odwołujący nie zakwestionował

czynności wezwania do uzupełnienia z dnia 10 listopada 2010 r., dlatego też według Izby argumentacja Odwołującego w zaistniałym stanie faktycznym jest niejasna i niezrozumiała.

Konkludując Izba stwierdziła, że zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, ust. 4 ustawy Pzp, oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp podniesione przez Odwołującego nie znajdują uzasadnienia w przedstawionym Izbie materiale dowodowym i tym samym Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia przedmiotowego odwołania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym także co do uzasadnionych kosztów Zamawiającego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika, z ograniczeniem ich wysokości do kwoty określonej w § 3 pkt 2 b) niniejszego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....