

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 19 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 sierpnia 2019 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2019 r. przez wykonawcę Apex IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię z siedzibą w Katowicach,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Apex IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia z siedzibą w Katowicach (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Kompletny System Backupowy dla Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii wraz z wdrożeniem, konfiguracją i szkoleniem”, numer referencyjny: ZA.270.20.2019, zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 listopada 2019 r. pod numerem 626270-N-2019. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 9 grudnia 2019 r. wykonawca Apex IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 38 ust. 4 Pzp przez dokonanie zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Dalej: SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, mimo braku zaistnienia uzasadnionej podstawy do modyfikacji SIWZ,
2. art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 38 ust. 4 i 6 Pzp oraz art. 7 Pzp przez dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, uniemożliwiający złożenie ofert przez część wykonawców,
3. art. 29 ust. 1 Pzp w związku z art. 38 ust. 6 Pzp przez zaniechanie wyznaczenia dodatkowego, niezbędnego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, mimo dokonania istotnej zmiany treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w wyniku której niezbędny był dodatkowy czas na wprowadzenia zmian w ofertach,
4. art. 32 ust. 2 Pzp przez zaniżenie wartości zamówienia w celu uniknięcia reżimów przepisów Pzp w odniesieniu do zamówień powyżej tzw. "progów unijnych" oraz dokonanie oszacowania wartości zamówienia w sposób dowolny, bez zachowania należytej staranności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności otwarcia ofert oraz nakazanie mu unieważnienia Postępowania — w związku zaistnieniem sytuacji przewidzianej w art. 93 ust. 1 pkt 7

Pzp.

Ponadto Odwołujący wniósł zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Zamawiający 19 grudnia 2019 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia je w całości. Do postępowania odwoławczego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:.....**