

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 10 listopada 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **10 listopada 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **30 października 2015 r.** przez konsorcjum firm: **1) Mostostal Zabrze S.A., ul. Wolności 191, 41-800 Zabrze (lider), 2) STX Heavy Industries Co. Ltd. (642-050) 381 (Nae-dong), Nammyeon-ro, Seongsan-gu, Changwon City, Gyeongsangnam-do (Korea Płd.) oraz 3) Daewoo International Corporation, 10 Tongil-ro, Jung-gu, Seul (Korea Płd.),** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A., ul. Węglowa 5, 97 - 400 Bełchatów,** zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego:

**A. Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,**

**B. konsorcjum firm: Polimex Energetyka Sp. z o.o., al. Jana Pawła II nr 12, 00-124 Warszawa (lider); Doosan Lenties GmbH,**

- wobec cofnięcia odwołania,

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - konsorcjum firm: 1) Mostostal Zabrze S.A., ul. Wolności 191, 41-800 Zabrze, 2) STX Heavy Industries Co. Ltd. (642-050) 381 (Nae-dong), Nammyeon-ro, Seongsan-gu, Changwon City, Gyeongsangnam-do (Korea Płd.) oraz 3) Daewoo International Corporation, 10 Tongil-ro, Jung-gu, Seul (Korea Płd.), kwoty 18 000,00 zł. (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim.**

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu ograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE TED 2015/S 100-183293 w dniu 27.05.2015 r. na „Budowę instalacji odsiarczania spalin metodą pól suchą wraz z instalacją dystrybucji popiołu suchego dla dwóch kotłów Benson OP-206”, dnia 30 października 2015 r. zostało złożone pisemne odwołanie przez konsorcjum firm: Mostostal Zabrze S.A. z siedzibą w Zabrzu (lider konsorcjum), STX Heavy Industries Co. Ltd. oraz Daewoo International Corporation, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało wniesione wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przekazanej wykonawcom zaproszonym do składania ofert w dniu 21 października 2015 r. i zostało podpisane przez osoby upoważnione, zgodnie z pełnomocnictwami, ustanawiającymi liderem konsorcjum firmę Mostostal Zabrze S.A. z siedzibą w Zabrzu i sposobem reprezentacji lidera, wynikającym z przedstawionego odpisu z KRS 0000049844.

W dniu 9 listopada 2015r. lider konsorcjum - Mostostal Zabrze S.A. za pośrednictwem korespondencji przekazanej faksem cofnął odwołanie w niniejszej sprawie – *„W imieniu Odwołującego – konsorcjum firm Mostostal Zabrze S.A. z siedzibą w Zabrzu (lider konsorcjum), STX Heavy Industries Co. Ltd. oraz Daewoo International Corporation, (dalej odwołujący) jako organ uprawniony do reprezentacji Lidera Konsorcjum – pełnomocnictwa i odpisy z rejestrów w aktach postępowania – na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych niniejszym oświadczamy, iż cofamy odwołanie wniesione dnia 30 października 2015 r. i wnosimy o umorzenie postępowania wywołanego odwołaniem.”*

W tych okolicznościach zachodziły przesłanki do stwierdzenia, że złożenie oświadczenia o wycofaniu odwołania nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się więc do zbadania przesłanek formalnych umorzenia postępowania, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 zł, jako 90% uiszczonego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....