

Sygn. akt: KIO 1130/18

**WYROK
z dnia 25 czerwca 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2018 r. przez wykonawcę: Control Process EPC Environmental Protection 4 Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna, Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A. i Cadagua S.A. zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1130/18 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Control Process EPC Environmental Protection 4 Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków z przedmiotowego przetargu, nakazuje Zamawiającemu dalsze prowadzenie postępowania w trybie przepisu art.90 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert w zakresie rażąco niskiej ceny,

2. kosztami postępowania obciąża Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna, Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Control Process EPC Environmental Protection 4 Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna, Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa wszczął postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Zadanie III.9 „Modernizacja Zakładu Północnego - Etap II.B”, nr referencyjny: 01342/WS/PW/PRO-JRP-T1/B/2017.

Odwołujący: Control Process EPC Environmental Protection 4 Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści pisma z dnia 28 maja 2018 r. „Informacja o odrzuceniu oferty”.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 7 czerwca 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie zawiera ona rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie niniejszego odwołania i unieważnienie lub nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art 186 ust. 2 ustawy Pzp) Odwołujący zażądał od Zamawiającego: jak wyżej tego, o co Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył ww. przepisy Ustawy dokonując odrzucenia oferty Odwołującego.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający prowadzi postępowanie pod nazwą „Zadanie III.9 „Modernizacja Zakładu Północnego - Etap II.B”, które to zamówienie ma charakter „zaprojektuj i wybuduj”, a jego przedmiot został szczegółowo opisany w dokumencie „Program Funkcjonalno-Użytkowy”, w którym stwierdza się, że wykonanie przedmiotu zamówienia obejmuje, w szczególności opracowanie projektu budowlanego, opracowanie

projektów wykonawczych, uzyskanie wymaganych prawem decyzji i uzgodnień niezbędnych do zaprojektowania i wykonania wszelkich robót.

Dalej, zauważył, że Zamawiający w pkt 14.2 Instrukcji dla Wykonawców stwierdził, że po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, a przed podpisaniem Umowy, Wykonawca zobowiązany jest „Złożyć Wykaz Cen zgodnie ze wzorem podanym w Załączniku do Kontraktu Część 115.” - co wskazuje, że w opinii Zamawiającego na tym etapie właściwe i uzasadnione jest sporządzenie wykazu cen na takim poziomie szczegółowości, jak wynikający z załącznika.

Zaznaczył również, że podczas otwarcia ofert Zamawiający poinformował, że kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 128.977.800,00 zł (z podatkiem VAT), a w postępowaniu zostały złożone 3 oferty:

Wykonawca	cena brutto	Procent budżetu Zamawiającego	Procent średniej arytmetycznej
Konsorcjum: SEEN Technologie Sp. z o. o. i INSTAL Warszawa S. A.	127.674.000,00 zł	98,98	92,87
CONTROL Process EPC Environmental Protection 4 Sp, z o. o,	131.532.510,00 zł	101,98	95,67
Konsorcjum: BUDIMEX S.A. i Cadagua S.A.	153.216.176,31 zł	118,79	111,45

Z powyższego zestawienia jednoznacznie – według Odwołującego - wynika, że zaoficerowana przez niego cena jest wyższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a także nie odbiega od cen zaoficerowanych przez pozostałych uczestników postępowania - ceny wszystkich oferentów mieszczą się w przedziale 19,81% od „budżetu” Zamawiającego oraz są bardzo zbliżone do siebie - wszystkie mieszczą się w przedziale 19% od średniej arytmetycznej ofert, a cena Odwołującego stanowi 95,67% tej średniej.

Tym samym, zdaniem Odwołującego - nie zaistniała w sprawie przesłanka do obligatoryjnego badania rażąco niskiej ceny wynikająca z art. 90 ust. 1a PZP, a poziom cen zaoficerowanych przez Wykonawców zainteresowanych pozyskaniem przedmiotowego

zamówienia i jego zbieżność z szacunkami Zamawiającego jasno wskazuje, że zaoferowane ceny są cenami w pełni rynkowymi.

Pomimo powyżej opisanego stanu faktycznego, pismem z dnia 30 marca 2018 r., Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień „dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty”, jednocześnie wskazując, że „Wartość niniejszego zamówienia została oszacowana przez Zamawiającego na kwotę: 104.860.000,00 zł netto /128.977.800.00 zł brutto” - a zatem cena zaoferowana przez Odwołującego jest o ponad 2.500.000 zł wyższa niż szacowana przez Zamawiającego.

Wyjaśnił, że Zamawiający, wystosowując wezwanie nie wskazał, jakie są podstawy wątpliwości w zakresie wystąpienia rażąco niskiej ceny, w szczególności w sytuacji, gdy zaoferowana cena jest niewątpliwie ceną rynkową i wyższą od szacunków Zamawiającego.

Wskazał, że w wezwaniu zawarł jedynie stwierdzenie „W sytuacji, gdy Wykonawca jako jednym z dowodów chciałby się posłużyć kalkulacją, Zamawiający zwraca się o sporządzenie kalkulacji, która będzie zawierać co najmniej elementy wskazane poniżej: ”, które to stwierdzenie – w opinii Odwołującego - nie znajduje żadnego oparcia w przepisach prawa - ustawa nie daje bowiem Zamawiającemu uprawnienia do wskazywania żądanej treści odpowiedzi na wezwanie, stąd Odwołujący potraktował to wyłącznie jako niewiążącą sugestię.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 marca, pismem z dnia 20 kwietnia 2018 r. Odwołujący wyjaśnił, w jaki sposób dokonał kalkulacji ceny.

Odwołujący w pełni podtrzymał stanowisko zawarte w odpowiedzi z dnia 20 kwietnia 2018r., wskazując, że niniejsze postępowanie dotyczy zamówienia o charakterze „zaprojektuj i zbuduj”, a zatem na tym etapie postępowania nie istnieje ani kompleksowy projekt realizacji zamówienia, ani projekt budowlany ani żaden inny dokument, na podstawie którego można by wiarygodnie opracować tabelę zgodną z oczekiwaniem Zamawiającego wyrażonym w wezwaniu z dnia 30 marca 2018 r., czego niewątpliwie jest Zamawiający świadomy, gdyż w dokumentacji przetargowej postawił zupełnie inne wymagania - wymagając przedstawienia przed zawarciem umowy zupełnie innej tabeli cenowej, na znacznie wyższym stopniu ogólności, co jest w pełni zasadne.

Odwołujący stwierdził, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił tabelę zgodną ze wzorem zawartym w dokumentacji przetargowej, wyjaśniając, że tworząc

ofertę w niniejszym postępowaniu postępował zgodnie z dokumentacją przetargową, w szczególności zgodnie z zawartą w niej instrukcją dla wykonawców.

Tym samym wyjaśniając cenę dokonał wyjaśnienia - przedstawienia czynności, które doprowadziły go do wyliczenia zaoferowanej ceny.

Przekonywał, że cena ta jest ceną rynkową (co wynika z prostego porównania jej z szacunkiem Zamawiającego i ofertami konkurencyjnymi), a zatem nie wpływają na nią żadne szczególne okoliczności, o których mowa w art. 90 ust. 1 pkt 1-5 ustawy Pzp, co powoduje, że Odwołujący nie jest w stanie wykazać tych czynników, gdyż one nie istnieją.

Odwołujący zadeklarował, że będąc spółką z grupy kapitałowej Control Process opiera się na ponad 25 letnim doświadczeniu w realizacji kontraktów jako Generalny Wykonawca. Grupa posiada wykwalifikowaną kadrę inżynierską, jak również wypracowane metody współpracy z kooperantami niezbędnymi do realizacji tego typu kontraktów - biurami projektowymi, dostawcami materiałów i urządzeń, podwykonawcami w zakresie robót budowlanych i specjalistycznych itp.

Argumentował, że konstruując cenę w niniejszym postępowaniu oparł się na analizie dokumentacji postępowania, własnej wiedzy eksperckiej oraz szacunkach potencjalnych kooperantów, biorąc pod uwagę fakt, że bieżący etap jest zdecydowanie zbyt przedwczesny, aby dokonywać szczegółowego ofertowania robót na detalicznym poziomie.

Zarzucił Zamawiającemu, że ten w żaden sposób nie wyjaśnił, w jakim zakresie oferta Odwołującego wzbudziła jego wątpliwości, do czego jest zobowiązany.

Podniósł, że w zaskarżonej decyzji Zamawiający nie wskazał, jakie są jego wątpliwości co do zaoferowanej ceny, a jedynie ograniczył się do stwierdzenia, że złożone wyjaśnienia nie odpowiadały jego wezwaniu.

Tym samym nie wskazał podstaw faktycznych swojej decyzji, zgodnie z przepisem art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zawierającym samodzielne podstawy odrzucenia oferty, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a zatem wymaga dokonania przez Zamawiającego analizy oferty i wyjaśnień, które mają potwierdzać, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Stwierdził, że w niniejszym postępowaniu tym samym Zamawiający musiałby potwierdzić, że sam dokonał naruszenia przepisu art. 32 ustawy - prawo zamówień publicznych, stanowiącego, że Zamawiający winien szacować wartość zamówienia z należytą starannością. Innymi słowy, Zamawiający nie powinien ustalać budżetu na poziomie rażąco niskiej ceny, ani też poniżej kosztów świadczenia usługi.

Jeśli zatem zaoferowana przez Odwołującego cena (przewyższająca szacunki Zamawiającego) jest w jego opinii rażąco niska, to oznacza to, że albo Zamawiający celowo zaniżył kwotę „budżetu”, tak aby mieć pełną dowolność unieważnienia postępowania, albo oczekiwał ofert będących czynem nieuczciwej konkurencji - bo jeśli cena przekraczająca „budżet” Zamawiającego budzi jego wątpliwości jako potencjalnie rażąco niska, to cena nie przekraczająca tego „budżetu” takie wątpliwości winna budzić w stopniu odpowiednio wyższym.

W takim stanie faktycznym – w przekonaniu Odwołującego - nie sposób uznać, aby działania Zamawiającego rzeczywiście służyły wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny, a w sposób oczywisty są „polowaniem” na Odwołującego.

Według Odwołującego - Izba nie powinna aprobować i dopuszczać praktyki, w której Zamawiający dowolnie i bezpodstawnie wzywa wybranego Wykonawcę (nawet nie tego, który zaoferował najniższą cenę) do wyjaśnień, stawiając przed nim wymagania niewynikające z dokumentacji przetargowej, a następnie odrzuca jego ofertę opierając się wyłącznie na rzekomym niewypełnieniu jego wymagań.

Podsumowując, stwierdził, że rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych - co w sprawie niniejszej nie ma miejsca, gdyż cena zaoferowana przez Odwołującego:

- nie jest ceną najniższą spośród zaoferowanych,
- jest ceną wyższą od określonej przez Zamawiającego,
- jest ceną najbardziej zbliżoną do szacunków Zamawiającego,
- jest ceną najbardziej zbliżoną do średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert.

W dniu 14 czerwca 2018r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A. i Cadagua S.A.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść SIWZ, oferty Odwołującego, wezwania Zamawiającego z dnia 30 marca 2018r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do Odwołującego, odpowiedzi tego wykonawcy z dnia 20 kwietnia 2018r. na to wezwanie wraz załącznikiem w postaci tabeli – wykazu cen, informacji o odrzuceniu oferty z dnia 28 maja 2018r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 25 czerwca 2018r., jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu/rozprawie przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.89 ust.1 pkt 4 oraz art.90 ust.3 ustawy Pzp.

Przechodząc do rozpoznania meritum sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że w przedmiotowym przetargu Konsorcjum: SEEN Technologie Sp. z o. o. i INSTAL Warszawa S. A. złożyło ofertę z najniższą ceną w wysokości 127.674.000,00 zł brutto, Odwołujący w wysokości 131.532.510,00 zł brutto, zaś Przystępujący w wysokości 153.216.176,31 zł brutto, przy kwocie jaką Zamawiający dedykował do tego zamówienia w wysokości 128.977.800,00 zł brutto.

Izba uznała działanie Zamawiającego dotyczące wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do oferty Przystępującego za mieszczące się w dyspozycji przepisu art.90 ust.1 ustawy Pzp. Okoliczność zasadności wezwania w tym trybie nie była kwestionowana przez Odwołującego.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 90 ust.1 cyt. wyżej ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub

wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wobec powyższego stanu rzeczy Zamawiający mógł skorzystać z cyt. wyżej przepisu prawa.

Jednocześnie w takim przypadku stosownie do przepisu art.90 ust.2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Wymaga również wskazania, że w myśl przepisu art.90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W rozpoznawanej sprawie sytuacja braku udzielenia wyjaśnień w ogóle nie zaistniała.

Natomiast, według uznania Izby dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień nie potwierdziła, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Według zapatrywania Izby Zamawiający taką ocenę dokonał, jednak nie w sposób wszechstronny, bez należytej staranności, co skutkuje brakiem możliwości przyjęcia, że taka ocena została dokonana właściwie w rozumieniu art.90 ust.3 ustawy Pzp.

W ocenie Izby – Zamawiający nie miał pełnego obrazu dotyczącego zaoferowanej przez Odwołującego ceny, a wobec tego dokonana przez niego ocena wyjaśnień wraz ze

złożonymi dowodami nie mogła potwierdzić, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W swoim wezwaniu Zamawiający zasadnie zażądał wyjaśnień rażąco niskiej ceny lub kosztu, jednak niedostatecznie to wyartykułował.

Bezsporną okolicznością jest, że wykonawcy nie byli zobowiązani do sporządzenia referencyjnej kalkulacji i w tym zakresie Zamawiający pozostawił im swobodę.

W swoim wezwaniu Zamawiający w sposób ogólny poinformował wykonawców, że wyceny powinny uwzględniać koszty robocizny, materiałów, sprzętu oraz inne koszty jeśli występują.

Według Izby – Odwołujący przedstawił tabelę – wykaz cen, jako dowód na potwierdzenie ponoszonych, wymaganych przez Zamawiającego kosztów.

W sytuacji jednak, gdy Zamawiający kwestionował ten dowód, jak uczynił to w chwili obecnej, to powinien on ponownie zwrócić się do Odwołującego o wyliczenie konkretnych kosztów robocizny, materiałów, sprzętu lub innych kosztów, które budzą wątpliwości Zamawiającego w ramach zadeklarowanych przez Odwołującego wartości w tabeli – wykaz cen.

W szczególności dotyczy to, jak sam wskazywał Zamawiający zakresu wynikającego z poz.1.8 Tabeli – wykaz cen odnoszącej się do pomiaru poziomu wód gruntowych wraz z odwodnieniem terenu.

Wątpliwość w tej sytuacji dotyczyła podanej przez Odwołującego wartości powyższej pozycji w Tabeli – wykaz cen w stosunku do wielokrotnie wyższej wartości wynikającej z poz.6.5 - pomiar poziomu wód gruntowych wraz z odwodnieniem terenu wskazanej w koncepcji do przedmiotu zamówienia z lutego 2018r.

Jeżeli Zamawiający, po dokładnym przeanalizowaniu tabeli – wykaz cen, poweźmie dalsze wątpliwości, co do poszczególnych cen jednostkowych czy kosztów, to w ramach poszerzonego postępowania dotyczącego wyjaśnienia rażąco niskiej cen skieruje odpowiednie zapytania do Odwołującego.

W ocenie Izby - celem postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art.90 ustawy Pzp, jest ustalenie przez Zamawiającego faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez

wykonawców cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, inne ustalenia przesadzają o tym, że cena lub koszty są rażąco niskie.

Izba przyjęła, że powyższa procedura wyjaśniająca musi zmierzać do pełnego wyjaśnienia zaoferowanej ceny, a także wątpliwych jej kosztów.

W rozpoznawanej sprawie takie ustalenia nie zostały poczynione, a zatem Izba doszła do przekonania, że doszło do naruszenia art.89 ust.1 pkt 4 w związku z art.90 ust.3 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.192 ust.2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....