

**WYROK**

**z dnia 22 kwietnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

**Protokolant: Radosław Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **KAMSOFI Pomorze Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, KAMSOFI Spółkę akcyjną w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Powiatowy w Kętrzynie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Comarch Polska Spółka Akcyjna w Krakowie, Comarch Spółka Akcyjna w Krakowie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **KAMSOFI Pomorze Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, KAMSOFI Spółkę akcyjną w Katowicach** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **KAMSOFI Pomorze Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, KAMSOFI Spółkę akcyjną w Katowicach** tytułem wpisu od odwołania.

- 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **KAMSOFI Pomorze Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, KAMSOFI Spółki akcyjnej w Katowicach** na rzecz **Szpitala Powiatowego w Kętrzynie** kwotę: **4 162 zł 97 gr** (słownie: cztery tysiące sto sześćdziesiąt dwa złote dziewięćdziesiąt siedem groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego, poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Szpital Powiatowy w Kętrzynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksową informatyzację szpitala wraz z wdrożeniem zintegrowanego systemu informatycznego zarządzania placówką w Szpitalu Powiatowym w Kętrzynie.

Postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 8 kwietnia 2013 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: KAMSOFIT Pomorze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku, KAMSOFIT Spółkę akcyjną w Katowicach (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegających na

I. Wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez konsorcjum spółek Comarch Polska S.A. oraz Comarch S.A. (dalej: przystępujący) pomimo, iż oferta ta powinna zostać przez zamawiającego odrzucona względnie przystępujący powinni zostać z postępowania wykluczeni.

II. Odmowie udostępnienia odwołującym niezasadnie utajnionego przez przystępujących pisma z dnia 21 marca 2013 r. (stanowiącego odpowiedź na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień z dnia 15 marca 2013 r., sygnatura pisma ZP-27/PN/2012), a które to pismo nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucili, iż skarżone czynności zamawiającego naruszają następujące przepisy ustawy Pzp:

1. Czynność opisana w pkt I powyżej narusza treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, względnie przystępujący powinni zostać wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

2. Czynność opisana w pkt II powyżej narusza treść art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp oraz art. 96. ust. 3 ustawy Pzp, albowiem zamawiający powinien odtajnić i udostępnić odwołującym żądany dokument, jako nie zawierający tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz:

- a. W przypadku uwzględnienia zarzutu opisanego w punktach I oraz 1 powyżej nakazanie zamawiającemu:
  - > unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
  - > powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
  - > odrzucenia oferty złożonej przez przystępujących, względnie wykluczenie tego ich z postępowania;
  - > wyboru oferty odwołujących, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu;
- b. W przypadku uwzględnienia zarzutu opisanego w punktach II oraz 2 powyżej nakazanie zamawiającemu odtajnienia odpowiedzi przystępujących na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia oraz udzielenia wyjaśnień z dnia 15 marca 2013 r.;
- c. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołujących zwrotu kosztów postępowania.

Z ostrożności procesowej odwołujący zarzucili również zamawiającemu, iż zaniechał on wystąpienia do przystępujących w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp o wykazanie zasadności zastrzeżenia, jako tajemnica przedsiębiorstwa, wyjaśnień stanowiących odpowiedź na wezwanie zamawiającego z dnia 15 marca 2013 r. Ta czynność zamawiającego naruszyła treść art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp. W kontekście tego zarzutu odwołujący wnieśli o nakazanie zamawiającemu dokonania czynności wezwania do złożenia wyjaśnień i ich zweryfikowania.

Odwołujący wnieśli również o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki na okoliczność ustalenia, czy zaoferowany przez przystępujących sprzęt w postaci:

- > Komputera mobilnego (pkt IX oferty - Hewlett Packard/komputer mobilny/EliteBook 8470w)

spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności czy komputer

ten (jego płyta główna) jest wyposażony w Memory Stick oraz Intel WiDi;

> Projektora (pkt XVI oferty - Infocus/projektor mobilny/IN 3128 HD) spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności czy moc lampy w projektorze wynosi minimum 300 W.

W ocenie odwołujących oferta konsorcjum Comarch powinna była zostać przez Zamawiającego odrzucona, względnie wykonawcy ci powinni byli zostać wykluczeni z postępowania. Zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Comarch naruszyło treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Konsorcjum Comarch na stronie 248 pkt. IX oferty zaoferowało komputer mobilny Hewlett Packard EliteBook 8470w. Wśród wymagań szczegółowych SIWZ (Załącznik nr 1.2 „Specyfikacja techniczna sprzętu i oprogramowania narzędziowego”, pkt IX „Komputer mobilny typ 1”), przewidzianych dla wymaganego przez zamawiającego komputera, zawarte zostało wymaganie, iż komputer ten (jego płyta główna) powinien być wyposażony w Memory Stick (czytnik kart umożliwiający odczytanie karty pamięci w której zastosowano pamięć Flash EEPROM opracowaną przez SONY) oraz Intel WiDi (Intel Wireless Display - technologia umożliwiająca bezprzewodową transmisję obrazu z laptopa do telewizora). Podkreślić należy, iż wymagania te dotyczyły płyty głównej komputera. Skoro zapisy SIWZ jednoznacznie wskazują na to, że wymagania Intel WiDi oraz Memory Stick dotyczyły płyty głównej, to w takim razie te dwie konkretne cechy komputera powinny charakteryzować samą jednostkę, czyli powinny być niejako „wbudowane” w nią. Osiągnięcie tych cech poprzez zastosowanie adapterów, przejściówek, przeinstalowywania, doinstalowywania, modyfikacji oprogramowania uznać należy za niedopuszczalne w świetle zapisów SIWZ.

Odwołujący podnieśli, że zaoferowany przez przystępujących laptop nie spełnia tych dwóch szczegółowych wymagań. Hewlett Packard EliteBook 8470w nie jest wyposażony w Memory Stick. Cechą obsługi Memory Stick miała charakteryzować się płyta główna komputera. Tym samym SIWZ nie dopuszczał zastosowania jakiegokolwiek przejściówki dołączanej dodatkowo do komputera i blokującej jedno z jego gniazd (np. gniazdo USB), a do której to przejściówki podłączony zostałby np. czytnik kart.

Hewlett Packard EliteBook 8470w nie ma również preinstalowanego i włączonego sterownika umożliwiającego komunikację Intel WiDi. W świetle opisu technologii Intel WiDi, dostępnej na stronie producenta technologii, komunikacja Intel WiDi jest możliwa wyłącznie w sytuacji, gdy spełnione są szczegółowe warunki stosowania tej technologii. Wymagane jest między innymi, aby komputer był wyposażony w odpowiedni typ procesora, systemu operacyjnego, karty graficznej oraz w odpowiednie oprogramowanie, które musi być wcześniej preinstalowane i włączone. Zaoferowany przez przystępujących komputer nie

posiada cechy w postaci zainstalowanego oprogramowania niezbędnego do korzystania z Intel WiDi.

Przystępujący na stronach 257 i 258 w pkt. XVI oferty zaoferowali projektor. Wśród wymagań szczegółowych SIWZ (Załącznik nr 1.2 „Specyfikacja techniczna sprzętu i oprogramowania narzędziowego”, pkt XVI „Projektor”), przewidzianych dla wymaganego przez zamawiającego projektora, zawarte zostało wymaganie, iż projektor ten powinien być wyposażony w lampę o mocy minimalnej 300 W. Zaoferowany przez przystępujących projektor Infocus (IN 3128 HD) nie spełnia tego wymagania SIWZ. W projektorze Infocus (IN 3128 HD) zamontowana jest lampa o mocy 280 W, a więc niższej, aniżeli wymagana zapisami SIWZ.

Dowód: - korespondencja e - mail pomiędzy pracownikiem Odwołującego, a pracownikiem firmy

W ocenie odwołujących zaniechanie odrzucenia oferty przystępujących naruszyło treść art. 89 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 6 ustawy Pzp. Przystępujący zaoferowali wykonanie zamówienia za łączną cenę brutto 3 431 790 zł. Natomiast odwołujący zaoferowali wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 3 455 362,96 zł. Różnica pomiędzy obydwoma ofertami, w kwocie brutto, wyniosła zaledwie 23 572,96 zł. Natomiast odnosząc się do cen netto (bez podatku VAT) przystępujący zaoferowali wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 2 888 000,00 zł netto, a odwołujący za niższą kwotę 2 861 677,20 zł netto. Tym samym porównując ceny netto cena zaoferowana przez odwołujących jest tańsza od ceny zaoferowanej przez przystępujących o kwotę 26 322,80 zł. Tym samym przystępujący osiągnęli niższą kwotę brutto poprzez zastosowanie obniżonej stawki VAT w wysokości 8%. Przystępujący, zgodnie z formularzem oferty, zastosowali obniżoną stawkę VAT w wysokości 8% przy:

- Instalacji i konfiguracji sprzętu komputerowego (8 % stawką VAT została obłożona kwota 258 000,00 zł netto);
- Ucyfrowienia RTG (8 % stawką VAT została obłożona kwota 340 000,00 zł netto);
- Wdrożenie szpitalnego systemu informatycznego HIS (8 % stawką VAT została obłożona kwota 205 000,00 zł netto).

Odwołujący zakwestionowali dopuszczalność objęcia stawką obniżoną - w tym postępowaniu - innych dostaw, aniżeli dostawa wyrobu medycznego. W tym kontekście podkreślić należy, że konsorcjum Comarch w ramach instalacji i konfiguracji sprzętu

komputerowego oraz w ramach wdrożenia szpitalnego systemu informatycznego HIS obiektywnie nie mogło zaoferować dostawy wyrobów medycznych na łączną kwotę 463 000,00 zł netto.

W zakresie wykluczenia konsorcjum Comarch z postępowania w oparciu o treść art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp odwołujący stwierdzili, że oświadczenia złożone przez przystępujących, a dotyczące zaoferowanego sprzętu w postaci komputera Hewlett Packard EliteBook 8470w oraz projektora Infocus (IN 3128 HD) zawarte zarówno w treści oferty, jak i najprawdopodobniej w treści utajnionych wyjaśnień, które konsorcjum Comarch złożyło w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 15 marca 2013 r. podpadają pod dyspozycję art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Oświadczenia te stwierdzają bowiem nieprawdę odnośnie charakterystyki tego sprzętu (w zakresie o którym mowa powyżej) oraz miały wpływ na aktualny wynik postępowania. Bez znaczenia jednocześnie jest to, czy oświadczenia te złożone zostały przez przystępujących w sposób zawiniony, czy też niezawiniony.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu odmowę udostępnienia odwołującym niezasadnie utajnionego przez przystępujących pisma stanowiącego odpowiedź na wezwanie zamawiającego z dnia 15 marca 2013 r. do uzupełnienia dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień stanowi naruszenie treści art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp oraz art. 96. ust. 3.

Na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2013 roku odwołujący cofnęli zarzut dotyczący odmowy udostępnienia im pisma przystępujących z dnia 21 marca 2013 roku.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i orzeczenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Zgodnie z SIWZ (Załącznik nr 1.2 „Specyfikacja techniczna sprzętu i oprogramowania narzędziowego”, pkt IX „Komputer mobilny typ 1”), komputer (jego płyta główna) powinien być wyposażony w Memory Stick (czytnik kart umożliwiający odczytanie karty pamięci w której zastosowano pamięć Flash EEPROM opracowaną przez SONY) oraz Intel WiDi (Intel Wireless Display - technologia umożliwiająca bezprzewodową transmisję obrazu z laptopa do telewizora).

Przystępujący na stronie 248 pkt. IX oferty zaoferowali komputer mobilny Hewlett Packard EliteBook 8470w.

Wśród wymagań szczegółowych SIWZ (Załącznik nr 1.2 „Specyfikacja techniczna sprzętu i oprogramowania narzędziowego”, pkt XVI „Projektor”), przewidzianych dla

wymaganego przez zamawiającego projektora, zawarte zostało wymaganie, iż projektor ten powinien być wyposażony w lampę o mocy minimalnej 300 W. Przystępujący na stronach 257 i 258 w pkt. XVI oferty zaoferowali projektor Infocus (IN 3128 HD).

W ofercie przystępującego zastosowane zostały dwie stawki podatku VAT: standardowa (23%) i preferencyjna (8%). Stawka 8% została zastosowana do następujących pozycji formularza ofertowego:

- pozycja 1: Instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego: Zakup sprzętu informatycznego: jednostek roboczych i sprzętu peryferyjnego, w tym: komputer stacjonarny do montażu w obudowie dedykowany do pracy na Sali operacyjnej – 4 szt., obudowa monitora i komputera do pracy na Sali operacyjnej – 4 szt., kalibrator – 1 szt.

- pozycja 2: ucyfrowienie RTG, w tym sprzęt wraz z oprogramowaniem firmy CareStream

- pozycja 4: wdrożenie szpitalnego systemu HIS, gdzie zastosowano dwie stawki VAT. Preferencyjna stawka VAT w wysokości 8% odnosi się do pozycji: Wymagania dla poszczególnych modułów: 8. *Moduł PACS*.

**Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, iż odwołujący się jest uprawniony do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednym z zarzutów odwołania było naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z siwz musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w siwz oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w



sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w siwz); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami siwz.

W ocenie Izby w rozpoznawanym przypadku brak jest podstaw do zarzucenia zamawiającemu bezprawnego zaniechania odrzucenia oferty przystępujących ze względu na niezgodność jej treści z treścią siwz. Izba przeanalizowała złożone w postępowaniu dowody i stwierdziła, iż przystępujący wykazali, że zaoferowany przez nich sprzęt w postaci komputera mobilnego HP EliteBook 8470w oraz projektor In 3128 HD spełniają wymagania siwz. Izba uznała za wiarygodne twierdzenia zawarte w następujących dokumentach:

- 1) oświadczeniu POLIXEL Sp. z o.o. w Warszawie (autoryzowanego dystrybutora projektorów InFocus) z dnia 19.04 2013 roku, zgodnie z którym projektor In 3128 HD może zostać wyposażony w inne źródło światła niż standardowe 280W
- 2) oświadczeniu ABC DATA SERWIS Sp. z o.o. w Warszawie (specjalizującego się w serwisowaniu projektorów, w tym modelu InFocus 3128 HD) z dnia 18 kwietnia 2013 roku, zgodnie z którym model oferowany w przedmiotowym postępowaniu jest modelem specjalnie przygotowanym do tego postępowania i spełnia wszystkie wymogi siwz
- 3) oświadczenie Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2013 roku, zgodnie z którym płyta główna komputera Hewlett Packard EliteBook 8470w obsługuje Memory Stick i obsługa ta jest realizowana bezpośrednio (nie za pomocą dodatkowych przejściówek) oraz oferowany model posiada wszystkie elementy pozwalające na spełnienie wymagań siwz w zakresie technologii Intel Widi
- 4) oświadczenie Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2013 roku, zgodnie z którym komputer mobilny HP EliteBook 8470w spełnia wszystkie wymagania siwz, w szczególności w zakresie parametru płyty głównej, która posiada w ramach konfiguracji minimalnej Memory Strick oraz Intel WiDi.
- 5) kartę katalogową projektora multimedialnego InFocus In 3128 HD, z której wynika, iż moc lampy wynosi 300 W.

W ocenie Izby nie są wiarygodne dowody przedłożone przez odwołujących na poparcie ich twierdzeń. Odwołujący przedłożyli korespondencję mailową prowadzoną z pracownikiem serwisu InFocus w języku angielskim z tłumaczeniem na język polski, jednakże z korespondencji tej nie wynikają fakty, na które powołują się odwołujący. W szczególności zwrócić należy uwagę na to, iż osoba prowadząca korespondencję po stronie InFocus nie posługiwała się językiem angielskim w sposób prawidłowy, stąd też tłumaczenie jej wypowiedzi na język polski zawiera błędy gramatyczne, jest niejasne i nie daje konkretnych odpowiedzi na zadane pytania. I tak na pytania o treści:

„1) Czy konkretny model rzutnika (chodzi o rzutnik IN3128HD) może być sprzedawany z inną lampą, niż ta podana w specyfikacjach technicznych – 230 W (Eco) i 280 W (Eco)? (w oryginale „High”)

2) Czy producent pozwala sprzedawcy instalować inne lampy w tym konkretnym modelu niż te, które są podane w specyfikacjach technicznych?

3) Co mogłoby się stać, gdyby w konkretnym modelu rzutnika została zainstalowana lampa o wyższej mocy niż 280 W? Czy mogłoby to mieć negatywny wpływ na elektronikę (np. zniszczyć części elektroniczne)?”

udzielono odpowiedzi o treści:

„To powinno być zawsze używane dla lampy oryginalnej. Lampy od innych producentów mogą to zniszczyć. Ponieważ nie jest to oczywiste dla zasilania rzutnika”

Zdaniem Izby z powyższego wynika co najwyżej, że w zaoferowanym rzutniku nie można zastosować lampy innego producenta. Udzielający odpowiedzi nie wyjaśnił natomiast wątpliwości w zakresie możliwości użycie lampy o wyższej mocy niż standardowa.

Z kolei na maila z dnia 15 kwietnia 2013 roku o treści: „Czy można kupić ten konkretny model rzutnika, lecz z lampą o minimalnej mocy 300W?” udzielono odpowiedzi: „Żadna wersja 300W, nie ma żadnej dla tego rzutnika. To wyposażenie jest oferowane tylko w jednej wersji”.

Pomijając zawarte w wiadomości agramatyzmy, nadal nie wynika z niej niemożność złożenia dedykowanego rzutnika o parametrach wymaganych w siwz.

Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że odwołujący nie udowodnili, że zaoferowany przez przystępujących sprzęt w postaci komputera mobilnego HP EliteBook 8470w oraz

rzutnika IN3128HD nie odpowiada wymogom technicznym wskazanym w treści siwz. Tym samym zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp należy uznać za bezpodstawny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że w sprzęt zaoferowany w pozycji 1 (negatoskop cyfrowy) i w pozycji 2 formularza oferty (sprzęt z oprogramowaniem) formularza oferty są wyrobami medycznymi, na co przystępujący załączyli dokumenty potwierdzające wpis do rejestru wyrobów medycznych. W ramach pozycji 4 – wdrożenie szpitala systemu informatycznego HIS – został zaoferowany m.in. moduł PACS, będący również wyrobem medycznym, co zostało potwierdzone dokumentem potwierdzającym wpis do rejestru wyrobów medycznych.

Dla wskazanych wyżej pozycji została zaoferowana stawka 8%, natomiast dla pozostałych – 23% VAT.

Przepisy podatku od towarów i usług przewidują możliwość zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 8% wobec wyrobów medycznych. W załączniku nr 3 do ustawy o VAT pod poz. 105 wymienione zostały wyroby medyczne w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu w Polsce, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika. Oznacza to, że „preferencyjna” stawka podatku VAT znajduje zastosowanie do wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczonych do obrotu na terytorium Polski, innych niż towary związane z ochroną zdrowia wymienione w pozostałych pozycjach załącznika nr 3 do ustawy o VAT.

Ponieważ dla wszystkich wskazanych wyżej wyrobów przystępujący załączyli dokumenty potwierdzające wpis do rejestru wyrobów medycznych zasadnym jest stwierdzenie, że wszystkie one stanowią wyrób medyczny w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, co z kolei uzasadnia wniosek o zastosowaniu wobec nich stawki podatku VAT w wysokości 8%.

Tym samym Izba podziela stanowisko dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu wyrażone w interpretacji z dnia 1 grudnia 2011 roku sygn. ILPP2/443-1289/11-2/AD, zgodnie z którą sprzedaż wyrobu medycznego wraz z dodatkowym wyposażeniem stanowi świadczenie złożone, tj. są ze sobą tak ściśle powiązane, że obiektywnie tworzą w aspekcie gospodarczym jedną całość, której rozdzielenie miałoby sztuczny charakter; *wyposażenie wyrobów medycznych, w postaci zestawów komputerowych, monitorów, drukarek, pamięci wewnętrznych i zewnętrznych w celu archiwizacji badań, urządzeń „A”, przeznaczone do stosowania łącznie z wyrobem medycznym oraz niezbędne dla jego prawidłowego działania, będące przedmiotem dostawy podlegać będzie opodatkowaniu według stawki podatku w wysokości 8%.*

Wskazując na powyższe Izba zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp uznała za niezasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....