

POSTANOWIENIE
z dnia 29 sierpnia 2016. r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Odwołującego – NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Koleje Śląskie sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, przy udziale:

1. wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,
2. wykonawcy Stadler Polska sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Koleje Śląskie sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa taboru kolejowego dla Województwa Śląskiego i Kolei Śląskich sp. z o. o. do wykonywania pasażerskich przewozów kolejowych (znak sprawy KS/ZP/25/2016), zwane dalej: „Postępowaniem”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 kwietnia 2016 r. pod nr 2016/S 078-138641.

W dniu 8 sierpnia 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznana została oferta wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej „Wykonawca P”).

W dniu 18 sierpnia 2016 r. wykonawca NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zaskarżył:

1. zaniechanie wezwania Wykonawcy P do złożenia wyjaśnień i dowodów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny,
- 2.. zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy P,
- 3.. wybór oferty Wykonawcy P jako oferty najkorzystniejszej;
- 4.. zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 90 ust 1 Pzp (w brzmieniu obowiązującym przed 28 lipca 2016 r.) przez zaniechanie wezwania Wykonawcy P do złożenia wyjaśnień i dowodów mających wpływ na wysokość ceny, pomimo że zaoferowana przez wskazanego wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów,

2. art 89 ust 1 pkt 4 Pzp (w brzmieniu obowiązującym przed 28 lipca 2016 r.) przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy P jako zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia badania i oceny ofert, a w jej ramach – odrzucenia oferty Wykonawcy P jako zawierającej rażąco niską cenę, względnie wezwanie go do złożenia wyjaśnień i dowodów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W dniu 22 sierpnia 2016 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił Wykonawca P wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 22 sierpnia 2016 r. do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosił wykonawca Stadler Polska sp. z o.o. wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Izba, wobec spełnienia przez ww. przesłanek określonych przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, postanowiła dopuścić ich do udziału w postępowaniu odwoławczym zgodnie z oświadczeniami zawartymi w zgłoszonych przystąpieniach.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. Odwołujący cofnął odwołanie. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodniczący: