

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 grudnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 listopad 2011 r. przez CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: Szpital Specjalistyczny w Prabutach, ul. Kuracyjna 30, 82-550 Prabuty

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i zainstalowanie systemu informatycznego dla części medycznej”, prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny w Prabutach, ul. Kuracyjna 30, 82-550 Prabuty (dalej: „Zamawiającym”).

Odwołujący – CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9 (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 25 listopada 2011 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zaskarżając postanowienia ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- I) art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 4, art. 41 pkt 7, art. 8 ust. 3 i art. 96 ust. 3, 29 ust. 1-2, art. 142 ust. 2 ustawy Pzp, art. 577 §1 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp polegające na:
  - 1) dokonaniu opisu sposobu dokonania oceny warunku wiedzy i doświadczenia bez jego powiązania z przedmiotem zamówienia, a także w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców poprzez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców zrealizowaniem „jednej dostawy lub usługi o wartości nie mniejszej niż wartość brutto oferty” tj. bez zastrzeżenia, iż dostawa lub usługa referencyjna miała być podobna do przedmiotu zamówienia w prowadzonym postępowaniu oraz bez określenia konkretnej wartości zamówienia referencyjnego, lecz z odniesieniem jej do wartości oferty, co powoduje, że warunek wiedzy i doświadczenia jest inny dla poszczególnych wykonawców (pkt III.2.3 ogłoszenia, pkt IV.3 lit. a SIWZ, pkt V.12 SIWZ), czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
  - 2) dokonaniu opisu sposobu dokonania oceny warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców poprzez wprowadzenia wymogu wykazania się przez wykonawców posiadaniem opłaconej

polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż wartość oferty brutto Oferenta tj. bez określenia konkretnej sumy ubezpieczenia, lecz z odniesieniem jej do wartości oferty, co powoduje, iż warunek ekonomiczno-finansowy jest inny dla poszczególnych wykonawców (pkt. III.2.2 ogłoszenia, pkt IV.3 lit. c SIWZ, pkt V.13 SIWZ), czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;

- 3) opisanie w SIWZ sposobu dokonania oceny warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (pkt IV. 1 lit. b oraz IV.3 lit. b SIWZ) w sytuacji, gdy taki warunek nie został wymieniony w treści ogłoszenia o zamówieniu, czym Zamawiający na naruszył art. 40 pkt 7 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp;
- 4) wprowadzeniu obowiązku dołączenia do oferty wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, *„w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami”*, który to dokument zawiera informacje, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, ponieważ Zamawiający dokonując opisu sposobu dokonania oceny warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia nie wymagał wykazania się osobami dysponującymi konkretnymi kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem i wykształceniem, czym Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp;
- 5) ograniczeniu wglądu do dokumentów, które nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wyłącznie do osób uczestniczących w otwarciu ofert (pkt V.16 SIWZ), czym Zamawiający naruszył art. 8 ust. 1 oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp;
- 6) wprowadzeniu wymogu złożenia oświadczenia, o „posiadaniu certyfikatów i świadectw na oferowany przedmiot zamówienia" (pkt V.17 SIWZ), w sytuacji gdy Zamawiający nie określił jakiego rodzaju świadectwa i certyfikaty ma posiadać przedmiot zamówienia, a także gdy nie zawarł analogicznego wymogu w ogłoszeniu czym Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp;
- 7) wprowadzeniu wymogu przeprowadzenia integracji dostarczanego systemu HIS
  - a) RIS Exibeon Serwer Dystrybucji obrazów Medycznych Pixel Technology s.c. (Załącznik nr 2 do SIWZ pkt II.1, Załącznik nr 2 do SIWZ tabela 3 - str. 27), systemami OptiMed oraz OptiMed/ERP firmy ESAPROJEKT sp. z o.o. (Załącznik nr 2 do SIWZ pkt 11.2, tabela 2.2 pkt 1, 10, 40, tabela - moduł Administrator, poz. 10 - str. 26 załącznika)

## Sygn. akt KIO 2516/11

z zastrzeżeniem wykonania integracji bez dodatkowych kosztów po stronie tej firmy (Załącznik nr 2 do SIWZ pkt 17 tabeli),

b) systemami OptiMed oraz OptiMed/ERP firmy ESAPROJEKT sp. z o.o. (Załącznik nr 2 do SIWZ pkt 11.2, tabela 2.2 pkt 1, 10, 40, tabela - moduł Administrator, poz. 10 - str. 26 załącznika) z zastrzeżeniem wykonania integracji bez dodatkowych kosztów po stronie tej firmy (Załącznik nr 2 do SIWZ pkt 17 tabeli),

c) jednym z dwóch posiadanych symulatorów JGP będących produktem firmy ESAPROJEKT sp. z o.o. lub ASSECO Poland (Załącznik nr 2 do SIWZ pkt 11.2),

d) z systemem laboratoryjnym podmiotu świadczącego usługi dla Szpitala Specjalistycznego w Prabutach lub przyszłego systemu laboratoryjnego w przypadku pozostania laboratorium w strukturach Szpitala (Załącznik nr 2 do SIWZ pkt 11.3);

bez podania danych koniecznych do wykonania żądanej integracji tj. bez wskazania opisu istniejących interfejsów, lub zapewnienia dostępu do kodów źródłowych funkcjonującego oprogramowania w celu wykonania wymaganych interfejsów, a także bez zapewnienia współpracy producentów integrowanego oprogramowania wraz z obciążeniem dostawcy systemu HIS do ponoszenia wszystkich kosztów tej integracji, co uprzywilejowuje firmy ESAPROJEKT, ASSECO i PIXEL, a także uniemożliwia skalkulowanie oferty oraz ustalenie czy wymagana integracja w ogóle jest możliwa, czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp;

8) zaniechaniu wskazania w SIWZ rodzaju i ilości sprzętu komputerowego znajdującego się w dyspozycji Zamawiającego, a który jest niezbędny do uruchomienia systemu, co utrudnia oszacowanie czasochłonności prac instalacyjnych, a także uniemożliwia jednoznaczne określenie, czy sprzęt posiadany przez Zamawiającego spełnia minimalne wymagania techniczne konieczne do uruchomienia i korzystania z oferowanego systemu HIS, czym Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 ustawy Pzp; wprowadzeniu obowiązku zapewnienia w ramach gwarancji jakości możliwości pisemnego zgłaszania uwag i propozycji modyfikacji systemu HIS oraz gotowość przyjmowania i rozpatrywania indywidualnych żądań zmian (Załącznik nr 2 do SIWZ, tabela 6, pk 1.1 lit. c-d), które to usługi nie mieszczą się w ustawowej definicji gwarancji jakości i stanowią de facto dodatkowe zamówienia udzielane z wolnej ręki, których nie przewidziano w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo świadczenie tych usług w okresie 5 lat (okres gwarancji) prowadzić będzie do przekroczenia maksymalnego okresu, na jaki Zamawiający może zawrzeć umowę o zamówienie publiczne, czym naruszono art. 577 §1 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp oraz art. 142 ust. 2 ustawy Pzp.

## **Sygn. akt KIO 2516/11**

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień ogłoszenia i Specyfikacji w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

### **Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16 listopada 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 listopada 2011 r., pod numerem 2011/S 222-360926.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 25 listopada 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 25 listopada 2011 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu do dnia wydania postanowienia w tym przedmiocie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 1 grudnia 2011 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uznaje zasadność zarzutów oraz uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczynił zadość jego żądaniu.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i uczynił zadość żądaniu Odwołującego,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca

## **Sygn. akt KIO 2516/11**

Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....