

Sygn. akt: KIO 765/21

WYROK
z dnia 10 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 6 maja 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2021 r. przez **wykonawcę Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Kłodawa**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. K. i K. M. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Cezas s.c. A. K. i K. M. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. **Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Kłodawa - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pt.: „*Dostawa i montaż wyposażenia do budynku żłobka i przedszkola w Kłodawie*” nr postępowania: RPI.271.12.2020 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2020 r., za numerem 775361-N-2020.

W dniu 9 marca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A. K. i K. M. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Cezas s.c. A. K. i K. M. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim – dalej Przystępujący lub Cezas.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ;
2. art. 91 ust. 1 ustawy pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej oraz poprzez wybór, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego;
3. art. 7 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 8 ust. 1, 2, 3 oraz 96 ust. 3 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odtajnienia części wyjaśnień Przystępującego w zakresie podania nazwy oferowanych laptopów.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego,
- 2) odtajnienia nazwy oferowanych laptopów przez Przystępującego,
- 3) dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert,
- 4) ponownego przeprowadzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności tam wskazane,
- 2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa, według norm przepisanych.

Uzasadniając zarzut dotyczący oferowanych głośników Odwołujący wskazał, że przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego była dostawa i montaż wyposażenia do budynku żłobka i przedszkola w Kłodawie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części 3 Zamawiający zamieścił w załączniku nr 7c do SIWZ. Zgodnie z pkt 1.46.4, 1.54.4, 1.58.4, 1.62.4, 1.64.4, 1.69.4, 1.85.1 1.35.4, 1.44.4 załącznika nr 7c do SIWZ Zamawiający w zakresie oczekiwanych parametrów głośników wymagał m. in.: 6-stopniowy regulator. Zaoferowany przez firmę Cezas głośnik BS-1060TS firmy RH SOUND—PL sp. z o.o. posiada jedynie 4-stopniowy regulator. Zamawiający w odpowiedzi na email Odwołującego informujący o tej nieprawidłowości odpowiedział: „Ze złożonych wyjaśnień przez firmę CEZAS (w części stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa) jasno wynika, że zaoferowane głośniki posiadają 6-stopniową regulację”. Odwołujący podniósł, że z punktu widzenia ustalenia stanu rzeczywistego nieistotne jest co firma Cezas oświadczała gdyż wyraźnie karta katalogowa producenta głośników świadczy o tym że regulacja głośności jest 4-stopniowa, więc Cezas złożył nieprawdziwe oświadczenie, a Zamawiający ma obowiązek sprawdzić stan faktyczny np. u producenta głośników jeśli powstają jakiegokolwiek wątpliwości, zwłaszcza jeśli został mu przedstawiony na to dowód w dniu 8 marca 2021 r. przez Odwołującego.

Odnośnie zarzutu dotyczącego oferowanych urządzeń wielofunkcyjnych, Odwołujący zaznaczył, że zgodnie z pkt 1.17.1, 1.77.1 załącznika nr 7c do SIWZ Zamawiający w zakresie oczekiwanych parametrów Urządzenia wielofunkcyjnego wymagał m. in.: łączność bezprzewodowa WiFi. Zaoferowane przez firmę Cezas Urządzenie wielofunkcyjne DCP-T310 firmy Brother nie posiada w ogóle takiej możliwości łączności nawet jako Opcja. Zamawiający w odpowiedzi na email Odwołującego informujący o tej nieprawidłowości odpowiedział: „urządzenia wielofunkcyjne marki Brother, spełniają wszystkie żądane kryteria Zamawiającego, w tym posiadają możliwość drukowania przez sieć wi-fi. Zamawiający przyjął, że Wykonawca zaoferował urządzenia marki Brother DCPT310W”. Po pierwsze, niedopuszczalnym jest zmiana nazwy oferowanego wcześniej produktu, a tym bardziej przez Zamawiającego, który powinien stać na straży Prawa Zamówień Publicznych i nie powinien samodzielnie interpretować oferty Wykonawcy, i samemu domniemać co Wykonawca chciał

zaoferować. Po drugie, co może jest jeszcze bardziej znaczące firma Brother nie posiada w swojej ofercie żadnego urządzenia o symbolu DCP-T310W, a więc tym bardziej nie spełnia ono wymagań specyfikacji. Tym samym należy uznać, że Zamawiający naruszył z jednej strony art. 87 ust. 1 ustawy pzp zezwalając na zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert, a z drugiej strony art. 89 ust. 1 pkt 2 p. z. p poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Cezas.

W zakresie zaniechania odtajnienia części wyjaśnień firmy Cezas w zakresie podania nazwy oferowanych laptopów Odwołujący wskazał, że część wyjaśnień firmy Cezas w zakresie odpowiedzi na zarzut rażąco niskiej ceny została utajniona ze względu na występowanie w niej cen zakupu oferowanych produktów, co szanujemy, jednakże poprosiliśmy Zamawiającego w dniu 8 marca 2021 r. o podanie nazwy, modelu producenta oferowanych laptopów z pkt. 1.05.3 oraz 1.64.2 załącznika nr 7c do SIWZ, gdyż nie było podanej tej nazwy oferowanych laptopów w części jawnej odpowiedzi, aby móc ocenić czy oferowany przez firmę Cezas spełnia wymagania specyfikacji. Odwołujący podniósł, że nazwa, model, producent oferowanego laptopa nie stanowią zespołu informacji, które podlegają ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa wedle ustawy pzp. Niemniej jednak Zamawiający w dniu 9 marca br. odpowiedział że „otrzymali Państwo pełną korespondencję, jaką Zamawiający prowadził z firmą CEZAS s.c. A. K. K. M. ul. Śląska 96, 66-400 Gorzów Wlkp. w prowadzonym postępowaniu przetargowym” co mija się z prawdą. Odwołujący stoi na stanowisku, iż odtajnienie oferty uznanej za najkorzystniejszą pochodzącej od wykonawcy Cezas w części 3, w której zawiera ona treść z nazwą modelu, producenta laptopów, a którą ten Wykonawca ten oznaczył jako tajemnicę przedsiębiorstwa jest konieczne bowiem Odwołujący jest zdania, że w jej treści znajdują się informacje niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wobec braku przesłanek do odrzucenia oferty Odwołującego, ofertę najkorzystniejszą stosownie to treści art. 91 ust. 1 pzp złożył Odwołujący, którego oferta winna zostać wybrana przez Zamawiającego. Tymczasem Zamawiający jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrał ofertę złożoną przez firmę Cezas, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Zamawiający w dniu 6 maja 2021 r. na rozprawie złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania oraz przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Przystępujący wraz ze złożonym przystąpieniem wniosk o oddalenie odwołania oraz przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

W związku z brzmieniem art. 90 ust. 1 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Uwzględniając okoliczność, iż postępowanie wszczęte zostało w dniu 30 grudnia 2020 r., ilekroć w treści uzasadnienia mowa o przepisach materialnych ustawy pzp należy przez to rozumieć ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

Jednocześnie, z uwagi na treść art. 92 ust. 2 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1 (ustawa z dnia 11 września 2019 r., t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A. K. i K. M. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Cezas s.c. A. K. i K. M. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z uwagi na niespełnienie przesłanek, o których mowa w art. 525 ust. 1 ustawy pzp, t. j. Wykonawca nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść jednej ze stron oraz nie wskazał strony, do której przystępuje. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy pzp: *„Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.”* Mając na względzie, że Wykonawca TRONUS POLSKA sp. z o.o. nie dopełnił obowiązków wynikających z powyższego przepisu Izba nie dopuściła ww. Wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, a także dowody złożone wraz z przystąpieniem.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba ustaliła, że zarzuty odwołania odnoszą się do części II zamówienia: wyposażenie multimedialne.

W załączniku nr 7 B do SIWZ – część II zamówienia – wyposażenie multimedialne w poz. 1.05.4, 1.46.4, 1.49.4., 1.54.4, 1.58.4, 1.62.4, 1.64.4, 1.69.4, 1.85.1, 1.35.4, 1.44.4, Zamawiający opisał głośniki w następujący sposób: *„głośnik ścienny w obudowie z tworzywa, montowany w narożniku sali na ruchomym uchwycie montażowym, Technika 100V, system 2-drożny, 6-stopniowy regulator.”*

W załączniku nr 7 B do SIWZ – część II zamówienia – wyposażenie multimedialne w poz. 1.17.1, 1.76.1, 1.77.1, Zamawiający opisał urządzenie wielofunkcyjne w następujący sposób: *„drukarka, skaner i kopiarka w jednym urządzeniu, technologia atramentowa – kolorowa, łączność bezprzewodowa WiFi, złącza USB.”*

Izba ustaliła, że w załączniku nr 8 B do SIWZ, który wykonawcy zgodnie z pkt 13.8 SIWZ byli zobowiązani dołączyć do oferty znajdowała się wyłącznie nazwa produktu nadana przez Zamawiającego oraz oferowane ceny. Zamawiający nie nałożył obowiązku wskazania producenta i modelu oferowanego produktu.

Ponadto Izba ustaliła, że w złożonych wyjaśnieniach z dnia 1 marca 2021 r. Przystępujący nie podał modelu oferowanego w postępowaniu laptopa.

Co do oferowanych głośników w złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Przystępujący wskazał, że wycenił głośniki: „BS-1060TS/W Głośnik 100V Rh sound”. Z załączonego do wyjaśnień zrzutu ekranu ze strony internetowej www.elektroakustyka.pl wynika, że głośniki posiadają 6 stopniowy regulator.

W zakresie oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego Przystępujący dołączył do wyjaśnień zrzut ekranu ze strony internetowej www.adt.com.pl, z ofertą zakupu urządzenia Brother DCP T310W 3 w 1. Z opisu urządzenia wynika, że urządzenie posiada możliwość pracy w sieci bezprzewodowej.

Z dowodów dołączonych do przystąpienia wynika, że urządzenie marki Brother, o którym mowa w wyjaśnieniach r.n.c. jest dostępne i jest możliwość dodania go do koszyka.

Z karty katalogowej głośników BS-1060TS/W Głośnik 100V Rh sound ze strony internetowej: www.elektroakustyka.pl dołączonej do odwołania wynika, że zestaw zaopatrzony w cztero-stopniowy regulator głośności - 5W, 10W, 20W, 40W oraz nisko impedancyjny tryb pracy 8 omów.

Z karty katalogowej produktu Brother DCP T310 wynika, że nie jest możliwy druk przez Wi-fi.

Zgodnie ze zrzutem ekranu strony internetowej Brother, dołączonego do odwołania urządzenie DCP T310 posiada Lokalny interfejs, Hi-Speed USB 2.0.

W pierwszej kolejności Odwołujący zarzucił niezgodność treści oferty z SIWZ w zakresie oferowanych głośników oraz urządzenia wielofunkcyjnego.

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Wskazania wymaga, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie tego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą

treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada wymogom SIWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom.

Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SIWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego głośników zauważyć należy, że Zamawiający wyspecyfikował parametry głośników w załączniku nr 7B do SIWZ wskazując m.in. że mają posiadać 6 stopniowy regulator. Niewątpliwie ze złożonego wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny zrzutu ekranu wynika, że oferowane przez Przystępującego głośniki posiadają 6 stopni regulacji. Wynika to również z załączonego zdjęcia głośników. Odwołujący wywodził niezgodność głośników z wymaganiami Zamawiającego z założenia, że regulacja dotyczy głośności. Następnie na rozprawie argumentował, że nie ma parametru, który można by było regulować w zakresie 6 stopni regulacji. Twierdzenia te nie znajdują oparcia w treści SIWZ, gdyż Zamawiający nie określił, jakich funkcji czy parametrów ma dotyczyć regulacja. W tym stanie rzeczy porównanie treści oferty z treścią SIWZ prowadzi do wniosku o zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego. Zaznaczyć należy również, że Zamawiający nie wymagał kart katalogowych produktów, ani wskazania modelu danego sprzętu. Tym samym Przystępujący składając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie był zobowiązany dodatkowo wykazywać parametrów poszczególnych produktów.

Na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut dotyczący niezgodności urządzenia wielofunkcyjnego z opisem zawartym w SIWZ. Z informacji przekazanych przez Przystępującego w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wynika, że zaoferowane urządzenie marki Brother posiada możliwość łączności bezprzewodowej Wi-fi, a zatem spełnia wymagania Zamawiającego. Oględziny strony internetowej Brother wykazały, że nie ma w asortymencie Brother urządzenia zaoferowanego przez Przystępującego. Niemniej jednak, na stronie internetowej firmy ADT jest możliwość zakupu tego urządzenia o wymaganych przez Zamawiającego parametrach. Jak słusznie podniósł Odwołujący, informacje na stronach internetowych, jako źródło niepewne, zawierające często błędne bądź niepełne dane nie może stanowić dowodu przesądzającego o niezgodności produktu z SIWZ. W tym zakresie ciężar dowodu spoczywa zasadniczo na Odwołującym inicjującym postępowanie odwoławcze zgodnie z dyspozycją art. 534 ust. 1 ustawy pzp. Odwołujący temu ciężarowi nie podolał i nie wykazał, chociażby oświadczeniem producenta firmy Brother, że oferowane urządzenie nie istnieje czy też nie posiada wymaganych przez Zamawiającego parametrów. Zauważyć należy, że Przystępujący w postępowaniu nie był zobligowany wykazywać funkcjonalności poszczególnych produktów, a wezwanie dotyczyło rażąco niskiej ceny, dlatego też skoro Odwołujący na podstawie danych zawartych w wyjaśnieniach stwierdził niezgodność oferty z SIWZ to po jego stronie leżał obowiązek udowodnienia faktów, z których wywodził skutki prawne. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego nie sposób stwierdzić, aby produkty zaoferowane przez Przystępującego nie spełniały wymogów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, tym samym naruszenia przez Zamawiającego zarzucanych przepisów ustawy pzp.

Nie potwierdził się także zarzut naruszenia art. 96 ust. 3 ustawy pzp, zgodnie z którym *„protokół wraz z załącznikami jest jawny. Załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia, oferty wstępne od dnia zaproszenia do składania ofert, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.”* oraz art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy pzp (*„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. 2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. 3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do*

udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4. Przepis stosuje się odpowiednio do konkursu.”)

Odwołujący wskazywał, że Zamawiający nie udostępnił mu informacji na temat modeli oferowanych przez Przystępującego laptopów, które w jego ocenie zostały wskazane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny i żądał jej ujawnienia. Izba po analizie złożonych wyjaśnień ustaliła, że Przystępujący nie podał modelu oferowanych laptopów, a zatem Zamawiający nie posiadał informacji, które mógłby udostępnić zgodnie z żądaniem Odwołującego, o czym zresztą Zamawiający Odwołującego poinformował.

Mając na względzie powyższe, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy pzp i art. 96 ust. 3 ustawy pzp i w konsekwencji art. 91 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym: *„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”*

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: