

**Sygn. akt: KIO 857/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 maja 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 maja 2014 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2014 roku przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 08- 500 Pruszków w postępowaniu prowadzonym przez Związek Międzygminny „BZURA” z siedziba w Łowiczu ul. Pijarska 1 lok. 9 99-400 Łowicz, w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 08- 500 Pruszków , kwoty 20 000,00 (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Związek Międzygminny „BZURA” z siedzibą w Łowiczu ul. Pijarska 1 lok. 9, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego pn. „Budowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w miejscowości Piaski Bankowe, Gmina Bielawy, powiat łowicki, województwo łódzkie” w ramach zadania pn. „Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi i niebezpiecznymi dla obszaru Podregionu Północnego województwa łódzkiego wraz z budową zakładu zagospodarowania odpadów”.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu, wnosząc o nakazanie zamawiającemu zmiany jego treści.

W dniu 09.05. 2014 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz odwołującego o uwzględnieniu zarzutów odwołania. Pomimo faktu, że zamawiający w oświadczeniu o uwzględnieniu zarzutów nie użył sformułowania ”iż uwzględnia zarzuty odwołania w całości”, to jednak biorąc pod uwagę szczegółową analizę treści zarzutu i żądania odwołującego – w tym również żądania ewentualnego, Izba stwierdziła, że przedmiotowe uwzględnienie wyczerpuje zakres żądań podniesionych w zarzucie.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień

publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....