

POSTANOWIENIE

z dnia 20 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum w składzie: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o., Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o., D&S DOGMAT Sp. z o.o., Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasta Gdańska - Urząd Miejski w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Konsorcjum w składzie: Jantar Sp. z o.o.; Jantar 2 Sp. z o.o.; Sekret Sp. z o.o., ul. Z. Augusta 71, 76-200 Słupsk,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Konsorcjum w składzie: "CERTUS ZKB" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne "CERTUS" Sp. z o.o., ul. Kartuska 193, 80-122 Gdańsk** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum w składzie: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o., Patrol Dogmat Spółka**

Cywilna M.P. R.K., BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o o., D&S DOGMAT Sp. z o.o., Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miasta Gdańska – Urząd Miejski w Gdańsku, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości wyrażonej w złotych przekraczającej równowartość kwoty 750 000 EURO, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku“. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 sierpnia 2022 r. pod numerem 2022/S 150-428877.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o. o. (Lider Konsorcjum), Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o., D&S DOGMAT Sp. z o. o., Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie - wnieśli odwołanie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wobec czynności (zaniechań dokonania czynności) Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej - złożonej przez Konsorcjum: „CERTUS ZKB” Sp. z o. o., Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowo – Produkcyjnego „CERTUS” Sp. z o.o.,
- 2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum: „CERTUS ZKB” Sp. z o. o., Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowo – Produkcyjnego „CERTUS” Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych przez wykonawcę wyjaśnień kosztów pracowniczych (płacowych), mających wpływ na zaoferowaną cenę, pomimo że wyjaśnienia te prowadzą do wniosku, że oświadczenia w nich zawarte są nierealne, a realizacja kontraktu na zasadach określonych w wyjaśnieniach wykonawcy jest niemożliwa i wyjaśnienia te nie obalają domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej, w wyniku czego cena oferty złożonej przez wykonawcę budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum: „CERTUS ZKB” Sp. z o. o., Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowo – Produkcyjnego „CERTUS” Sp. z o.o., pomimo że cena złożonej oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej, gdyż budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa, a

złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie obalają domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej, gdyż oświadczenia w nich zawarte są nierealne do spełnienia, a realizacja kontraktu na zasadach określonych w wyjaśnieniach wykonawcy jest niemożliwa, a przy tym oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 13 grudnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 19 grudnia 2022 r. przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, tj. na dzień przed otwarciem rozprawy w sprawie odwoławczej, Odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje wniesione odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego z dnia 19 grudnia 2022 r., Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: