

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę Usługi Transportowe Melioracyjne Roboty Ziemne M. W. z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zarząd Dróg w Opolu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Usługi Transportowe Melioracyjne Roboty Ziemne M. W. z siedzibą w Opolu kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejski Zarząd Dróg w Opolu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Optymalizuj i buduj - Przebudowa ulicy Bronicza w Opolu”, (nr referencyjny NP.260.30.2020.P). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 528139-N-2020 w dniu 31 marca 2020 r.

Odwołujący: Usługi Transportowe Melioracyjne Roboty Ziemne M. W. z siedzibą w Opolu powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 23 kwietnia 2020 r., kiedy to Zamawiający przesłał informację o odrzuceniu oferty Odwołującego drogą elektroniczną.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem Odwołujący w dniu 28 kwietnia 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ;
2. zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty;
3. unieważnieniu postępowania, ponieważ najkorzystniejsza oferta jest z ceną przewyższającą kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez niezgodne z prawem odrzucenie oferty pomimo, że złożona oferta spełniała wymogi wskazane w Rozdziale 24 SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny”;
2. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie elementów złożonej przez Odwołującego oferty, czego efektem było niezgodne z przepisami ustawy Pzp jej odrzucenie;
3. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze treścią SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;
4. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania pomimo, że oferta Odwołującego mieściła się w kwocie przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia i w przypadku prawidłowego dokonania badania i oceny ofert i nie dokonania nieuprawnionego odrzucenia mogła być wybrana jako

najkorzystniejsza i powyższa przesłanka by nie zaistniała;

5. art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wskazanie niezgodnej ze stanem faktycznym podstawy prawnej zastosowania tego przepisu;

6. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ich błędną wykładnię oraz niewłaściwe zastosowanie, prowadzące do rażącego naruszenia zasady równego traktowania oraz zasady uczciwej konkurencji prowadzącymi do odrzucenia oferty Odwołującego;

7. innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego odwołania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i w wyniku tego unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- wezwanie do wyjaśnień Odwołującego,
- dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 17 czerwca 2020r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego z tą samą datą o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący.....