

Sygn. akt: KIO 3338/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 stycznia 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska**

**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 grudnia 2022 r. przez wykonawcę:

**Arkadis Sp. z o.o. M2 Sp. k. (ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec)**

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Gmina Starachowice (ul. Radomska 45, 27-200 Starachowice)**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa” lub „Pzp”) przez Gminę Starachowice (ul. Radomska 45, 27-200 Starachowice) (dalej: „Zamawiający”) pn. Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. ”Budowa hali sportowej wraz z rozbudową Szkoły Podstawowej nr 6 w Starachowicach” (Ogłoszenie nr 2022/BZP 00391086/01 z dnia: 13 października 2022r.) (dalej: „Postępowanie”) w dniu 12 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę Arkadis Sp. z o.o. M2 Sp. k. (ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec) (dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca”).

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego skutkujących naruszeniem Ustawy:

- 1] art. 16 pkt. 1 Pzp poprzez brak równego traktowania;
- 2] art. 17 pkt 1 Pzp poprzez brak udzielenia zamówienia zgodnie z ustawą;
- 3] art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż nie zawiera ona rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty, ponownej oceny złożonych ofert i wyboru oferty odwołującego.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 9 stycznia 2023 r. Odwołujący cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Postępowaniu.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zostało ono skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .”.

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

**Przewodniczący:** .....