

Sygn. akt: KIO 958/23

WYROK

z dnia 20 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę:

R. Ź. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INTERPLASTIC R. Ź. z siedzibą w miejscowości Tuchom ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Akademia Górniczo Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie, z udziałem wykonawcy:

MTB-GROUP B. S. M. Spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Myślenice

orzeka:

1. Oddała odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w ich poczet poniesioną przez odwołującego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu oraz poniesione przez odwołującego i zamawiającego kwoty po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz poniesione przez zamawiającego koszty dojazdu w kwocie 338 zł 00 gr (słownie: trzysta trzydzieści osiem złotych zero groszy);

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 938 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Akademia Górniczo Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie (dalej również: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej również: „Ustawa” lub „Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn: Dostawa i montaż wyposażenia boisk sportowych w Hali Sportowej AGH przy ul. Armii Krajowej 5A w Krakowie - KC-zp.272- 48/23 (ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz.U. UE z dnia 30.01.2023 r. pod numerem 2023/S 021-059630) (dalej również: „Postępowanie”). Przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej również : „SWZ”).

W dniu 3 kwietnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie R. Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INTERPLASTIC R. Ż. z siedzibą w miejscowości Tuchom (dalej również: „Wykonawca”, „Odwołujący” lub „MTB”) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Postępowania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MTB-GROUP B. S. M. Spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Myślenice (dalej: „Przystępujący”). Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Pzp zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu wykluczenia i odrzucenia oferty MTB, mimo że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, tj. oświadczył, że zaoferowany przez niego produkt (bandy do boiska unihokeja) wykonany jest z kopolimeru PP-C, gdy jest to nieprawdziwą informacją;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty MTB, której treść była niezgodna z warunkami zamówienia tj.
 - 2.1. zaoferowane kosze najazdowe nie są dodatkowo wyposażone w ręczny DSF,

co było wymogiem Zamawiającego;

2.2. zaoferowane bramki do piłki ręcznej (do hali A - Piłka ręczna/piłka nożna - boisko główne i hali B - Piłka ręczna/piłka nożna - boisko główne) są mocowane do blach stalowych, a nie do podłoża w 4 punktach za pomocą dekli podłogowych, co było wymogiem Zamawiającego;

2.3. zaoferowane bramki do piłki ręcznej (do hali A - Piłka ręczna/piłka nożna - boisko treningowe) mają światło bramki, które jest spawane w całości, a nie w sposób narzucony przez Zamawiającego (Narożniki światła bramki spawane, połączenie słupka z poprzeczką za pomocą specjalnej złączki poniżej górnego narożnika bramki);

2.4. MTB nie zaoferował materacy ochronnych na schody, co było wymogiem Zamawiającego;

2.5. MTB nie zaoferował band do unihokeja zgodnych z warunkami zamówienia;

3. ewentualnie na wypadek nieuznania zasadności zarzutu 1 lub 2 - zaniechaniu wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty katalogowej siatki na bramkę profesjonalną oraz karty katalogowej bramki do unihokeja, w sytuacji, gdy złożone przez MTB karty katalogowe dotyczą innych niż zaoferowane produkty, czyli MTB nie złożyło przedmiotowych środków dowodowych w zakresie produktów oferowanych

i w konsekwencji - wadliwym wyborze oferty MTB jako najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Wykonawca zarzucił naruszenie: art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia MTB z postępowania i odrzucenia jego oferty; art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MTB, której treść była niezgodna z warunkami zamówienia; ewentualnie na wypadek nieuznania zasadności zarzutu 2 lub 3 - art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty katalogowej siatki na bramkę profesjonalną oraz karty katalogowej bramki do unihokeja, w sytuacji, gdy złożone przez MTB karty katalogowe dotyczą innych niż zaoferowane produkty, czyli MTB nie złożyło przedmiotowych środków dowodowych w zakresie produktów oferowanych.

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, ponownej oceny ofert, wykluczenia

MTB z postępowania i odrzucenie oferty złożonej przez MTB, a na wypadek nieuznania zasadności zarzutów prowadzących do odrzucenia oferty MTB - wezwanie do złożenia odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący przywołał zapisy SWZ oraz treść oferty wraz z załącznikami MTB. Dodatkowo przedstawił zrzut ze strony internetowej wykonawcy band kopolimerowych, wyciąg z katalogu Shaper Sport wraz z tłumaczeniem strony 6, kartę katalogową band do unihokeja. Zasadność zarzutów wywodził z rozbieżności informacji zawartych w złożonych wraz ofertą MTB kartach katalogowych, w tym również na zdjęciach lub grafikach na nich zamieszczonych a treścią oferty i SWZ a następnie wobec przedłożenia przez MTB po złożeniu odwołania wyjaśnień i innych dokumentów niedozwolonej w świetle Ustawy i wynikającej z twierdzonej niezgodności oferty z SWZ konieczności modyfikacji oferty.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, do którego załączył przekazane mu przez MTB:

- oświadczenie producenta wraz z tłumaczeniem dotyczące band do unihokeja, w którym stwierdzono, że „Bandy do unihokeja są wykonane z kopolimeru polipropylenu PP-C. Oświadczamy, że wymieniony produkt jest zgodny z dokumentacją produkcyjną (SP-101 i SP-101b – wewnętrzne oznakowanie wyrobu), europejskimi normami technicznymi oraz przepisami IFF wg. SPCR 001 wydanie 2020”,

- rysunek techniczny producenta band do unihokeja zawierający informację o materiale wykonania produktu SP-101 i SP-101b, w którym wskazano jako materiał wykonania: „POLYPROPYLEN COPOLYMER”,

- oświadczenie MTB wraz z kartą katalogową odnoszące się do punktu 2.1 odwołania z 6 kwietnia 2023 r. zawierające informację, że „zawarte w ofercie kosze najazdowe Schelde Sports Super Sam Pro 325 1612200 są wyposażone w system ręcznego DSF. Na potwierdzenie powyższego faktu, załączamy oryginalną kartę producenta, która wskazuje iż manualny system DSF występuje w opcji, która jest uwarunkowana potrzebami technicznymi obiektu. Zgodnie z SWZ i opisem przedmiotu zamówienia, oświadczamy iż ujęliśmy to w naszej kalkulacji”, kartę katalogową kosza najazdowego Schelde Sports 1612200 Super Sam 325 PRO wraz z tłumaczeniem zawierającą informację, że produkt jest wyposażony w system Dynamic Sub Frame (DSF) i „Opatentowany system DSF (Dynamie Sub Frame): przy podnoszeniu urządzenia, rama podstawy automatycznie obniża się na podłogę. To

sprawia, że kosz najazdowy natychmiastowo znajdują się w prawidłowej pozycji gry a obciążenie jest rozłożone równomiernie. (...) Kotwienie: Hak podłogowy z tyłu ramy. 2 kołki pozycjonujące do szybkiej i precyzyjnej Instalacji na boisku. Zestaw łączników podłogowych: dla powierzchni poliuretanowych i powierzchni na konstrukcji podłogi na legarach (...) Odległość od wewnętrznej linii boiska do najbliższej ściany potrzebna dla rozłożenia kosza z automatycznym DSF wynosi 525 cm. Jeśli odległość jest mniejsza, wymagana jest opcja ręcznego DSF. Minimalny dystans wymagany dla użycia ręcznego DSF wynosi 410 cm od wewnętrznej linii końcowej do najbliższej ściany.”;

- kartę katalogową oferowanego przez MTB produktu bramki do piłki ręcznej numer artykułu 13 000, zawierająca informację, że: „Produkty komplementarne: Art. Nr 13 005 Blachy mocujące bramkę Wszystkie rodzaje siatek do piłki ręcznej oraz piłkochwyty do bramek (...) opis produktu: (...) Światło bramki wykonane z profilu aluminiowego 80 x 80 mm, wzmocnionego, ożebrowanego. Narożniki światła bramki spawane, połączenie słupka z poprzeczką za pomocą specjalnej złączki poniżej górnego narożnika bramki. (...) Bramki mocowane do specjalnych blach stalowych umożliwiających dowolne ich ustawienie, lub za pomocą dekli podłogowych w 4 punktach.”;

- oraz dodatkowo uzyskaną przez Zamawiającego korespondencję email pomiędzy pracownikiem Zamawiającego i pracownikiem producenta oferowanych przez MTB bramek nr 13 000, w której na pytanie Zamawiającego: „Subject: Zapytanie do bramki numer artykułu 13 000 Dzień dobry, zwracam się z prośbą o wyjaśnienie czy bramka nr artykułu 13 000 może być mocowana do podłoża w 4 punktach za pomocą dekli podłogowych, ponieważ nie jest to wskazane w karcie katalogowej” otrzymał odpowiedź, że: „Tak bramki 13 000 mogą być mocowane bezpośrednio do podłogi za pomocą dekli podłogowych.”;

- oświadczenie MTB z 6 kwietnia 2023 r. do odwołania zarzut 2.3 zawierające informację, że: „oferowane bramki treningowe firmy Schaper Sport, mają narożniki światła bramki spawane oraz połączenie słupka z poprzeczką za pomocą specjalnej złączki poniżej górnego narożnika bramki. Schaper Sport z racji bycia producentem może wykonać każdy produkt na indywidualne zlecenie. Są to przypadki indywidualne, do których nie można odnosić się poprzez stronę internetową producenta, czy też katalog wyrobów typowych. Na dowód załączamy rysunek połączenia poprzeczki z słupkiem bramki, który uzyskaliśmy od firmy Schaper Sport.”, do którego to oświadczenia załączono rysunek dystrybutora producenta bramek, z którego wynika łączenie za pomocą złączki oraz w którym zawarto

opis, że „Bramka do piłki ręcznej na boiska treningowe - narożniki światła bramki spawane, połączenie słupka z poprzeczką za pomocą specjalnej złączki poniżej górnego narożnika bramki” wraz z rysunkiem wskazującym na miejsce spawu”;

- oświadczenie MTB z 6 kwietnia 2023 r. do odwołania zarzut 2.4. „wyjaśniamy, iż materace ochronne są zawsze wykonywane na indywidualne zamówienie. Typowa karta produktowa tego nie obrazuje z uwagi na indywidualną technologię wykonania i bardzo różnorodne wymiary i kształty wykonywanych materacy osłonowych, których produkcja odbywa się po wykonaniu dokładnego pomiaru na obiekcie i szczegółowych ustaleniach. W związku z powyższym, oświadczamy iż w naszej ofercie zostały ujęte materace ochronne na schody.”;

- oświadczenie MTB z 6 kwietnia 2023 r. do zarzutu odwołania 1.3 , że : „wraz z ofertą została złożona karta katalogowa bramki do unihokeja. Numer karty 20-01 jest numerem wewnętrznym MTB-GROUP natomiast w szczegółowej kalkulacji został podany, zgodnie z SWZ, numer rysunku producenta w celu identyfikacji modelu tego Producenta z racji, iż producent nie narzuca nazewnictwa. Oświadczam, że oferta zawiera bramkę do unihokeja SONA FB-001 z certyfikatem IFF.”;

- kartę katalogową produktu siatka na bramkę numer artykułu 108 wskazującą, że: „opis produktu: Wykonana z polipropylenu o wysokiej wytrzymałości o grubości splotu 3,5 mm, lub 5,00m na zamówienie klienta”.

Przystępujący przyłączył się do stanowiska Zamawiającego i wnosił o oddalenie zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała również, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba oddaliła odwołanie. Ustalając stan faktyczny Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika - oparła się na dokumentacji Postępowania, oraz pozostałych załączonych dokumentach (w szczególności oferta MTB wraz z załącznikami w tym także

kalkulację cenową i karty produktów, wyjaśnienia z 6 i 13 kwietnia 2023 r wraz z załącznikami) uwzględniając stanowiska i oświadczenia stron zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie. Izba uznała, że dowody dokumentowe złożone przez Odwołującego nie potwierdzają okoliczności, na jakie zostały złożone. Żaden z przedłożonych dowodów nie wykazuje niezgodności produktów oferowanych przez MTB z SWZ i ich cech podważanych odwołaniem.

W zakresie ustaleń stanu faktycznego Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, przyjmując ustalenia za swoje i w konsekwencji stwierdziła, co następuje.

Wykonawca zobowiązany był dokonać konkretyzacji zaoferowanego produktu poprzez wskazanie producenta i modelu zaoferowanego produktu. Zgodnie z pkt 4.1. SWZ Wykonawcy zobowiązani byli do jednoznacznego określenia zaoferowanych w ofercie produktów, charakteryzując je poprzez wskazanie na konkretny wyrób (producenta i model) wszystkich elementów wyszczególnionych w kalkulacji cenowej (załącznik nr 1A, 1B, 1C). W przypadku, gdy wykonawca jest producentem oferowanego elementu SWZ wskazywał, że można użyć określenia „wyrób własny”. Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia związanymi z realizacją zamówienia. Zgodnie z zapisami 5.1. SWZ wykonawcy zobowiązani byli dołączyć do oferty: a) karty katalogowe do każdego rodzaju modelu sprzętu/wyposażenia, zawierające co najmniej rysunki/fotografie oferowanego modelu, jego wymiary, oraz opis materiałów, z których jest wykonany. Przez kartę katalogową rozumie się zarówno gotowe materiały producentów jak i przygotowany przez wykonawcę, na potrzeby niniejszej oferty, materiał zdjęciowo - opisowo-techniczny, zawierający wymagane informacje, w tym parametry nie gorsze niż opisane. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający wymagał, aby komplet profesjonalnych band na boisko do unihokeja wykonany był z kopolimeru. Zamawiający wymagał również dołączenia do oferty certyfikatu IFF dla zaoferowanych band.

MTB w szczegółowej kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 1A do oferty z dnia 24.02.2023 r., dla poz. 22 o nazwie: Komplet profesjonalnych band na boisko do Unihokeja zaoferował produkt oznaczony jako: „Uher, UC SP-101-SP-101b”. Do oferty w pliku o nazwie Unihokej_Bandy_Karta_Projektu.BES.pdf dołączona została karta katalogowa o nazwie:

„Komplet band do unihokeja 40x20" potwierdzająca, że komplet profesjonalnych band do unihokeja wykonany został z kopolimeru PP-C, a więc zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Do oferty w pliku o nazwie Unihokej_Bandy_Certyfikat_IFF.BES.pdf dołączony został również w języku angielskim Certyfikat IFF z nr 36 64 01 dla produktu o nazwie Uher 1. Zgodnie z wyjaśnieniami MTB złożonymi na etapie przystąpienia do postępowania odwoławczego (wyjaśnienia z dnia 13.04.2023 r.), w kalkulacji cenowej wykonawca ten wskazał zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ nazwę producenta; Uher, UC (skrót od Uher Company), nazwa produktu zawarta w ofercie rozszerzona została przez wykonawcę o numery rysunków Sp-101 i Sp- 101b, co miało na celu identyfikację oferowanego produktu. Jednocześnie MTB w dniu 13 kwietnia 2023 r. przedłożył deklarację producenta Uher Company s.r.o. potwierdzającą w sposób jednoznaczny, że bandy do unihokeja Sp-101 i Sp-101b wykonane są z kopolimeru PP-C.

Również w ocenie Izby przedłożona deklaracja producenta potwierdza, że MTB na etapie oferty zaoferował produkt istniejący i zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ. Treść kalkulacji cenowej wraz z załączonym do oferty certyfikatem o nr 36 64 01 konkretyzuje zaoferowany produkt. Dokumenty te wskazują, że w ofercie MTB zaoferowano bandy producenta Uher Company s.r.o. wykonane z kopolimeru PP-C, zgodne z rysunkami SP-101 i Sp- 101b oraz, że bandy objęte są certyfikatem IFF 366401 a tym samym zarzut wprowadzenia Zamawiającego w błąd jest nieuzasadniony.

Dalej Izba, uznając ustalenia Zamawiającego za prawidłowe przyjęła, że MTB w szczegółowej kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 1A do oferty z dnia 24 lutego 2023 r., w poz. 1 o nazwie: Kosze najazdowe (wraz z dodatkową tablicą i obręczą" zaoferował produkt o nazwie Schelde Sports, 1612200. Do oferty MTB dołączył kartę katalogową dla kosza najazdowego Schelde Super Sam 325 PRO oraz certyfikat FIBA Approved Level 1 dla kosza Super Sam 325 PRO. W dniu 6 kwietnia 2023 r. MTB w korespondencji skierowanej do Zamawiającego wyjaśnił, iż kosze najazdowe Schelde Sports Sam Pro 325 1612200 zaoferowane w ofercie są wyposażone w system ręcznego DSF oraz, że ich koszt został ujęte w kalkulacji cenowej. MTB do wyjaśnień z dnia 06.04.2023 r. dołączył kartę katalogową dla produktu Super SAM 325 PRO która potwierdza, że kosze Super SAM 325 PRO wyposażone są opcjonalnie w ręczny system DSF.

Mając na uwadze złożone przez MTB ofertę i oświadczenie oraz kartę katalogową, która wskazuje na możliwość wyposażenia w ręczny DSF, należy uznać, że zarzut w tym zakresie jest niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego mocowania produktu Izba dzieląc stanowisko i ustalenia Zamawiającego stwierdza, że MTB w szczegółowej kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 1A do oferty z dnia 24.02.2023 r., w pozycjach poz. 15 o nazwie: bramki do piłki ręcznej (1para/2szt) oraz poz. 37 o nazwie: bramki do piłki ręcznej profesjonalne aluminiowe (3x2 m) (1 para/2szt) zaoferował produkt o nazwie Sport Transfer, 13 000. Do oferty dołączył kartę katalogową producenta Sport Transfer dla produktu o numerze 13 000, z której nie wynika wykluczenie mocowania za pomocą dekli podłogowych. Jednocześnie, wyjaśnienia producenta z dnia 6 kwietnia 2023 r. (email od pana Michała Turcza do Zamawiającego) potwierdziły, że bramki 13 000 mogą być mocowane bezpośrednio do podłogi za pomocą dekli podłogowych. Podobnie pismem z dnia 6 kwietnia 2023 r. do Zamawiającego MTB potwierdził, że zaoferowane zostały profesjonalne bramki do piłki ręcznej, które są mocowane do podłoża w czterech punktach za pomocą dekli podłogowych. Dodatkowo celem usunięcia wątpliwości Zamawiający zwrócił się do MTB o potwierdzenie możliwości zastosowania mocowania bramek za pomocą dekli podłogowych w 4 punktach. W odpowiedzi, MTB przedstawił kartę katalogową produktu bramki 13 000, w której potwierdzono sposób mocowania do blach lub za pomocą dekli podłogowych w 4 punktach.

Powyższe wskazuje na niezasadność zarzutu niezgodności oferowanego produktu Sport Transfer, 13 000 wobec możliwości mocowania, zgodnego z wymaganiami Zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutu mocowania narożników bramek Izba dzieląc ustalenia i stanowisko Zamawiającego stwierdza, że MTB w szczegółowej kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 1A do oferty z dnia 24 lutego 2023 r., w pozycjach poz. 18 o nazwie: bramki do piłki ręcznej (1para/2szt) zaoferował produkt o nazwie Schaper Sport, 08SAM103. Do oferty dołączona była karta katalogowa dla modelu bramki o symbolu 08SAM103 nie wykluczająca możliwości oferowania przez producenta a dalej MTB bramki zgodnej z SWZ. W dniu 6 kwietnia 2023 r. MTB w korespondencji skierowanej do

Zamawiającego wyjaśnił, iż zaoferowane bramki treningowe mają narożniki światła bramki spawane oraz połączenia słupka z poprzeczką za pomocą specjalnej złączki poniżej górnego narożnika bramki oraz, że zaoferowany został produkt na indywidualne zlecenie. Do wyjaśnień z dnia 6 kwietnia 2023 r. MTB dołączył rysunek dystrybutora/producenta bramki Schaper Sport przedstawiający połączenie poprzeczki ze słupkiem bramki, potwierdzający wykonanie bramki zgodne z wymaganymi określonymi w SWZ. Podnieść należy, że powołany przez Odwołującego w treści odwołania katalog produktów firmy Schaper Sport nie zawiera produktu o nazwie 08SAM103, stąd nie jest on miarodajny do oceny produktu zaoferowanego przez Przystępującego. Treść katalogu zawiera natomiast informację o treści „All our handball goals are also available fully welded”, co oznacza, że bramki są również dostępne w wersji w pełni spawalnej. Tym samym brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania także w tym zakresie.

W odniesieniu do zarzutu niezaoferowania materacy ochronnych na schody Izba dzieląc ustalenia i stanowisko Zamawiającego stwierdziła, że w poz. 21 Szczegółowej kalkulacji cenowej Zamawiający określił „Materace ochronne na słupy, grubość materaca 5 cm” i podał ilość 24,4 m². MTB w szczegółowej kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 1A do oferty z dnia 24 lutego 2023 r., w pozycjach poz. 21 o nazwie: Materace ochronne na słupy, grubość materaca 5 cm, zaoferował produkt o nazwie Lumar Spor, M-5. Zgodnie z wymaganymi Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia MTB w poz. 21 szczegółowej kalkulacji cenowej wskazał cenę za 1 m² materaca, jak również prawidłowo wyliczył cenę za całość to jest 24,2 m² powierzchni materaców. Do oferty w pliku o nazwie: „Osłony_Ochronne_Karta_Projektu.BES.pdf” została dołączona karta katalogowa zatytułowana jako „Materac ochronny na ścianę, słupy, narożniki Gr. 5 cm.” W dniu 06.04.2023 r. MTB w korespondencji skierowanej do Zamawiającego wyjaśnił, iż materace ochronne są zawsze wykonywane na indywidualne zamówienie oraz, że w ofercie ujęte zostały również materace ochronne na schody. Ilość m² materacy jest zgodna z wymaganą przez Zamawiającego w kalkulacji obejmując również powierzchnię schodów. Brak było podstaw, aby twierdzić - wyłącznie w oparciu o treść karty katalogowej - że Wykonawca nie zaoferował materacy na schody. Tym samym prawidłową była ocena oferty dokonana przez Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zarówno treść oferty jak i dokumenty przedkładane przez MTB w Postępowaniu dotyczyły oferowanych produktów i wykazywały ich zgodność z SWZ. Tym samym niezasadnym jest zarzut zaniechania wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty katalogowej siatki na bramkę profesjonalną oraz karty katalogowej bramki do unihokeja. Dokumenty przedłożone po złożeniu odwołania potwierdziły prawidłowość oceny oferty MTB jako zgodnej z SWZ.

Izba podzielając stanowisko Zamawiającego ustaliła również, że MTB w szczegółowej kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 1A do oferty z dnia 24.02.2023 r., w poz. 23 o nazwie: Bramka do unihokeja meczowa 160x115 cm, zaoferował produkt o nazwie Sona, FB-001. Do oferty w pliku o nazwie: Unihokej_Bramka_Karta_Produktu.BES.pdf została dołączona karta katalogowa zatytułowana: BRAMKA DO UNIHOKEJA 115X160 CM, MECZOWA. Karta potwierdza, że zaoferowany produkt spełnia wymagania określone w SWZ. W dniu 6 kwietnia 2023 r. MTB w korespondencji skierowanej do zamawiającego wyjaśnił, iż numer karty 20-01 jest oznaczeniem wewnętrznym wykonawcy MTB-Group, natomiast w kalkulacji cenowej został podany, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ numer rysunku producenta w celu identyfikacji produktu. MTB oświadczył ponadto, że oferta zawiera bramkę do unihokeja Sona FB-001 z certyfikatem IFF. W związku z powyższym brak było podstaw dla uznania, że karta katalogowa załączona do oferty nie odpowiada produktowi zaoferowanemu w ofercie. Wykonawca MTB w szczegółowej kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik nr 1A do oferty z dnia 24 lutego 2023 r., w poz. 19 o nazwie: Siatka na bramkę profesjonalna (1 para/2szt) zaoferował produkt o nazwie Sport Transfer/Huck, 108. W związku z powstałymi wątpliwościami Zamawiający wezwał dnia 17 kwietnia 2023r. MTB do wyjaśnień dotyczących złożonej karty katalogowej. W odpowiedzi na wezwanie MTB wyjaśnił, że symbol produktu 8-09 obejmuje ogólnie siatki do piłki ręcznej i ma szczegółowe rozszerzenia w podklasach katalogowych. MTB załączył do wyjaśnień kartę katalogową produktu Sport Transfer/Huck, 108 potwierdzającą zgodność produktu z SWZ. Wobec powyższego, Zamawiający posiada karty katalogowe produktów i nie ma podstaw, aby wezwać wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych siatki na bramkę profesjonalną oraz bramki do unihokeja.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt. 10) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 107 ust. 1- 2 Pzp jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą a jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Wobec ustaleń Izby, co do stanu faktycznego, w tym także okoliczności niepodważonej skutecznie przez Wykonawcę oferowania przez producentów produktów w opcjach zgodnych z SWZ oraz treści oferty wraz z załącznikami MTB wskazującej na wolę zaferowania produktów zgodnych z warunkami zamówienia zarzuty odwołania podlegały oddaleniu. Nie wykazano również niekompletności środków dowodowych, które mogłyby uzasadnić zarzut zaniechania wezwania do ich uzupełnienia.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania Zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił Odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane

odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 575 i art. 574 Ustawy oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący