

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 marca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2014 r. przez Odwołującego – Blue Star Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie, ul. Szarych Szeregów 7, 10-072

przy udziale wykonawcy K..... B..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Gwiazda PPHU K..... B..... zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt 389/14 po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Blue Star Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie, ul. Szarych Szeregów 7, 10-072 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi wyłożenia z samolotów immunoprzyjęt - doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie przeznaczonej do przeprowadzenia szczepień ochronnych lisów rudyh wolno żyjących, na terenie województwa warmińsko- mazurskiego - nr ref. Zamawiającego: WIW-A-AGZ.272.1.05.2014.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 034-055640 z dnia 18 lutego 2014 roku, a SIWZ opublikowany został na stronie internetowej Zamawiającego w tej samej dacie.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i SIWZ Odwołujący w dniu 28 lutego 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od powyższych czynności Zamawiającego.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 11 marca 2014r., które wpłynęło drogą faksową do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2014r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając zarzuty przedstawione w odwołaniu poprzez dokonanie zmian i wykreśleń niektórych z postanowień ogłoszenia i SIWZ w zakresie zgłoszonych zarzutów i wniosków.

Jednocześnie Zamawiający w trybie art.186 ust.2 oraz ust.6 pkt. 1 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania oraz o wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 marca 2014r.pełnomocnik Zamawiającego złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**