

Sygn. akt: KIO 1683/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 czerwca 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 czerwca 2021 roku przez wykonawcę **Skanska Spółka akcyjna w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

- A. Swietelsky Rail Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie,**
- B. Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszkowie,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego**,

**postanawia**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Skanska Spółki akcyjnej w Warszawie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe SA w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa łącznicy w Kalwarii Zebrzydowskiej w ciągu linii kolejowych nr 97 Skawina – Żywiec i nr 117 Kalwaria Zebrzydowska Lanckorona – Bielsko Biała Główna.

W dniu 4 czerwca 2021 roku wykonawca Skanska SA w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na ukształtowaniu w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p. postanowień specyfikacji warunków zamówienia („s.w.z.”), zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 i art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego oraz art. 647 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 433 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ukształtowanie w s.w.z., we Wzorze Umowy projektowanych postanowień umownych wskazujących na formułę „Zaprojektuj i Wybuduj” z jednoczesnym wskazaniem, że zamawiający przekaże wiążący dla wykonawcy projekt budowlany, z jednoczesnym pozostawieniem pełniej odpowiedzialności wykonawcy za projekt budowlany, co stanowi przeniesienie na wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Ponadto godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniami niekorzystnymi dla wykonawców, naruszającymi bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron i prowadzącymi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu zmodyfikowanie projektowanych postanowień umownych poprzez wskazanie, że w Wykonawca nie odpowiada za błędy i braki dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego i w związku z tym dodanie postanowienia w § 5 Warunków Szczególnych WU - SWZ - Tom II „W przypadku wystąpienia wad w Dokumentacji Projektowej dostarczonej przez Zamawiającego, skutkujących koniecznością dokonania zmian, poprawek lub uzupełnień, jeżeli uniemożliwia to lub istotnie utrudnia realizację określonego zakresu Robót lub zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziłoby niewykonaniem lub wykonaniem nienależytym przedmiotu Umowy, w tym

mających wpływ na dotrzymanie Czasu na Ukończenie lub dat wykonania Etapu lub Etapów - w takim przypadku zmianie ulegnie: Zakres Etapu lub Etapów, Czas na Ukończenie lub daty wykonania Etapu lub Etapów, o okres wynikający z czasu niezbędnego na dokonanie poprawek lub uzupełnień Dokumentacji Projektowej, w tym uzyskanie niezbędnych decyzji, o ile okaże się to konieczne oraz, o ule wystąpi, wydłużonej realizacji objętych nimi Robót z uwzględnieniem odpowiednich zmian w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym lub Zaakceptowana Kwota Kontraktowa, o koszt koniecznych do wykonania Robót w związku z wprowadzonymi zmianami.”

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 czerwca 2021 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili wykonawcy: Swietelsky Rail Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, Strabag Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pruszkowie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....