

WYROK
z dnia 22 października 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2021 r. przez wykonawcę CTL Północ Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni przy Al. Solidarności 2 (81-336 Gdynia) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. z siedzibą w Gdyni z przy ul. Rotterdamskiej 9 (81-337 Gdynia)

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LOG P. M. z siedzibą w Golubiu-Dobrzyń przy ul. Modrzewiowej 26 (87-400 Golub-Dobrzyń) oraz A. M. i P. M. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą TAR s.c. A. M., P. M. z siedzibą w Białkowie pod numerem 30 (87-400 Golub-Dobrzyń), zgłaszających przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę CTL Północ Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy CTL Północ Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni na rzecz zamawiającego Zarządu Morskiego Portu Gdynia S.A. z siedzibą w Gdyni kwotę w wysokości 4 365 zł 88 gr (słownie: cztery tysiące trzysta sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt osiem groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia

pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty od pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. z siedzibą w Gdyni zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Świadczenie usług zimowego i letniego utrzymania infrastruktury i terenów zielonych na obszarze Zarządu Morskiego Portu Gdynia S.A.* (o numerze: ZNN/227/SWZ-27/MG/KJ/2021), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 czerwca 2021 r., pod numerem 2021/S 113-298115.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 30 września 2021 r. wykonawca CTL Północ Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na:

- czynność zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. 1/ A. M. i P. M. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą TAR spółka cywilna A. M. i P. M. oraz 2/ P. M. prowadzącego działalność pod firmą LOG P. M. (zwanym dalej jako: „LOG - TAR” lub „Konsorcjum”), pomimo że oferta LOG – TAR winna podlegać odrzuceniu z uwagi na brak wykazania przez Konsorcjum spełniania warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu (zwanej dalej jako: „SWZ”) a ponadto pomimo tego, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na wprowadzenie zamawiającego w błąd lub ewentualnie ze względu na przedstawienie informacji wprowadzających zamawiającego w błąd;
 - zaniechanie zamawiającego polegające na braku wykluczenia LOG – TAR z postępowania pomimo tego, że Konsorcjum w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że Konsorcjum spełnia warunek doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ, co miało istotny wpływ na podjęcie przez zamawiającego o wyborze oferty LOG – TAR jako najkorzystniejszej;
- ewentualnie

- zaniechanie zamawiającego polegające na braku wykluczenia LOG – TAR z postępowania pomimo tego, że Konsorcjum w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło wprowadzające w błąd informacje o spełnianiu przez Konsorcjum warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ, co miało istotny wpływ na podjęcie przez zamawiającego o wyborze oferty LOG – TAR jako najkorzystniejszej;

- zaniechanie zamawiającego polegające na braku odrzucenia oferty LOG - TAR, pomimo, iż Konsorcjum nie spełnia warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ;

ewentualnie

- zaniechanie zamawiającego polegające na braku wezwania LOG – TAR do uzupełnienia dokumentów podmiotowych oraz do złożenia wyjaśnień pomimo tego, że złożone przez Konsorcjum podmiotowe środki dowodowe w zakresie, w jakim miały wykazać spełnianie warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ były niekompletne, budziły wątpliwości i nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu, co zostało opisane w dalszej treści odwołania.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz 17 ust. 2 Pzp poprzez ich niezastosowanie, pomimo tego, że Konsorcjum podlegało wykluczeniu z postępowania, a oferta Konsorcjum podlegała odrzuceniu z uwagi na to, iż Konsorcjum w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ, co miało istotny wpływ na podjęcie przez zamawiającego o wyborze oferty LOG – TAR jako najkorzystniejszej;

ewentualnie

2) art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz 17 ust. 2 Pzp poprzez ich niezastosowanie, pomimo tego, że Konsorcjum podlegało wykluczeniu z postępowania, a oferta Konsorcjum podlegała odrzuceniu z uwagi na to, iż Konsorcjum w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło wprowadzające w błąd informacje o spełnianiu przez Konsorcjum warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ, co miało istotny wpływ na podjęcie przez zamawiającego o wyborze oferty LOG – TAR jako najkorzystniejszej;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz 17 ust. 2 Pzp poprzez ich niezastosowanie, pomimo tego, że oferta Konsorcjum podlegała odrzuceniu ze względu na

to, że LOG - TAR nie spełnia warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ;

ewentualnie

4) art. 128 ust. 1 oraz ust. 4 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (zwanego dalej jako: „Rozporządzenie”) poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia niekompletnych dokumentów podmiotowych tj. wykazu usług spełniających warunek doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie tych usług oraz do złożenia wyjaśnień odnośnie przedłożonych przez LOG – TAR, a budzących wątpliwości dokumentów podmiotowych dotyczących warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści odwołania oraz również z dokumentów, które zostaną przez odwołującego przedłożone na rozprawie;
- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a następnie dokonanie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- nakazanie zamawiającemu wykluczenia wykonawcy LOG - TAR z postępowania z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd lub ewentualnie ze względu na przedstawienie informacji wprowadzających zamawiającego w błąd, a w konsekwencji nakazanie odrzucenia oferty LOG – TAR;

ewentualnie

- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty LOG – TAR z postępowania z uwagi na brak wykazania przez Konsorcjum spełniania warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ;

ewentualnie

- nakazanie zamawiającemu wezwania LOG – TAR do uzupełnienia niekompletnych dokumentów podmiotowych tj. wykazu usług spełniających warunek doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi

należyte wykonanie tych usług oraz do złożenia wyjaśnień odnośnie przedłożonych przez LOG – TAR, a budzących wątpliwości dokumentów podmiotowych dotyczących warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ;

- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Odwołujący wyjaśnił, że legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania, gdyż złożył ofertę w postępowaniu i gdyby zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami Pzp, to jego oferta byłaby ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że wskutek prowadzenia postępowania z naruszeniem przepisów Pzp może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości wykonania zamówienia publicznego i korzyści wynikających z wykonania takiego zamówienia, a rozstrzygnięcie odwołania poprzez jego uwzględnienie, spowoduje, iż możliwe będzie zapewnienie prawidłowego przebiegu postępowania, a odwołującemu korzyści wynikających z zawarcia i wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie odwołującego, żadne z zamówień wskazanych przez LOG – TAR w wykazie usług nie potwierdzało spełniania przez Konsorcjum warunku doświadczenia w odniesieniu do letniego oraz do zimowego utrzymania infrastruktury. Co więcej LOG – TAR przekazał informacje, które spowodowały po stronie zamawiającego błędne przekonanie, że LOG – TAR warunek doświadczenia w powyższym zakresie spełnia.

W zakresie pozycji nr 1 wykazu odwołujący wyjaśnił, że wykonawca LOG – TAR podał, iż TAR S.C. A. M. i P. M. wykonywał zamówienie *Świadczenie usług zimowego utrzymania infrastruktury drogowej* na rzecz Zakładu Usług Miejskich sp. z o. o. w Chełmnie w okresie 01.01.2016 – 30.04.2021, którego wartość wynosiła ponad 1 000 000 zł brutto. Poświadczenie wystawione przez Zakład Usług Miejskich w Chełmnie z dnia 22 lipca 2021 r. stwierdzało, że TAR S.C.:

„(...) w ramach zawartej umowy na „świadczenie usług zimowego utrzymania infrastruktury drogowej w latach 2016 – 2021” wykonał na rzecz Zakładu Usług Miejskich sp. z o. o. z siedzibą w Chełmnie roboty o wartości powyżej 1.000.000,00 zł brutto. (...)”

Dane przedstawione przez LOG – TAR w Wykazie i w poświadczeniu w tym zakresie mogły wywołać (i wywołały) w zamawiającym przeświadczenie, że TAR S.C. A. M. i P. M. wykonał w ramach jednej umowy usługę zimowego utrzymania infrastruktury, która mieściła się w okresie trzech lat przed terminem składania ofert, trwała co najmniej 12 miesięcy, a jej wartość wynosiła co najmniej 1 000 000 złotych brutto. Odwołujący kwestionował prawdziwość takiego stwierdzenia.

Zdaniem odwołującego, TAR S.C. A. M. i P. M. nie wykonał usługi, która spełniałaby wszystkie ww. wymogi, bowiem wartość żadnej z usług zimowego utrzymania świadczonych przez TAR S.C. A. M. i P. M. i mieszczących się w okresie referencyjnym wskazanym przez zamawiającego, tj. okresie ostatnich 3 lat, nie wyniosła co najmniej 1 000 000 złotych brutto. Dodatkowo, nie każda z wykonywanych usług obejmowała okres co najmniej 12 miesięcy.

Według najlepszej wiedzy odwołującego LOG - TAR przedstawiając informacje dokonał nieuprawnionego łączenia kilku usług oraz sumowania ich wartości, przy czym nie zostało to ujawnione w Wykazie, ani nie wynikało z załączonego poświadczenia. Taki sposób przedstawienia danych doprowadził do wywołania w zamawiającym przeświadczenia, iż opisana w pozycji 1 Wykazu usługa spełnia warunek doświadczenia odnośnie zimowego utrzymania infrastruktury, pomimo iż de facto tak nie było, z czego Konsorcjum musiało sobie zdawać sprawę. Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z postanowieniami rozdziału IX pkt 17 ppkt 2 lit. e) SWZ wprowadzenie zamawiającego w błąd, w wyniku umyślnego działania lub rażącego niedbalstwa, odnośnie informacji dotyczących spełniania warunku doświadczenia, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ, które to informacje miały istotny wpływ na podjęcie przez zamawiającego o wyborze oferty LOG – TAR jako najkorzystniejszej stanowi podstawę wykluczenia z postępowania.

W ocenie odwołującego z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych wynika, że informacje podawane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są oświadczeniami wiedzy składanymi w sposób celowy, w odpowiedzi na formułowane przez zamawiających warunki. Ich podanie powinno być zatem rozpatrywane w kategorii staranności wymaganej w tych okolicznościach, z uwzględnieniem profesjonalnego, zawodowego charakteru prowadzonej przez wykonawców działalności. Biorąc pod uwagę, że:

- zarówno Wykaz, jak i poświadczenie dotyczyły usług, w których wykonaniu TAR S.C. A. M. i P. M. brał bezpośrednio udział, a nie usług zrealizowanych przez osoby (podmioty) trzecie;
- usługi te nie były wykonywane w odległym okresie czasu, a zatem upływ czasu nie powinien był spowodować problemów z ustaleniem pewnych informacji;
- LOG – TAR wiedział w jaki sposób zamawiający interpretuje zapisy SWZ dotyczące warunku doświadczenia, a w szczególności, że wymogiem zamawiającego jest, aby usługa dotycząca zimowego utrzymania została wykonana w ramach jednego zamówienia, a nie kilku łączonych zamówień (umów);

to uzasadnione jest przyjęcie, że wprowadzenie zamawiającego w błąd nastąpiło co najmniej w wyniku rażącego niedbalstwa, jeśli nie w wyniku umyślnego działania.

Nawet jednak, gdyby Izba uznała, że zachowaniu LOG – TAR nie można przypisać rażącego niedbalstwa, to odwołujący podniósł, iż działanie LOG – TAR nosi znamiona lekkomyślności lub niedbalstwa, a Konsorcjum powinno podlegać wykluczeniu w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z postanowieniami rozdziału IX pkt 17 ppkt 2 lit. g) SWZ. Przy lekkomyślności bowiem dłużnik (wykonawca) zdaje sobie sprawę z tego, że określone zachowanie może prowadzić do naruszenia zobowiązania, ale bezpodstawnie sądzi, iż uda mu się jednak tego uniknąć. Przy niedbalstwie natomiast dłużnik (wykonawca) nie zdaje sobie sprawy, choć powinien, że określone zachowanie prowadzić będzie do naruszenia przez niego zobowiązania. Biorąc pod uwagę, że LOG – TAR powinien był dołożyć należytej staranności w weryfikacji i przedstawieniu przedmiotowych informacji zamawiającemu, to nie ulega wątpliwości, że podanie nieprawdziwych danych nastąpiło w sposób zawiniony.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący stwierdził, iż LOG - TAR podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp, a jego oferta odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp. Zaniechanie dokonania tychże czynności przez zamawiającego stanowi naruszenie powyższych przepisów. Odwołujący dodał, że w przypadku obu przesłanek związanych z przedstawieniem nieprawdziwych informacji wprowadzających w błąd nie zachodzą podstawy do uzupełnienia dokumentów, które informacje te zawierają na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. Co więcej w postępowaniu nie zachodzi też możliwość do skorzystania przez wykonawcę z instytucji samooczyszczenia z art. 110 Pzp. Trudno bowiem przyjąć, aby wykonawca, który w danym postępowaniu w zawiniony sposób podał nieprawdziwe informacje mógł w tym samym postępowaniu udowodnić zamawiającemu m.in., iż podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu.

Jeśli chodzi o usługę nr 2 wymienioną w Wykazie odwołujący wskazał, że LOG – TAR podał, iż wykonał usługę utrzymania czystości na terenach zewnętrznych w Grupie na rzecz 13 Wojskowego Oddziału Gospodarczego (zwanego dalej jako: „WOG”) w okresie 1.12.2017 – 30.11.2020, na łączną kwotę brutto 1.750.537,77 złotych. Zgodnie z poświadczeniem wydanym przez WOG w dniu 12 kwietnia 2021 r. usługa ta obejmowała zarówno usługi zimowego i letniego utrzymania infrastruktury, utrzymania terenów zielonych oraz oczyszczania. W poświadczeniu WOG podał informację, że LOG – TAR naliczono karę umowną za nienależyte wykonanie usług w miesiącu czerwcu 2018 r. Zamawiający ocenił, iż przedmiotowa usługa spełnia warunek udziału w postępowaniu, a nałożenie incydentalnej kary umownej nie świadczy o nienależytym wykonaniu zamówienia. Wynika to z wniosku na Zarząd z 6 września 2021 r., w którym przedstawiono ocenę prawną złożonych przez LOG – TAR dokumentów podmiotowych.

Odwołujący wskazał jednak, że przedmiotowa usługa nie spełnia warunku doświadczenia określonego przez zamawiającego z poniższych względów. Po pierwsze, ani z Wykazu, ani z poświadczenia WOG nie wynikało, aby usługa zimowego utrzymania infrastruktury wynosiła co najmniej 1 000 000 złotych brutto, co dyskwalifikuje taką usługę jako referencyjną w zakresie zimowego utrzymania infrastruktury. Po drugie w poświadczeniu nie znalazło się żadne stwierdzenie, z którego wynikałoby, że usługa została wykonana należycie. Poświadczenie stanowi jedynie informację o tym, że usługa została wykonana, lecz nie o tym, w jaki sposób LOG – TAR ją wykonał.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Zatem zgodnie z przepisami Rozporządzenia, zamawiający powinien był uzyskać dokument, który potwierdza należyte wykonanie usługi, a nie jedynie dokument, z którego rzekomo nie wynika nienależyte wykonanie usługi.

Biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia odwołujący stwierdził, że informacje przekazane przez LOG – TAR w zakresie usługi z pozycji 2 Wykazu nie potwierdziły spełniania przez tę usługę wymogów określonych przez zamawiającego w warunku udziału, a zatem zamawiający zobowiązany był do wezwania LOG – TAR do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi oraz do uzyskania wyjaśnień jaka była wartość zimowego utrzymania infrastruktury.

W przypadku usługi nr 5 podanej w wykazie LOG – TAR odwołujący stwierdził, że przedmiotowa usługa obejmowała swoim zakresem zarówno oczyszczanie, jak i utrzymanie

zimowe Pasa Nadmorskiego w Gdańsku. Wartość umowy zgodnie z wykazem i poświadczeniem wynosiła kwotę 1 505 535,35 zł brutto.

Odwołujący podkreślił, że ani z treści wykazu usług, a niż poświadczenia nie wynikało, jaka kwota z podanej ogólnej kwoty brutto tytułem realizacji umowy dotyczyła usług zimowego utrzymania infrastruktury, co było niezbędne do potwierdzenia spełniania cytowanego powyżej warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący uzyskał informacje dotyczące tejże wartości i przekazał je zamawiającemu. Jak wynikało z pisma Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni z dnia 20 sierpnia 2021 r. wartość usługi zimowego utrzymania zgodnie z ofertą LOG wynosiła 119 286,27 zł brutto. Natomiast wartość faktycznie zrealizowanej usługi zimowego utrzymania w okresie od 17 lipca 2019 r. a 31 lipca 2021 r. wyniosła jedynie 13 811,90 zł.

Niezależnie od wartości umowy, ww. usługa nie spełniała także wymogów dotyczących porównywalności z przedmiotem zamówienia. Z poświadczenia wynikało, iż LOG - TAR wykonywał utrzymanie zimowe jedynie wydzielonych ciągów rekreacyjnych. Przedmiot zamówienia objętego postępowaniem obejmuje natomiast oczyszczanie ze śniegu oraz zwalczanie gołoledzi i śliskości środkami niechemicznymi i chemicznymi oraz ich mieszankami zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 27 października 2005 r. w sprawie rodzajów i warunków stosowania środków jakie mogą być używane na drogach publicznych oraz ulicach i placach (Dz. U. 2005 Nr 230 poz. 1960) lub innymi właściwymi przepisami - ulic, parkingów, dróg, placów, miejsc postojowych, chodników, dróg rowerowych, nawierzchni nabrzeży i ścieżek cumowniczych, ramp/najazdów, nawierzchni drogowo-kolejowych w tym rowków (żłobków) w przystawkach na długości przejazdu lub przestrzeni między płytą a szyną (Rozdział IV, pkt 4 ppkt 1.a) SWZ).

Mając na uwadze powyższe – zdaniem odwołującego – usługa z tej pozycji Wykazu nie potwierdzała spełniania przez LOG – TAR warunku udziału w postępowaniu.

W zakresie pozycji nr 6 Wykazu odwołujący wskazał, że w pozycji tej LOG – TAR wykazał usługę wykonania prac w zakresie utrzymania i pielęgnacji terenów zieleni miejskiej w Świeciu – część II. Dalej odwołujący zwrócił uwagę na brak porównywalnego charakteru usługi wymienionej w pozycji 6 wykazu usług LOG - TAR z przedmiotem zamówienia w zakresie letniego utrzymania infrastruktury. Z informacji uzyskanych w dniu 24 sierpnia 2021 r. od Burmistrza Gminy Świecie (załącznik nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla części II), TAR – LOG wykonywał usługi letniego utrzymania infrastruktury odnośnie alejek, chodników i schodów występujących na terenach zieleni, o powierzchni:

- dla nawierzchni żwirowo – wapiennych – 5200m²;
- dla nawierzchni utwardzonych (polbruk) – 6150m²;
- dla nawierzchni gruntowych – 5400m².

Tymczasem, zgodnie z rozdziałem IV, pkt 3 SWZ przedmiot zamówienia ma być wykonywany w szczególności na następujących terenach:

- ulice, drogi – 74 904 m² (w tym poszerzenie ul. Polskiej i wewnętrzna droga manewrowa przy parkingu nr 1 z nawierzchni bitumicznej o powierzchni 3 750 m²);
- miejsca postojowe – 4 600 m²;
- drogi rowerowe – 3 923 m² (w tym ścieżki rowerowe z nawierzchni bitumicznej czerwonej przy terminalu promowym o powierzchni 700 m²);
- chodniki – 56 574 m² (w tym chodniki przy terminalu promowym o nawierzchni 3 000 m², chodniki przy ul. Polskiej 43 – 1 095 m²);
- place manewrowe – 129 725 m² (w tym plac manewrowy przy terminalu promowym o powierzchni 60 000 m², plac manewrowy przy ul. Polskiej 43 – 1 120 m²);
- parkingi – 63 547 m² (w tym dwa parkingi oraz zatoki dla autobusów i postój taxi przy terminalu promowym o łącznej nawierzchni z kostki betonowej 5 400 m² oraz zatoka autobusowa z nawierzchni betonowej o powierzchni 90 m², parking przy ul. Polskiej 43 – 4 729 m²);
- nawierzchnie drogowo-kolejowe wraz z rowkami – 35 774 m²;
- nawierzchnie nabrzeży i ścieżki cumownicze – 11 051 m²;
- torowiska – 49 800 m²;
- rampy/najazdy – 2 256 m².

Zatem usługa wymieniona w pozycji 6 wykazu usług LOG – TAR nie może zostać uznana za porównywalną do przedmiotu zamówienia ze względu na wielkość terenu, na którym świadczone były usługi. Patrząc tylko na powierzchnię objętych utrzymaniem alejek, chodników i schodów w Świeciu można stwierdzić, że jest ona prawie 4-krotnie niższa niż tego typu powierzchnia objęta przedmiotem zamówienia. Nadto, przedmiot zamówienia ma być wykonywany również na innych elementach terenu tj. ulicach, placach, parkingach itp., a ich usługa utrzymania w Świeciu nie obejmowała. Dodatkowo odwołujący wskazał, że zgodnie z § 4 ust. 1 umowy nr 272/3/2018 z dnia 8.02.2018 r. zawartej przez LOG - TAR z Gminą Świecie, całość przedmiotu zamówienia została zlecona podwykonawcy: Abigail – Usługi Komunalne E. T.. Istotą posiadania doświadczenia jest faktyczna realizacja takiego zakresu zamówienia, który odpowiada doświadczeniu niezbędnemu do spełnienia danego warunku udziału w postępowaniu. Wobec tego przy usłudze wykonywanej w Gminie Świecie, LOG – TAR faktycznie nie nabył żadnego doświadczenia w zakresie utrzymania terenów zielonych bądź utrzymania letniego infrastruktury, ponieważ całość usługi była wykonywana przez inny podmiot.

Co do pozycji nr 3 i 4 Wykazu odwołujący wyjaśnił, że usługi ujęte w tych pozycjach Wykazu obejmowały utrzymanie terenów zielonych, a zatem nie potwierdzają spełniania przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu w pozostałym zakresie. Na podstawie zakresu usług opisanego w referencjach nie można stwierdzić, aby zakres czynności LOG – TAR objął również letnie utrzymanie infrastruktury.

Podsumowując powyższe zastrzeżenia przedstawione w odwołaniu, odwołujący stwierdził, że LOG – TAR nie przedstawił w Wykazie spełniających wymogów zamawiającego usług dotyczących zimowego i letniego utrzymania infrastruktury, a zatem nie wykazał spełniania warunku doświadczenia w postępowaniu. Odwołujący podniósł także, że dokonanie wyboru oferty LOG – TAR nastąpiło z naruszeniem zasad prowadzenia postępowania z poszanowaniem uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie może po upływie terminu składania ofert postępować w odmienny sposób, niż wynika to z dokumentów zamówienia, co przejawia się nie tylko w zakazie wprowadzania dodatkowych, niewyartykułowanych wcześniej, wymogów, pod kątem spełnienia których zamawiający chciałby badać wykonawców lub złożone przez nich oferty, lecz również w zakazie pomijania poszczególnych zapisów dokumentów zamówienia i ominięcia aspektów nimi objętych w procesie badania poszczególnych ofert lub weryfikacji potencjału wykonawców. Tymczasem w postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum, pomimo istnienia szeregu zagadnień budzących wątpliwości, które to zagadnienia nie zostały przez zamawiającego zbadane, a wręcz zostały pominięte przy ocenie dokumentów podmiotowych LOG – TAR. Powierzenie zamówienia publicznego Konsorcjum niewątpliwie nastąpiłoby z naruszeniem przepisów Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LOG P. M. z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu oraz A. M. i P. M. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą TAR s.c. A. M., P. M. z siedzibą w Białkowie.

Wykonawcy zgłaszający przystąpienie w dniu 18 października 2021 r. złożyli pismo procesowe zawierające argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

Zamawiający w dniu 19 października 2021 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na jego bezzasadność. W odpowiedzi na odwołanie odwołujący zawarł argumentację dla tego wniosku.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że odwołujący, którego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania wykazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 ust. 1-3 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LOG P. M. z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu oraz A. M. i P. M. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą TAR s.c. A. M., P. M. z siedzibą w Białkowie (zwani dalej: „przystępującym” lub nadal „LOG-TAR”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, złożoną do akt sprawy przez zamawiającego w dniu 7 października 2021 r., w tym w szczególności:
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - modyfikację odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 13 lipca 2021 r.;
 - ofertę złożoną przez przystępującego;
 - wykaz usług złożony przez przystępującego wraz z dowodami potwierdzającymi, że usługi zostały wykonane należycie a w przypadku świadczeń ciągłych, że są wykonywane należycie;
 - informację z dnia 20 września 2021 r. w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- 2) załączone do pisma przystępującego protokoły odbioru usługi wykonanej na rzecz 13 WOG;
- 3) załączone do odpowiedzi na odwołanie:

- pismo zamawiającego z dnia 11 października 2021 r. do odwołującego;
- pismo zamawiającego z dnia 11 października 2021 r. do przystępującego;
- pismo zamawiającego z dnia 11 października 2021 r. do ZUM Chełmno;
- odpowiedź odwołującego z dnia 15 października 2021 r. wraz z ośmioma załącznikami;
- odpowiedź odwołującego z dnia 18 października 2021 r. wraz z jednym załącznikiem;
- odpowiedź przystępującego z dnia 15 października 2021 r.;
- odpowiedź ZUM Chełmno z dnia 14 października 2021 r.;

4) złożone na rozprawie przez odwołującego:

- dokumenty złożone wcześniej przez zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, stanowiące załączniki do odpowiedzi odwołującego z dnia 15 października 2021 r. na pismo zamawiającego z dnia 11 października 2021 r.;
- pismo z 13 WOG w Grudziądzu z dnia 7 października 2021 r.;
- pismo z 13 WOG w Grudziądzu z dnia 6 października 2021 r.

5) złożoną na rozprawie przez przystępującego umowę na świadczenie usług zimowego utrzymania infrastruktury drogowej w latach 2016-2021 zawartą w dniu 30 grudnia 2015 r. pomiędzy TAR s.c. a Zakładem Usług Miejskich sp. z o.o. w Chełmnie.

Izba ustaliła co następuje

Zamawiający w rozdziale IX pkt 2 ppkt 4a) SWZ określił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawców:

2. O udzielenie Zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który spełnia warunki udziału w Postępowaniu: (...)

4) dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, tj.

a) wykáže, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej jedną usługę okresową lub ciągłą polegającą na zimowym utrzymaniu infrastruktury i letnim utrzymaniu infrastruktury oraz utrzymaniu terenów zielonych o charakterze porównywalnym z przedmiotem Zamówienia, o wartości brutto usługi co najmniej 2 000 0000 zł, przy czym wartość usługi zimowego utrzymania infrastruktury musi wynosić co najmniej 1 000 000 zł brutto, której czas realizacji w odniesieniu do usługi wyniósł lub wynosi do dnia złożenia oferty nie mniej niż 12 miesięcy. Wykonawca może wykazać wykonanie usługi zimowego utrzymania infrastruktury, letniego utrzymania infrastruktury oraz utrzymania terenów zielonych w odrębnych usługach okresowych lub ciągłych, jednakże winien wykazać zawsze wykonanie co najmniej po jednej usłudze obejmującej: zimowe utrzymanie infrastruktury, letnie utrzymanie infrastruktury oraz utrzymanie terenów zielonych, których czas realizacji dla każdej z tych usług wyniósł lub

wynosi nie mniej niż 12 miesięcy, a suma wartości dla trzech różnych rodzajów usług (zimowego utrzymania infrastruktury, letniego utrzymania infrastruktury, utrzymania terenów zielonych) powinna wynosić co najmniej 2 000 000 zł brutto, przy czym wartość usługi zimowego utrzymania infrastruktury musi wynosić co najmniej 1 000 000 zł brutto;

W rozdziale IX pkt 17 ppkt 2 lit. e) oraz g) SWZ zamawiający przewidział przesłanki wykluczenia dla wykonawcy:

Na podstawie: (...)

2) art. 109 ust. 1 pkt 1), 2), 3), 4), 8), 9), 10) Ustawy z Postępowania o udzielenie Zamówienia Zamawiający wyklucza również Wykonawcę: (...)

e) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w Postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie Zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

g) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie Zamówienia.

Dodatkowo, w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców dotyczące ww. warunku, zamawiający udzielił w dniu 13 lipca 2021 r. pismem *Modyfikacja odpowiedzi na pytania Wykonawców* następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 9:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści jako spełnienie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej 3 usługi utrzymania terenów zewnętrznych np. Jednostek Wojskowych, w których odbywało się kompleksowe utrzymanie czystości terenów zewnętrznych zarówno w okresie letnim i zimowym, których łączna kwota tj. 3 umów wynosi co najmniej 2 000 000 zł. przy czym wartość usługi zimowego utrzymania infrastruktury łącznie dla 3 umów wynosi 1 000 000 zł.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

(...)

Jest:

Treść warunków udziału w postępowaniu została określona w Rozdziale IX ust. 2 pkt. 4 lit. a) SWZ. Zamawiający informuje, że uzna warunek za spełniony przez Wykonawcę, jeżeli ten wykaże się wykonywaniem/ wykonaniem należycie, w okresie i zakresie (zimowego

*utrzymania infrastruktury, letniego utrzymania infrastruktury, utrzymania terenów zielonych) wskazanym w warunku, co najmniej jednej usługi o wartości co najmniej 2 000 000 zł brutto, przy czym wartość usługi zimowego utrzymania infrastruktury musi wynosić **co najmniej 1 000 000 zł brutto, w ramach jednego zamówienia**, której czas realizacji w odniesieniu do usługi wyniósł lub wynosi do dnia złożenia oferty nie mniej niż 12 miesięcy.*

Jednocześnie Zamawiający dopuścił możliwość spełnienia przez Wykonawcę powyższego warunku jeżeli Wykonawca wykaże się wykonywaniem/wykonaniem należycie, w okresie wskazanym w warunku usługi zimowego utrzymania infrastruktury, letniego utrzymania infrastruktury oraz utrzymania terenów zielonych w odrębnych usługach okresowych lub ciągłych, jednakże winien wykazać zawsze wykonanie co najmniej po jednej usłudze obejmującej: zimowe utrzymanie infrastruktury, letnie utrzymanie infrastruktury oraz utrzymanie terenów zielonych, których czas realizacji dla każdej z tych usług wyniósł lub wynosi nie mniej niż 12 miesięcy, a suma wartości dla trzech różnych rodzajów usług (zimowego utrzymania infrastruktury, letniego utrzymania infrastruktury, utrzymania terenów zielonych) powinna wynosić co najmniej 2 000 000 zł brutto, przy czym wartość usługi zimowego utrzymania infrastruktury musi wynosić co najmniej 1 000 000 zł brutto. W związku z powyższym niedopuszczalne jest wykazanie trzech usług zimowego utrzymania infrastruktury, których wartość dopiero po zsumowaniu wynosi co najmniej 1 000 000 zł brutto. W przedstawionym przez Państwa stanie, co najmniej jedna z trzech łączonych usług powinna obejmować zimowe utrzymanie infrastruktury o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto.

W wykazie usług z dnia 29 lipca 2021 r. przystępujący wskazał 6 różnych usług (zamówień) na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia oraz przedłożył dokumenty, które miały potwierdzać należyte wykonanie tych zamówień. W wykazie usług przystępujący podał:

- 1) *Świadczenie usług zimowego utrzymania infrastruktury drogowej w latach 2016 – 2021, wykonaną na rzecz Zakładu Usług Miejskich sp. z o. o. z siedzibą w Chełmnie w okresie 1 stycznia 2016 r. – 30 kwietnia 2021 r. o wartości powyżej 1 000 000,00 zł brutto;*
- 2) *Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości na terenach zewnętrznych w Grupie, wykonaną na rzecz 13 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w okresie 1 grudnia 2017 r. – 30 listopada 2020 r., na łączną kwotę brutto 1 750 537,77 zł;*
- 3) *Utrzymanie i konserwacja zieleni na terenie obiektu nr VI – Trasa Średnicowa wraz z przyległymi terenami w Grudziądzu, wykonaną na rzecz Gminy Miasta Grudziądz w okresie 1 sierpnia 2018 r. – 30 czerwca 2020 r. o wartości 971 158,11 zł;*

- 4) *Utrzymanie i konserwacja zieleni na terenie obiektu nr IV – Strzeżęcina, Rządź, Miszek w Grudziądzu wraz z przyległymi terenami w Grudziądzu, wykonaną na rzecz Gminy Miasta Grudziądz w okresie 6 lipca 2018 r. – 30 czerwca 2020 r. o wartości 873 558,11 zł;*
- 5) *Oczyszczanie i utrzymanie zimowe Pasa Nadmorskiego w Gdańsku, wykonaną na rzecz Gminy Miasta Gdańsk – Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni w okresie 17 lipca 2019 r. – 30 czerwca 2021 r. o wartości 1 505 535,35 zł brutto;*
- 6) *Wykonanie prac w zakresie utrzymania i pielęgnacji terenów zieleni miejskiej w Świeciu – część II, wykonaną na rzecz Gminy Świecie w okresie 8 lutego 2018 r. – 31 grudnia 2020 r. o wartości 2 181 347,97 zł brutto.*

W dniu 20 września 2021 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Za najkorzystniejszą zamawiający uznał ofertę złożoną przez przystępującego.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp – *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;*
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;*
- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
 - 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
 - 2) *przejrzysty;*
- art. 17 ust. 2 Pzp – *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;*
- art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp – *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. 6) Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;*

- art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp – 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu;

- § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia – W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

(...)

2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie pierwszej pozycji wskazanej w wykazie usług odwołujący stwierdził oraz próbował wykazać, że przystępujący dopuścił się nieuprawnionego łączenia kilku usług oraz sumowania ich wartości. Odwołujący wyjaśnił, że TAR s.c. (członek konsorcjum przystępującego) była podwykonawcą Zakładu Usług Miejskich Chełmno Sp. z o.o. (zwanej dalej: „ZUM Chełmno”) w zamówieniach wykonywanych na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. W tym aspekcie odwołujący powołując się na złożone dowody wskazał, że w okresie od 2015 r. do 2021 r. TAR s.c. zawarła z ZUM Chełmno trzy umowy:

- pierwsza w okresie od 2015 r. do 2018 r., co wynikało ze złożonego dowodu, tj. pisma z dnia 11 października 2021 r. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy skierowanego do odwołującego;
- druga w okresie od 2018 r. do 2020 r., co wynikało z pisma z dnia 24 września 2021 r. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy skierowanego do odwołującego;
- trzecia została zawarta w 2020 r. i ma być realizowana do 2023 r., co także wynikało z pisma z dnia 24 września 2021 r. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy skierowanego do odwołującego.

Na potwierdzenie należytego wykonania przedmiotowej usługi przystępujący wraz z wykazem złożył poświadczenie ZUM Chełmno z dnia 22 lipca 2021 r., w którym wskazano, że:

Zakład Usług Miejskich Sp. z o.o. informuje, że TAR s.c. A. M. P. M. Białkowo 30, 87-400 Golub – Dobrzyń w ramach zawartej umowy na „ świadczenie usług zimowego utrzymania infrastruktury drogowej w latach 2016 — 2021” wykonał na rzecz Zakładu Usług Miejskich Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmnie roboty o wartości powyżej 1.000.000,00 zł brutto.

Przedmiotem zamówienia było utrzymanie zimowe infrastruktury drogowej, w tym m.in. odśnieżanie i posypywanie.

Całość umowy została zrealizowana w sposób należyty.

Jak wynika z powyższego przystępujący z jednej strony złożył poświadczenie, które wyraźnie potwierdzało spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, z drugiej natomiast strony odwołującemu udało się pozyskać dokumenty, które mogły poddać pod wątpliwość spełnienie ww. warunku przez przystępującego oraz doprowadzić do stwierdzenia, że przystępujący wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji o spełnieniu tego warunku.

W powyższym zakresie, w ocenie składu orzekającego, rozstrzygający okazał się dowód złożony przez przystępującego na rozprawie w postaci umowy na świadczenie usług zimowego utrzymania infrastruktury drogowej w latach 2016-2021 zawartej w dniu 30 grudnia 2015 r. pomiędzy TAR s.c., a ZUM Chełmno. Z przedmiotowej umowy wynikało, że została zawarta na czas określony i obowiązywała w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 kwietnia 2021 r., a jej przedmiotem było świadczenie usług zimowego utrzymania infrastruktury drogowej w latach 2016-2021, zgodnie ze szczegółowymi specyfikacjami technicznymi polegającymi na:

- 1) zapewnieniu placu składowania oraz wykonaniu niezbędnej ilości mieszanki uszorstniającej, załadunku materiałów uszorstniających;
- 2) realizacji zadań na obszarze uzgodnionych odcinków dróg odśnieżenia;
- 3) zapewnieniu odpowiedniej ilości sprzętu do akcji zimowej, w szczególności:
 - nośnik z pługiem posypywarką min. 2 szt.,
 - ciągnik z pługiem i piaskarką min. 2 szt., w tym jeden o mocy pow. 100 KM,
 - miniciągnik z pługiem i posypywarką do odśnieżania chodników – 2 szt.,
 - koparko-ładowarka min. 2 szt.;
- 4) zapewnieniu odpowiedniej ilości osób/pracowników wyznaczonych do realizacji prac.

Z umowy co prawda nie wynikała wartość świadczonych usług, ponieważ przystępujący nie przedstawił załącznika nr 1, jednakże w poświadczeniu złożonym wraz z wykazem usług, ZUM Chełmno jednoznacznie wskazało, że wartość robót z przedmiotowej umowy przewyższała 1 000 000,00 zł brutto.

Odwołujący w kontekście przedmiotowej umowy wyjaśnił, że została ona zawarta przez TAR s.c. A. M. i R. T. S., natomiast w przedmiotowym postępowaniu konsorcjant przystępującego składa się z innych osób fizycznych, tj. A. M. i P. M.. W dalszej kolejności wskazał, że ZUM Chełmno nie jest zarządcą dróg w rozumieniu właściwych przepisów, stąd nie może zlecać usług zimowego utrzymania. W jego ocenie przedmiotową umowę należało traktować jako umowę ramową o współpracy, natomiast konkretna treść związana z realizacją usług wynika z poszczególnych konkretnych umów podwykonawczych. W jego ocenie dopiero te konkretne umowy wskazywałyby na dokładny zakres usługi, ich wartość oraz termin wykonania. Ponadto zwrócił uwagę, że do tej umowy nie przedstawiono żadnych załączników i faktur, które miałyby potwierdzać wykonanie usług.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego Izba stwierdziła, że zgodnie § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający może żądać wykazu usług do którego powinny zostać załączone dowody określające, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Zamawiający w rozdziale X pkt 9

ppkt 2 SWZ zaznaczył, że wymagał takiego wykazu. Przystępujący złożył wykaz usług, a z poświadczenia dotyczącego usługi realizowanej na rzecz ZUM Chełmno wynikało spełnienie warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Odwołujący kwestionując spełnienie warunku przez przystępującego w związku z przedmiotową usługą, podjął co prawda konkretne działania w celu potwierdzenia zasadności postawionych zarzutów i działania te wywołały wątpliwości w zakresie rzetelności przystępującego przy wykazywaniu spełnienia tego warunku, jednakże wątpliwości te nie mogły znaleźć potwierdzenia w związku ze złożonym przez przystępującego dowodem. Izba nie znalazła powodów do kwestionowania przedmiotowego dowodu szczególnie, że odwołujący nie był w stanie, a nawet nie próbował, podważyć jego autentyczności. W związku z tym dodatkowe wątpliwości podnoszone przez odwołującego na rozprawie w stosunku do okoliczności złożenia umowy przez przystępującego nie mogły zostać wzięte pod uwagę, szczególnie, że przystępujący wyjaśnił, iż na moment zawarcia umowy, tj. w dniu 30 grudnia 2015 r. w skład spółki cywilnej wchodził A. M. oraz R. T. S.. Natomiast od połowy 2016 r. do spółki wszedł P. M., a wystąpił z niej R. T. S.. Od tej pory nazwa spółki była zbieżna z obecnie używaną, a sama zmiana składu spółki nastąpiła z zachowaniem ciągłości działalności. Ponadto zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby nie ma przeciwskazań do uznania, że w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie można powoływać się na usługi świadczone na rzecz podmiotów prywatnych oraz złożone przez nie referencje czy poświadczenia. Jeśli chodzi natomiast o kwestię faktur potwierdzających realizację usługi to po raz kolejny należy odesłać do treści poświadczenia złożonego wraz z wykazem.

Reasumując, w ocenie składu orzekającego, uwzględnienie zarzutów w zakresie usługi nr 1 mogło nastąpić wyłącznie w sytuacji przedłożenia przez odwołującego adekwatnych środków dowodowych mogących podważyć okoliczność zawarcia umowy złożonej na rozprawie przez przystępującego. Odwołujący takich dowodów nie złożył w związku z tym Izba uznała, że zarzuty odnoszące się do usługi nr 1 z wykazu usług złożonego przez przystępującego podlegały oddaleniu.

Jeśli chodzi o usługę wskazaną w pozycji drugiej wykazu usług odwołujący wskazał, że zgodnie z poświadczeniem złożonym przez przystępującego: naliczono jedną karę umowną za nienależyte wykonanie usługi, wartość usługi w zakresie zimowego utrzymania nie wynosiła 1 000 000,00 zł oraz w treści poświadczenia nie ma informacji o należyтым wykonaniu usługi.

W celu potwierdzenia wykonania usługi przystępujący wraz z wykazem złożył dokument z dnia 12 kwietnia 2021 r. wystawiony przez 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Grudziądzu (zwany nadal: „13 WOG”). W treści dokumentu zawarta została informacja, że przystępujący

realizował kontrakt w okresie 1 grudnia 2017 r. – 30 listopada 2020 r., a wartość zrealizowanej usługi wynosiła 1 750 537,77 zł. Ponadto w treści dokumentu pojawiła się następująca informacja: *Zastosowano karę umowną za nienależyte wykonanie usług w miesiącu czerwcu 2018 roku w wysokości 4 522,03 zł (min. brak: usunięcia chwastów, brak sprzątnięcia terenów jak w protokole z 26.06.2018 r.).*

Przystępujący nie kwestionował faktu, że w ramach usługi dla 13 WOG nie zrealizowano prac dotyczących zimowego utrzymania infrastruktury na kwotę 1 000 000,00 zł, jednakże jak słusznie zauważył, spełnianie tego warunku udziału w postępowaniu zostało potwierdzone innymi usługami. Ponadto odnosząc się do poświadczenia należytego wykonania tej usługi przystępujący trafnie, w ocenie składu orzekającego, wskazał, że naliczona kara umowna miała charakter incydentalny, a jej wartość stanowiła jedynie 0,25% wartości kontraktu. Prawidłowo zatem postąpił zamawiający uznając, że naliczenie tej kary umownej nie świadczyło o tym, iż usługa została wykonana nienależycie.

Izba uznała, że wystawiony przez 13 WOG dokument z dnia 12 kwietnia 2021 potwierdzał należyte wykonanie usługi w rozumieniu § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia, pomimo braku takiej wzmianki w treści pisma. Należało przy tym wskazać, że z pisma nie wynikało, aby usługa została wykonana nienależycie (gdyby zdaniem 13 WOG usługa została wykonana nienależycie, to na przystępującego zostałaby nałożona zdecydowanie wyższa kara umowna, a ponadto w treści pisma zostałoby określone, że usługa została wykonana nienależycie lub taki dokument w ogóle nie zostałby wystawiony). Dodatkowo, poza jednokrotnym naliczeniem kary umownej realizacja kontraktu przebiegała w sposób poprawny, co wynikało z załączonych do pisma procesowego przystępującego dowodów w postaci miesięcznych protokołów odbioru usługi wystawionych od lipca 2018 r. do listopada 2021 r.

Dla rozstrzygnięcia nieprzydatne okazały się dowody złożone na rozprawie przez odwołującego. Oba złożone pisma potwierdzały *de facto* treść dokumentu złożonego wraz z ofertą tj. wartość zrealizowanej usługi oraz okoliczność naliczenia kary umownej. Jediną niewynikającą bezpośrednio z ww. dokumentu okolicznością było wskazanie wartości zimowego utrzymania infrastruktury na kwotę 626 390,43 zł brutto, która pozostawała irrelevantna wobec spełnienia warunku przez inną usługę, a ponadto przystępujący nie przedstawiał tej usługi po to, aby spełnić wymóg dotyczący zimowego utrzymania infrastruktury. Dodatkowo nie można było przyjąć, że przystępujący wprowadził zamawiającego w błąd w zakresie należytego wykonania usługi, ponieważ informacja o naliczeniu kary umownej znajdowała się w treści złożonego przez niego dokumentu, co

oznaczało, że przystępujący nie ukrywał tej informacji i zamawiający mógł dokonać oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu znając przedmiotową okoliczność.

W przypadku piątej pozycji wykazu usług Izba ustaliła, że podobnie jak w zakresie pozycji podanej pkt 2, usługa ta nie została wykazana dla potwierdzenia spełniania warunku wykonywania zimowego utrzymywania infrastruktury, zatem wykonanie przez przystępującego niewielkiego nominalnie zakresu prac zimowych pozostawało bez znaczenia.

Dla potwierdzenia należytego wykonania usługi przystępujący złożył wraz z wykazem usług poświadczenie z dnia 5 lipca 2021 r. wystawione przez Gdański Zarząd Dróg i Zieleni. W treści poświadczenia wskazano:

LOG P. M. z siedzibą 87-400 Golub-Dobrzyń, ul. Modrzewiowa 26 realizuje na rzecz Gdańskiego Zarządu Dróg i Zieleni w ramach zamówień publicznych usługi w zakresie "Oczyszczanie i utrzymanie zimowe Pasa Nadmorskiego w Gdańsku" w okresie od 17.07.2019 r. do 30.09.2022 r., umowa nr PC/07/2019/PN z dnia 10.07.2019 r. Wartość przedmiotu umowy brutto wynosi 2.822.944,55 zł, powierzchnia realizacji umowy: 98.666 m². Umowa obejmuje usługi oczyszczania terenu wydzielonych ciągów rekreacyjnych wraz z monitoringiem, opróżniania i monitorowania koszy na śmieci oraz utrzymania zimowego wydzielonych ciągów rekreacyjnych.

W okresie od 17.07.2019 r. do 30.06.2021 r. firma LOG P. M. zrealizowała usługi w zakresie "Oczyszczanie i utrzymanie zimowe Pasa Nadmorskiego w Gdańsku" o wartości 1.394.014,19 zł netto, 1.505.535,33 zł brutto.

Usługi zrealizowane były należycie i zgodnie z warunkami umowy.

Realizacja prac objętych tą usługą potwierdziła, że przystępujący realizował letnie utrzymanie infrastruktury oraz utrzymanie terenów zielonych. W ocenie składu orzekającego nie można było przyjąć, że przedmiotowa usługa nie spełniała wymogów dotyczących „porównywalności” z przedmiotem zamówienia. Izba przyjęła za własne stanowisko przystępującego i uznała, że, zakres tej usługi był w wielu miejscach analogiczny z usługą utrzymania infrastruktury i terenów zielonych na obszarze zamawiającego. Oba te zamówienia dotyczą terenów zewnętrznych utwardzonych i zielonych. Do obowiązków wykonawcy w przypadku obu zadań należy m.in. sprzątnięcie, odśnieżanie, zamiatanie, odchwaszczanie, grabienie liści, opróżnianie koszy na śmieci. To świadczy o porównywalnym charakterze tych zadań. Gdyby zamawiający miał zamiar, w myśl sugestii przedstawionej w odwołaniu, ograniczyć katalog usług do tych wykonywanych na *ulicach, parkingach, drogach, placach, miejscach postojowych, chodnikach, drogach rowerowych, nawierzchniach nabrzeży i ścieżek cumowniczych, rampach/najzjazdach, nawierzchniach*

drogowo-kolejowych w tym rowkach (żłobkach) w przystawkach na długości przejazdu lub przestrzeni między płytą a szyną to musiałby to *expressis verbis* wyrazić w treści warunku udziału. Ponieważ zamawiający tego nie zrobił, należało uznać, że jego wolą było stworzenie otwartego katalogu usług, którymi można się było posłużyć na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Fakt dość otwartego podejścia do tej kwestii potwierdzała okoliczność dopuszczenia wprost przez zamawiającego, na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego utrzymania letniego infrastruktury, możliwości łączenia wynagrodzenia z różnych usług oraz niepostawienia w SWZ wymogu posiadania doświadczenia w utrzymaniu obiektów o określonej minimalnej powierzchni.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu przystępujący wskazał również usługę wykonaną na rzecz Gminy Świecie tj. *Wykonanie prac w zakresie utrzymania i pielęgnacji terenów zieleni miejskiej w Świeciu – część II* (pkt 6 wykazu usług). Odwołujący stwierdził, że również ta usługa nie spełnia wymogu porównywalności.

Jak wynikało wprost z treści poświadczenia z dnia 2 kwietnia 2021 r. wystawionego przez Gminę Świecie, przedmiotem zamówienia wykonywanego dla Gminy Świecie było *kompleksowe wykonanie prac w zakresie utrzymania i pielęgnacji 509.617,00 m² terenów zieleni miejskiej obejmujące koszenie, pielęgnację i nawożenie trawników, wycinkę i pielęgnację drzew, nasadzenia drzew, krzewów i kwiatów wraz z ich pielęgnacją, naprawę, montowanie i demontowanie koszy, ławek i urządzeń zabawowych, utrzymanie czystości na chodnikach, schodach i alejkach występujących na terenach zieleni, odśnieżanie i zwalczanie śliskości na chodnikach, schodach i alejkach w okresie zimy, utrzymanie fontanny oraz wykonanie prac dodatkowych obejmujących zakładanie trawników z siewu i rolki, koszenie trawników, wycinkę drzew, frezowanie pni drzew, demontowanie i montowanie koszy i ławek na terenach zieleni miejskiej nie objętej utrzymaniem stałym.*

Izba nie znalazła powodów do kwestionowania twierdzenia przystępującego, że zakres prac objętych przedmiotem zamówienia na rzecz zamawiającego jest bardzo podobny, jak również powierzchnia, na której wykonawca LOG-TAR świadczył usługę jest zbliżona do tej znajdującej się w porcie w Gdyni. W pozostałym zakresie aktualna pozostała argumentacja dotycząca rozumienia pojęcia „charakter porównywalny” o której była mowa we fragmencie uzasadnienia podanego w ramach usługi z pozycji nr 5.

Ponadto odwołujący podniósł w odwołaniu, iż przystępujący nie nabył doświadczenia z tytułu realizowania kontraktu na *Wykonanie prac w zakresie utrzymania i pielęgnacji terenów zieleni miejskiej w Świeciu – część II*, gdyż w trakcie realizacji tego kontraktu korzystał z podwykonawcy.

Możliwość zatrudniania podwykonawców jest jednym z podstawowych uprawnień wykonawcy w toku realizacji zamówienia publicznego. Na mocy art. 462 Pzp wykonawca pozostaje w pełni uprawniony do realizowania zamówień publicznych przy ich udziale. Należy też wskazać, że wykonywanie zamówienia z wykorzystaniem podwykonawców wymaga od generalnego wykonawcy podejmowania określonych działań i nie ogranicza się wyłącznie do zawarcia zobowiązania z takim podmiotem. Wykonawca zatrudnia podwykonawcę na własny koszt i ryzyko, zobowiązany jest więc do kontroli wykonywanych przez niego prac, w tym do odbioru, łączenia poszczególnych elementów, a ostatecznie do zaoferowania tej pracy zamawiającemu jako świadczenia własnego.

Ponadto w treści poświadczenia z dnia 2 kwietnia 2021 r. Gmina Świecie wyraźnie wskazała, że *Liderem konsorcjum, generalnym wykonawcą i podmiotem wystawiającym faktury VAT za wykonanie zamówienia jest firma LOG P. M.* Z jednej strony powyższe stwierdzenie potwierdzało, że przystępujący mógł legitymować się przedmiotową usługą na spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz nie można było przyjąć, że wprowadził zamawiającego w błąd w związku ze spełnieniem przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący zakwestionował również usługi realizowane przez przystępującego na rzecz Gminy Miasto Grudziądz (poz. 3 i 4 wykazu usług).

Na potwierdzenie należytego wykonania ww. usług przystępujący złożył dwie referencje, obie z 18 sierpnia 2021 r. o treści:

Uprzejmie informuję, że Konsorcjum Firm LOG P. M., TAR s.c. A. M., P. M. z/s przy ul. Modrzewiowej 26, 87-400 Golub Dobrzyń w ramach zawartej umowy zrealizowała zadanie pn.

„Utrzymanie i konserwacja zieleni na terenie obiektu nr VI — Trasa Średnicowa wraz z przyległymi terenami w Grudziądzu” które obejmowało:

- *pielęgnowanie drzew, krzewów i żywopłotów;*
- *koszenie trawników i poboczy*
- *usuwanie wszelkich narzuconych nieczystości*
- *opróżnianie koszy*
- *konserwacja elementów małej architektury*

Ponadto informuję, że:

- *termin realizacji umowy obejmował okres: od 1 sierpnia 2018 r. do 30 czerwca 2020 r.*
- *wartość całkowita wykonania zamówienia wyniosła: 971 158,11 zł.*

Wszystkie prace zawarte w umowie zostały przeprowadzone i wykonane z należytą starannością, co udowodniło, że jest godną zaufania firmą.

oraz

Uprzejmie informuję, że Konsorcjum Firm LOG P. M., TAR s.c. A. M., P. M. z/s przy ul. Modrzewiowej 26, 87-400 Golub Dobrzyń w ramach zawartej umowy zrealizowała zadanie pn.

„Utrzymanie i konserwacja zieleni na terenie obiektu nr IV — Strzemięcín, Rządź, Mniszek w Grudziądzu wraz z przyległymi terenami w Grudziądzu” które obejmowało:

- pielęgnowanie drzew, krzewów i żywopłotów;*
- koszenie trawników i poboczy*
- usuwanie wszelkich narzuconych nieczystości*
- opróżnianie koszy*
- konserwacja elementów małej architektury*

Ponadto informuję, że:

- termin realizacji umowy obejmował okres: od 6 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2020 r.*
- wartość całkowita wykonania zamówienia wyniosła: 873.558,11 zł.*

Wszystkie prace zawarte w umowie zostały przeprowadzone i wykonane z należytą starannością, co udowodniło, że jest godną zaufania firmą.

W ocenie składu orzekającego należało uznać, wbrew twierdzeniom odwołującego, że usługa utrzymania i konserwacji zieleni miejskiej była usługą utrzymania infrastruktury. Trawniki, skwery, parki na terenie miejskim są elementem infrastruktury drogowej/miejskiej. Tym samym niezasadne było twierdzenie, że realizacja takich kontraktów nie potwierdza spełniania warunku letniego utrzymania infrastruktury. Dodatkowo Izba przyjęła stanowisko przystępującego i uznała, że wykonywanie ww. usług obejmowało swoim zakresem również inne niż tereny zieleni obiekty, np.: donice, pomniki i dojścia do nich, obiekty małej architektury, place zabaw, schody, boiska wraz z trybunami.

Pomijając powyższe zamawiający ustanawiając warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej (rozdział IX pkt 2 ppkt 4a SWZ) wprost dopuścił wykazywanie się odrębnymi usługami okresowymi lub ciągłymi. Oznacza to, że na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca mógł przedstawić trzy odrębne usługi: zimowego utrzymania infrastruktury, letniego utrzymania infrastruktury, utrzymania terenów zielonych. Realizacja przez przystępującego kontraktów na rzecz Gminy Miasto Grudziądz potwierdziła spełnianie warunku w zakresie letniego utrzymania infrastruktury i utrzymania terenów zielonych.

Tym samym zarzuty podniesione w odwołaniu nie potwierdziły się także wobec pozycji 3, 4, 5 i 6 złożonego przez przystępującego wykazu usług.

Reasumując Izba stwierdziła, że wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu należało oddalić.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a) b) i d) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego uzasadnione koszty strony obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika, dojazd pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz opłatę od pełnomocnictwa (na podstawie złożonych rachunków).

Przewodniczący: