

Sygn. akt: **KIO 1976/15**

KIO 1979/15

POSTANOWIENIE

z dnia 21 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: **Paulina Zielenkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 21 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2015 r. przez:

(A) wykonawcę **Nanto sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;**

(B) wykonawcę **CEZAR C. M. i P. G. Spółka Jawna**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Pionki**

przy udziale wykonawcy **PIDIKOM sp. z o.o. sp.k., z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowania odwoławcze.**
- 2. W sprawie o sygn. akt: KIO 1976/15 nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Nanto sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00**

gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

3. W sprawie o **sygn. akt: KIO 1979/15** nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CEZAR C. M. i P. G. Spółka Jawna** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1976/15

KIO 1979/15

Uzasadnienie

Sygn. Akt: 1976/15

Zamawiający – Gmina Miasto Pionki – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania, które będą użytkowane w 386 gospodarstwach domowych na terenie miasta Pionki w ramach projektu Internet w Gminie Miasto Pionki dobrem powszechnym*”.

W dniu 10 września 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Nanto sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący I**”) zarzucając zamawiającemu Gminie Miastu Pionki (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- Art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji i niezapewniający równego traktowania wykonawców oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności w wyniku naruszenia przepisów wskazanych w odwołaniu;
- Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PIDIKOM, mimo że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „**SIWZ**”);
- Art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PIDIKOM z udziału w postępowaniu, mimo że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik Postępowania, a w konsekwencji;
- Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - poprzez nieuznanie oferty złożonej przez wykonawcę PIDIKOM za podlegającą odrzuceniu jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu;
- Art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust 1 ustawy Pzp - poprzez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza w postępowaniu i wyłonienie wykonawcy któremu zostanie udzielone zamówienie publiczne w sposób naruszający zasady udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący I wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy PIDIKOM jako najkorzystniejszej; (ii) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert, z uwzględnieniem konieczności wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy PIDIKOM i w konsekwencji odrzucenia złożonej przez tego wykonawcę oferty (jako oferty złożonej przez wykonawcę wykluczonego z postępowania), jak również odrzucenia złożonej przez niego oferty z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ; (iii) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert z wyłączeniem (pominięciem) oferty złożonej przez wykonawcę PIDIKOM i w konsekwencji - wyboru oferty niepodlegającej odrzuceniu i złożonej przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z udziału w Postępowaniu, tj. oferty złożonej przez Odwołującego I; (iv) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego I kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Sygn. akt: KIO 1979/15

W dniu 10 września 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy **CEZAR C. M. i P. G. Spółka Jawna** (dalej „**Odwołujący II**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawcę PIDIKOM oraz Wykonawcę NANTO i Wykonawcę ECONNECT, pomimo, iż ich treść nie odpowiada treści SIWZ;
- Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, a jednocześnie zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego II;
- Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty, która podlega odrzuceniu;

Odwołujący II wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia ofert Wykonawcy PIDIKOM i Wykonawcy NANTO oraz Wykonawcy ECONNECT, a w konsekwencji dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego II.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca PIDIKOM sp. z o.o. sp. k. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt: KIO 1976/15 oraz KIO 1979/15.

W dniu 17 września 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołania, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w obu odwołaniach.

W imieniu wykonawcy PIDIKOM sp. z o.o. sp.k. który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nikt się nie stawił. Izba ustaliła, że wykonawca ten został prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia – zawiadomienia zostały przekazane faksem w dniu 17 września 2015 r.

Izba uznała, że niestawiennictwo wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z 9 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO 991/10) oraz w postanowieniu z dnia 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt KIO 1264/12).

W związku z faktem, że wykonawca przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1976/15 oraz KIO 1979/15 – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający zarzuty te uwzględnił przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: