

POSTANOWIENIE
z dnia 3 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Przemysław Dzierzędzki**

Członkowie: **Anna Chudzik**

Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2019 r. przez wykonawcę **Saferoad Grawil sp. z o.o. we Włocławku**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych w Warszawie Oddział w Łodzi**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Saferoad Grawil sp. z o.o. we Włocławku**, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych w Warszawie Oddział w Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „całoroczne, kompleksowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez rejony GDDKiA Oddział w Łodzi z podziałem na 3 części”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 lutego 2019 r., nr 2019/S 027-060420.

Wobec:

- 1) zaniechania czynności udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców zawierające wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 2) czynności zmiany (przez udzielenie odpowiedzi na pytania wykonawców) dokumentacji przetargowej - TOMU III specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”) w drodze odpowiedzi udzielonych na pytania wykonawców

wykonawca Saferoad Grawil sp. z o.o. we Włocławku, zwany dalej „odwołującym”, wniósł 26 marca 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 38 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie udzielenia wyjaśnień, pomimo że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego przed upływem połowy wyznaczonego terminu składania ofert;
- 2) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przez udzielenie odpowiedzi na pytania w sposób skutkujący opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty;

a w konsekwencji powyższego,

- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) udzielenia odpowiedzi na pytania przywołane w piśmie z dnia 18 marca 2019 r. pod numerami:
 - zestaw 1, pytanie 2;
 - zestaw 5, pytanie 4 i 5;

- zestaw 9, pytanie 4, 10, 11, 15;
 - zestaw 11, pytanie 11;
- 2) dostosowania treści OPZ do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami przez udzielenie odpowiedzi na pytania przywołane w piśmie z dnia 18 marca 2019 r. pod numerami:
- zestaw 5, pytanie 14 i 15;
 - zestaw 9, pytanie 4;
- w sposób gwarantujący zgodność OPZ z wymogami art. 29 ust. 1 ustawy Pzp;
- 3) ewentualnie, jeżeli termin wydania orzeczenia w sprawie nastąpi już po dacie złożenia i otwarcia ofert, o nakazanie unieważnienia postępowania lub o ustalenie, w oparciu o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, istnienia przesłanki unieważnienia postępowania.

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 27 marca 2019 r. (znak: O.Ł.D3.2413.2.2019.dpw) ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom 27 marca 2019 r., drogą elektroniczną, zamieszczając je na stronie internetowej za pośrednictwem platformy zakupowej.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 28 marca 2019 r., przed otwarciem rozprawy, zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.*

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z powołanym przepisem, *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Przewodniczący:

Członkowie:

.....