

POSTANOWIENIE
z dnia 15 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**
Marzena Ordysińska
Anna Packo

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **Eco-Plan S.A., ul. Przemysłowa 33, 76-200 Słupsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4220, ul. Lędowo – Osiedle 1N, 76-271 Ustka**

przy udziale:

- A. wykonawcy **ELWOZ Sp. z o.o., ul Szklana 44, 83-334 Miechucino** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
- B. wykonawcy **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Eco-Plan S.A., ul. Przemysłowa 33, 76-200 Słupsk** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Jednostka Wojskowa 4220 Łędowo - Osiedle 1N 76 - 271 Ustka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Wykonanie usługi utrzymania porządku (tj. usługa sprzątnięcia pomieszczeń, chodników, dróg i placów oraz utrzymania terenów zielonych) w kompleksach administrowanych przez Jednostkę Wojskową nr 4220 Ustka Łędowo - Sekcja Obsługi Infrastruktury w Słupsku, Lęborku, Chojnicach, Czarne, Ustka - P.O. Jarosławiec - Nr referencyjny 61/INFR/JW4220/2015 - Zadania nr 1, 2, 4. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2015/S 179-325479 z dnia 16/09/2015r. ze zmianami w ogłoszeniach Nr 2015/S 180-326776 z dnia 17/09/2015r., Nr 2015/S 182-329779 z dnia 19/09/2015r., Nr 2015/S 185-335822 z dnia 24/09/2015r.

Odwołujący: ECO - PLAN SPÓŁKA AKCYJNA, 76-200 Słupsk wniósł odwołanie wobec:

1) wyboru ofert w:

- Zadaniu nr 1: Wykonanie usługi utrzymania porządku (tj. usługa sprzątnięcia pomieszczeń, chodników, dróg i placów oraz utrzymania terenów zielonych) - SOI Słupsk,
 - Zadaniu nr 2: Wykonanie usługi utrzymania porządku (tj. usługa sprzątnięcia pomieszczeń, chodników, dróg i placów oraz utrzymania terenów zielonych) - SOI Lębork,
 - Zadaniu nr 4: Wykonanie usługi utrzymania porządku (tj. usługa sprzątnięcia pomieszczeń, chodników, dróg i placów oraz utrzymania terenów zielonych) - SOI Czarne,
- złożonych przez Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy poprzez:

1.1 dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień cen ofert, złożonych przez ww. wykonawcę w Zadaniach nr 1, 2 i 4, co w szczególności przejawiało się w uznaniu rzeczonych wyjaśnień za potwierdzające brak podstaw do uznania cen Impel Cleaning za rażąco niskie i stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji,

1.2 zaniechanie odrzucenia ofert ww. wykonawcy w Zadaniach nr 1, 2 i 4, jako ofert z rażąco niskimi cenami,

1.3 zaniechanie odrzucenia ofert ww. wykonawcy w Zadaniach nr 1, 2 i 4, który w celu osiągnięcia sprzecznej z prawem korzyści dokonał manipulacji cenami jednostkowymi na etapie do składania ofert, w efekcie czego jego oferty w Zadaniach nr 1, 2 i 4 stanowią czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na :

- a) celowym zniżeniu ceny jednostkowej usług sprzątanie budynków, a tym samym wartości netto ww. usług, którym przypisana jest wyższa stawka podatku VAT (23%) i wyższe koszty zatrudnienia,
- b) celowym zawyżeniu ceny jednostkowej usług utrzymania terenów utwardzonych, którym przypisana jest niższa stawka podatku VAT (8%) i zdecydowanie niższe koszty zatrudnienia,
- c) przeliczeniu kosztów usług sprzątanie budynków z wyższą stawką podatku VAT (23%) na koszty usług utrzymania terenów utwardzonych z niższą stawką podatku VAT (8%) w celu osiągnięcia sprzecznej z prawem korzyści w przetargu, polegającej na zniżeniu kwoty podatku VAT, skutkującej rażąco niskim zniżeniem łącznej ceny oferty, by w ten sposób uzyskać większą ilość punktów w kryterium cena,
- d) celowym zniżeniu ceny jednostkowej usług okresowych takich jak utrzymanie terenów zielonych do wysokości niewiarygodnie niskiej tj. 0,01 zł/m²,
- e) przeliczeniu kosztów usług okresowych tj. utrzymania terenów zielonych na codzienne usługi utrzymania terenów utwardzonych, aby:
- pobierać wynagrodzenie za usługi okresowe a conto, w ramach wynagrodzenia miesięcznego za realizację usługi utrzymania terenów utwardzonych, zamiast okresowo (zgodnie z SIWZ),
 - w przypadku ich niewykonania, pobierać wynagrodzenie pomniejszone jedynie o nikłe wytrącenie okresowe wynikające z rażąco niskiej ceny jednostkowej tj. 1 grosz/m²,
- 1.4 zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Impel Cleaning w Zadaniach nr 1, 2 i 4 w związku z niezłożeniem przez ww. wykonawcę informacji w trybie art. 91 ust. 3a ustawy zdanie drugie, wskazującej czy wybór ofert w tych Zadaniach będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego;
- 1.5 dokonanie wyboru ofert złożonych przez Impel Cleaning w Zadaniach nr 1,2 i 4, które podlegają odrzuceniu ustawowemu,
- 1.6 nieudostępnienie wyjaśnień cen ofert złożonych przez Impel Cleaning w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego w trybie art. 90 ust.1 ustawy,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ELWOZ Sp. z o.o. z Miechucina w Zadaniu nr 2, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy poprzez:
- 2.1 dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień ceny oferty, złożonej przez ww. wykonawcę w Zadaniu nr 2, co w szczególności przejawiało się w uznaniu rzeczonych wyjaśnień za potwierdzające brak podstaw do uznania ceny ELWOZ Sp. z o.o. za rażąco niską,
- 2.2 zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy w Zadaniu nr 2 jako oferty z rażąco niską ceną,
- 2.3 zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy w Zadaniu nr 2 w związku z niezłożeniem przez niego informacji w trybie art. 91 ust. 3a ustawy zdanie drugie,

wskazującej czy wybór oferty w tym Zadaniu będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników Odwołujący podtrzymał zarzuty co do zadania nr 1 i 4 i oświadczył, że nie podtrzymuje zarzutów w zakresie zadania nr 2 i „cofa” odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych co do zadania nr 2.

Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, nie negując przy tym stanowiska odwołującego co do cofnięcia zarzutów w zakresie zadania nr 2.

Przystępujący Impel Cleaning oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego. Przystępujący ELWOZ Sp. z o.o. nie zgłosił sprzeciwu wobec obecnego stanowiska odwołującego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....

.....