

WYROK
z dnia 4 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2013 r. przez **Odwołującego** – Sevitel Sp. z o.o. ul. Leopolda 29 40-189 Katowice, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Al. Jana Pawła II 4 44-330 Jastrzębie-Zdrój

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje dokonanie zmiany treści SIWZ poprzez:
 - usunięcie w Załączniku nr 1 w rozdziale II punkcie 3.1.1 sformułowania „o klasie co najmniej CISCO” i opisanie zamawianego urządzenia (switch zarządzalny) poprzez wskazanie wymaganych cech technicznych i jakościowych (lub wymagań funkcjonalnych), które ma spełnić oferowane urządzenie,
 - zdefiniowanie pojęcia „w standardzie Ethernetowym” użytego w punkcie 2.9 a) w rozdziale III w załączniku nr 1 do SIWZ,
 - udostępnienie wykonawcom pełnej posiadanej dokumentacji urządzeń, w których dokonywane będą zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, w szczególności infrastruktury światłowodowej, stojaków do ładowania lamp górniczych, infrastruktury lampowni, górniczych lamp nahełmnych, centrali telefonicznej DGT Milenium, w zakresie, w jakim jest to niezbędne do przygotowania oferty,
 - wprowadzenie możliwości realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie wbudowania transponderów do lamp nahełmnych posiadanych przez Zamawiającego w ten sposób, że wykonawca na swój koszt dostarczy Zamawiającemu nowe lampy innego producenta z wbudowanym transponderem w miejsce lamp dotychczas stosowanych

przez Zamawiającego (przy możliwości dokonania zastrzeżenia, że będą to takie same lampy, jak objęte dostawą wykonawcy w całości)

- usunięcie w rozdziale IX punkcie B SIWZ (w zakresie warunku udziału w postępowaniu) wymogu, aby wykonawca był zobowiązany do wykazania, że instalacja, którą zrealizował, realizowała obsługę ruchu głosowego w formie telefonii bezprzewodowej VOIP,
- określenie w punkcie 2.13 w rozdziale III w załączniku nr 1 do SIWZ wymagań Zamawiającego w zakresie ergonomicznej obsługi systemu oraz przedstawiania informacji.

2. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego** - Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Al. Jana Pawła II 4 44-330 Jastrzębie-Zdrój i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwolującego** – Sevitel Sp. z o.o. ul. Leopolda 29 40-189 Katowice tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Zamawiającego** - Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. Al. Jana Pawła II 4 44-330 Jastrzębie-Zdrój na rzecz **Odwolującego** – Sevitel Sp. z o.o. ul. Leopolda 29 40-189 Katowice kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa, montaż i uruchomienie systemu bezpieczeństwa służącego do lokalizacji i ewidencji pracowników oraz iskrobezpiecznej łączności bezprzewodowej w podziemnych wyrobiskach górniczych w JSW S.A. KWK „Budryk”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 175-302785.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający naruszył przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 4 i art. 7 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, poprzez opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytego wykonania, art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez: - użycie do opisu przedmiotu zamówienia określeń, które nie są dostatecznie dokładne i zrozumiałe (klasa Cisco, standard ethernetowy) - zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący oraz zawierający wszystkie okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, art. 29 ust. 1 oraz art. 46 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie w opisie przedmiotu zamówienia sprzecznych ze sobą wymagań, co uniemożliwia wykonawcom przygotowanie ofert o treści odpowiadającej wymogom SIWZ, art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez: - opisanie przedmiotu zamówienia o przez wskazanie nazwy własnej konkretnego producenta (CISCO), mimo że nie jest to uzasadnione specyfiką zamówienia, a Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, - zaniechanie wskazania parametrów lub/wymagań jakościowych lub funkcjonalnych, w oparciu o które Zamawiający zweryfikuje równowagę oferowanych przez wykonawców produktów innych niż produkty podmiotu, którego nazwa została użyta w opisie przedmiotu zamówienia, art. 30 ust. 1 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez użycie do opisu przedmiotu zamówienia „klasy CISCO”, która nie stanowi normy, aprobaty lub specyfikacji technicznej w rozumieniu przepisów art 30 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez: - usunięcie w punkcie 3 U) w rozdziale II w Załączniku nr 1 do SIWZ sformułowania „o klasie co najmniej CISCO” i opisanie zamawianego urządzenia

(switch zarządzalny) poprzez wskazanie wymaganych cech technicznych i jakościowych lub wymagań funkcjonalnych, które ma spełnić oferowane urządzenie, ewentualnie zdefiniowanie użytego w tym postanowieniu SIWZ pojęcia „o klasie co najmniej CISCO” i zdefiniowanie cech, parametrów lub funkcjonalności przedmiotowego urządzenia, których spełnienie pozwoli na uznanie oferowanego urządzenia za równoważne do urządzenia wskazanego w SIWZ - zdefiniowanie pojęcia „w standardzie Ethernetowym” użytego, w punkcie 2.9.rozdziale III w Załączniku nr 1 do SIWZ oraz opisanie budowanej i posiadanej przez Zamawiającego sieci światłowodowej, która ma być wykorzystywana do transmisji danych w standardzie Ethernetowym, - udzielenie szczegółowej informacji na temat urządzeń eksploatowanych przez Zamawiającego, w których dokumentowane będą zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, w szczególności na temat infrastruktury światłowodowej, stojaków do ładowania lamp górniczych, infrastruktury lampowni, górniczych lamp nahełmnych, centrali telefonicznej DGT Milenium, w tym podanie ich typów, specyfikacji technicznych i danych producentów lub autoryzowanych przedstawicieli producenta, - udostępnienie wykonawcom pełnej posiadanej dokumentacji urządzeń, w których dokonywane będą zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia w szczególności infrastruktury światłowodowej, stojaków do ładowania lamp górniczych, innej infrastruktury lampowni, górniczych lamp nahełmnych i centrali telefonicznej DGT Milenium, w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia, - podanie, czy obowiązek aktualizacji dokumentacji i ponownej certyfikacji urządzeń posiadanych przez Zamawiającego; o którym mowa w punkcie 1.17 w rozdziale III w załączniku nr 1 do SIWZ, ogranicza się do wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z 22 grudnia 2005 w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach, zagrożonych wybuchem implementującego do prawa krajowego tzw. dyrektywę ATEX, a jeżeli nie, to wskazanie, w jakim zakresie wykonawca ma obowiązek dokonać aktualizacji dokumentacji i ponownej certyfikacji urządzeń, - zmianę punktu 1.17 w rozdziale III w załączniku nr 1 do SIWZ poprzez wprowadzenie do SIWZ oświadczenia Zamawiającego, że zapewni na swój koszt współpracę producentów urządzeń posiadanych przez Zamawiającego, w których dokonywane będą zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, w zakresie udostępnienia dokumentacji technicznej urządzeń niezbędnych do realizacji zamówienia oraz dokonania niezbędnych aktualizacji dokumentacji i ponownej certyfikacji tych urządzeń, ewentualnie zmianę tego punktu, polegającą na zobowiązaniu się Zamawiającego, że zleci we własnym zakresie i na własny koszt producentom urządzeń posiadanych przez Zamawiającego, w których dokonywane będą zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, dokonanie niezbędnych aktualizacji dokumentacji i ponownych certyfikacji tych urządzeń, - wprowadzenie możliwości realizacji

przedmiotu zamówienia w zakresie wbudowania transponderów do lamp nahełmnych posiadanych przez Zamawiającego w ten sposób, że wykonawca, na swój koszt dostarczy Zamawiającemu nowe lampy innego producenta z wbudowanym, transponderem w miejsce lamp dotychczas stosowanych przez Zamawiającego, - usunięcie w Załączniku do SIWZ, Rozdziale III, punkcie 2.1) wymogu, aby zaprojektowany i wykonany system do lokalizacji i ewidencji pracowników w podziemnych wyrobiskach nie był powiązany z innymi systemami bezpieczeństwa pracującymi już u Zamawiającego, - usunięcie w punkcie B w Rozdziale IX SIWZ warunku, by instalacja, którą zrealizował wykonawca, realizowała obsługę ruchu głosowego w formie telefonii bezprzewodowej VOIP, - określenie w punkcie 2.13 rozdziału 1 II w Załączniku nr 1 do SIWZ wymagań Zamawiającego zakresie ergonomicznej obsługi systemu oraz przedstawiania informacji.

Zgodnie z punktem 3.1.1) w rozdziale II w Załączniku nr 1 do SIWZ, w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, wykonawca na dostarczyć „switch zarządzalny o klasie co najmniej CISCO lub równoważny z możliwością pracy w ringu”. Odwołujący wskazał, że „CISCO” to nazwa producenta działającego w dziedzinie rozwiązań sieciowych, który oferuje wskazane w tym punkcie urządzenia. Użyte sformułowane „o klasie co najmniej CISCO” nie jest jednak jasne, ponieważ pojęcie „klasa CISCO” nie zostało nigdzie zdefiniowane. Zamawiający również nie wskazał w specyfikacji, jak należy rozumieć to pojęcie. Wskazane postanowienie narusza zdaniem Odwołującego art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ do opisu przedmiotu zamówienia użyto określeń, które nie są dostatecznie dokładne i zrozumiałe, a opis przedmiotu zamówienia jest jednoznaczny, wyczerpujący. „Klasa CISCO” jak podkreślał Odwołujący, nie stanowi żadnej z norm, aprobat lub specyfikacji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Użycie wskazanego pojęcia stanowi zatem naruszenie przepisów art. 30 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na wykorzystaniu do opisu przedmiotu zamówienia innego standardu technicznego niż wymienione w tych przepisach. Wskazane postanowienie SIWZ narusza przepis art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który zakazuje opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Specyfika przedmiotu zamówienia nie uzasadnia użycia w opisie przedmiotu zamówienia nazwy własnej jednego z działających na rynku producentów, a Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, tj. cech technicznych i jakościowych lub poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych. SIWZ nie określa również istotnych dla Zamawiającego cech, parametrów funkcjonalności przedmiotowego urządzenia, których spełnienie pozwoli na uznanie oferowanego produktu za równoważny do produktu wskazanego w SIWZ. Samo użycie

sformułowania „lub równoważny” nie czyni zadość dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawcy nie są w stanie ocenić, czy zaoferowane przez nich „zastępcze” wyroby odpowiadają potrzebom zamawiającego. Użycie w opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń wskazujących na wyroby konkretnych producentów, ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto producenci wyrobów wskazanych w SIWZ znajdują się w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych wykonawców. Takie wskazania mogą bowiem faworyzować w sposób nieuprawniony zarówno producentów, jak i inne podmioty pozostające z nimi w stałych stosunkach gospodarczych. W konsekwencji, przedmiotowe postanowienie SIWZ narusza również art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z punktem 2.9.a) w rozdziale III w załączniku nr 1 do SIWZ, koncentratory sygnałów będące elementem punktu kontrolnego winny mieć możliwość transmisji danych po sieci światłowodowej w standardzie Ethernetowym, z wykorzystaniem budowanej i posiadanej przez Zamawiającego sieci światłowodowej oraz transmisji danych po sieci WiFi. Odwołujący wskazał, że Ethernet to technika, w której zawarte są standardy wykorzystywane w budowie głównie lokalnych sieci komputerowych. Obejmuje ona specyfikację przewodów oraz przesyłanych nimi sygnałów. Odwołujący podkreślił, że użyte przez Zamawiającego sformułowanie „standard Ethernetowy” jest pojęciem żargonowym i jest wieloznaczne. Wskazał także, że występuje wiele wersji, których parametry są m.in. zależne od sieci światłowodowej wykorzystywanej do transmisji danych. W SIWZ brak jednak opisu posiadanej przez Zamawiającego sieci światłowodowej, która ma być wykorzystana do transmisji danych w wymaganym standardzie Ethernetowym. Odwołujący argumentował, że bez zdefiniowania w SIWZ wymaganego standardu Ethernet i opisu sieci światłowodowej budowanej i posiadanej przez Zamawiającego, wykonawcy nie są w stanie ustalić, jaką wersję Ethernetu chce zamówić Zamawiający. W konsekwencji, wykonawcy nie są w stanie oszacować kosztów realizacji zamówienia i złożyć konkurencyjnej oferty. Przedmiotowe postanowienie narusza zatem przepis art 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez użycie do opisu przedmiotu zamówienia określeń, które nie są dostatecznie dokładne i zrozumiałe („standard Ethernetowy”) oraz zaniechanie podania w SIWZ wszystkich wymagań i okoliczności mogących źle wpływać na sporządzenie oferty (tj. zaniechanie opisu infrastruktury posiadanej przez Zamawiającego). Opis przedmiotu zamówienia nie jest zatem jednoznaczny i wyczerpujący.

Zgodnie z punktem 2.13 w rozdziale III w Załączniku nr 1 do SIWZ, ergonomiczna obsługa systemu oraz przedstawianie informacji powinno być realizowane w sposób uzgodniony z

Zamawiającym. Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie sformułował w Specyfikacji swoich wymagań w tym zakresie. Wskutek tego, SIWZ nie zawiera wszystkich informacji niezbędnych do sformułowanie i skalkulowania oferty. Zdaniem Odwołującego, wskazane postanowienie narusza przepis art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z pozycjami 4-5 tabeli: zbiorczy harmonogram rzeczowo - ilościowo – terminowy w załączniku nr 1 do SIWZ, do obowiązków Wykonawcy należy dostawa transponderów osobistych pracowników oraz ich zabudowa w lampach górniczych będących w posiadaniu Zamawiającego (1050 sztuk). Ponadto do obowiązków wykonawcy należeć będzie dostawa i zabudowa 37 kompletów nowych stojaków oraz modernizacja istniejących 3 kompletów stojaków do ładowania lamp górniczych do standardu nowego stojaka (pozycje 8.1 i 8.2 tabeli: zbiorczy harmonogram rzeczowo - ilościowo - terminowy w załączniku nr 1 do SIWZ). Specyfika przedmiotu zamówienia wymaga również dokonania przez Wykonawcę zmian w innych urządzeniach i infrastrukturze, posiadanych przez Zamawiającego, w szczególności dotyczy to infrastruktury światłowodowej, infrastruktury lampowni, górniczych lamp nahełmnych i centrali telefonicznej DGT Milenium, co potwierdza wprost postanowienie w Załączniku nr 1 do SIWZ w rozdziale III w punkcie 1.17. Odwołujący podniósł, że Zamawiający nałożył na Wykonawcę obowiązek aktualizacji dokumentacji i ponownych certyfikacji urządzeń posiadanych przez Zamawiającego, w których dokonywane były zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Do prawidłowego przygotowania oferty i skalkulowania jej kosztów, konieczne są dane techniczne urządzeń eksploatowanych przez Zamawiającego. Odwołujący zauważył, że Zamawiający nie opisał w specyfikacji posiadanej infrastruktury i eksploatowanych urządzeń, które będą wymagać zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, w szczególności nie wskazał typów urządzeń eksploatowanych w kopalni, nie podał też ich specyfikacji technicznej i nazw producentów lub ich autoryzowanych przedstawicieli oraz nie udostępnił wykonawcom dokumentacji tych urządzeń. W ocenie Odwołującego, Wykonawcy nie są w stanie stwierdzić, czy w lampach tych istnieje techniczna możliwość zabudowania oferowanych przez wykonawców transponderów. Z postanowień SIWZ nie wynika także, jakie rozwiązanie przewiduje Zamawiający w przypadku braku technicznych możliwości zamontowania transpondera w danym typie eksploatowanych lamp, w szczególności czy dopuszcza dostarczenie w ich miejsce nowych lamp nahełmnych innego typu z wbudowanymi transponderami, przy pokryciu wynikłych z tego kosztów przez wykonawcę lub przewiduje inny sposób rozstrzygnięcia problemu, który wobec niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, może powstać na etapie jego wykonania. Odwołujący podkreślił, że na podstawie zapisów SIWZ, Wykonawcy zainteresowani złożeniem oferty nie są zatem w stanie ustalić, czy

planowany przez nich sposób realizacji zamówienia jest możliwy pod względem technicznym i w konsekwencji rzetelnie oszacować jego kosztów. Zgodnie z treścią SIWZ, cena ofertowa ma obejmować wszystkie koszty, których poniesienie jest niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W ocenie Odwołującego, taki opis przedmiotu zamówienia może również stworzyć przewagę konkurencyjną dla wykonawców, którzy dostarczyli Zamawiającemu eksploatowane przez niego aktualnie urządzenia i posiadają informacje niezapisane w SIWZ, a niezbędne do przygotowania oferty, w tym do kalkulacji ceny. Na etapie wykonania zamówienia może zatem okazać się, że rzeczywiste koszty jego realizacji przewyższą znacząco koszty oszacowane na podstawie niepełnych zapisów SIWZ. W konsekwencji, Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę w postaci niemożności osiągnięcia zysku, jaki mógłby osiągnąć, gdyby miał możliwość złożenia i konkurencyjnej oferty. Postanowienia SIWZ naruszają zdaniem Odwołującego art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawarty w nich opis przedmiotu zamówienia nie jest wystarczający do przygotowania oferty oraz art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ mogą ograniczać konkurencję, skoro wykonawca nie posiadający brakujących w SIWZ danych, nie jest w stanie przygotować konkurencyjnej oferty, a równocześnie preferowani są producenci urządzeń już eksploatowanych przez Zamawiającego, którzy dane te posiadają.

System będący przedmiotem zamówienia ma być stosowany w przestrzeniach zagrożeniach wybuchem, tj. w wyrobiskach ze stopniem „a”, „b” i „c” niebezpieczeństwa wybuchu metanu i klasy „A” i „B” zagrożenia wybuchem pyłu węglowego. Oferowany system musi zatem spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 2 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem, implementującego do prawa krajowego tzw. dyrektywę ATEX. Odwołujący zauważył, że „w związku z realizacją przedmiotu zamówienia konieczne jest wprowadzenie zmian w urządzeniach już posiadanych przez Zamawiającego, do których również znajdują zastosowanie przepisy powołanego rozporządzenia. Przykładowo, lampy nahełmne, w których wykonawca ma zamontować dostarczone przez siebie transpondery, mogą być wprowadzone do obrotu po przeprowadzeniu procedury oceny zgodności wyrobów określonej w załączniku nr 1 do powołanego rozporządzenia, a obowiązek jej przeprowadzenia spoczywa na producencie lub jego upoważnionym przedstawicielu (§ 51 rozporządzenia). Do lamp nahełmnych ma m.in. zastosowanie procedura badania typu (punkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia), którą przeprowadza się na wniosek producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela. Procedurę kończy wydanie certyfikatu badania typu przez jednostkę notyfikowaną, która w

ten sposób poświadcza, że urządzenie spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Wnioskodawca (czyli producent lub jego upoważniony przedstawiciel) jest zobowiązany do informowania jednostki notyfikowanej o wprowadzanych modyfikacjach zatwierdzonego typu i do uzyskania dodatkowego zatwierdzenia w postaci uzupełnienia do certyfikatu badania typu WE, które wydawane jest na podstawie dokumentacji technicznej. To producent lub jego upoważniony przedstawiciel przygotowuje dokumentację techniczną i kopię certyfikatu badania typu WE wraz z jej uzupełnieniami (punkt 2.8. załącznika do rozporządzenia). Wbudowanie transpondera do lampy nahełmnej, a następnie korzystanie z tak zmodyfikowanej lampy, wymaga modyfikacji lampy (do czego niezbędna jest jej dokumentacja techniczna), następnie tzw. recertyfikacji, czyli uzyskania dodatkowego zatwierdzenia w postaci uzupełnienia do certyfikatu badania typu WE. Zważywszy na wskazane powyżej uwarunkowania prawne i techniczne, zabudowa transpondera w lampie nahełmnej wymaga dostępu do dokumentacji technicznej lampy, aktualizacji jej dokumentacji oraz przeprowadzenia procesu recertyfikacji lampy, który może zainicjować wyłącznie producent lampy. Analogiczne zasady znajdują zastosowanie do innych urządzeń posiadanych przez Zamawiającego, w których będą wprowadzane zmiany w związku z realizacją zamówienia, w szczególności do infrastruktury światłowodowej, infrastruktury lampowni, centrali telefonicznej.”

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie wskazał jednak, jakimi typami urządzeń dysponuje i kto jest ich producentem. Wykonawcy na etapie składania ofert nie wiedzą zatem, do jakiego podmiotu powinni się zwrócić o złożenie oferty na współpracę w zakresie modyfikacji urządzeń, aktualizacji ich dokumentacji i recertyfikacji. Odwołujący podkreślał, że w konsekwencji wykonawcy zainteresowani złożeniem oferty nie są w stanie ustalić, jakie będą koszty tej współpracy. Z postanowień SIWZ nie wynika, czy Zamawiający zapewnił współpracę producentów poszczególnych urządzeń z wykonawcą, który będzie realizował zamówienie. Informacja taka jest niezbędna, zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający nie udostępnia dokumentacji technicznej urządzeń. Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający zawarł w SIWZ jedynie informację, że dysponuje oświadczeniami producentów lub autoryzowanych przedstawicieli producenta: a) infrastruktury światłowodowej, b) infrastruktury lampowni, c) górniczych lamp nahełmnych, d) centrali telefonicznej DGT Milenium, że wszystkich Wykonawców, którzy zwrócą się do nich w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, producenci ci będą traktować na takich samych zasadach, z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, żadnego z Wykonawców nie preferując. Dotyczy to również ponownej certyfikacji urządzeń zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 22 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem,

wdrażającego Dyrektywę ATEX-94/9/WE. Powołane przez Zamawiającego oświadczenia nie zostały załączone do SIWZ. Z postanowień SIWZ wynika jednak, że oświadczenia te są bardzo lakoniczne i zdaniem Odwołującego nie gwarantują, że producenci urządzeń eksploatowanych przez Zamawiającego rzeczywiście będą współpracować z wybranym wykonawcą oraz nie określają, na jakich warunkach współpraca ta może przebiegać. Odwołujący zwrócił także uwagę, że w niniejszym postępowaniu producenci, na których oświadczenia powołuje się Zamawiający nie zapewniają w ogóle, że każdy wykonawca otrzyma od nich ofertę współpracy, pozwalającą na przygotowanie oferty dla Zamawiającego. Producenci ci są znani na etapie składania ofert, wykonawca pozna warunki ewentualnej współpracy ze strony producentów dopiero na etapie realizacji zamówienia. W ocenie Odwołującego, działanie Zamawiającego, polegające na przerzuceniu na wykonawcę obowiązku uzyskania informacji niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia dopiero na etapie jego realizacji jest nieuprawnione w świetle art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wszystkie okoliczności istotne dla złożenia oferty, powinny znaleźć się w SIWZ. Ponadto, zdaniem Odwołującego, Zamawiający preferuje w ten sposób wykonawców, którzy dostarczyli mu już eksploatowane urządzenia lub podmioty ściśle z nimi współpracujące. Wykonawcy ci z pewnością są zainteresowani udziałem w niniejszym postępowaniu i mają przewagę nad innymi wykonawcami, ponieważ posiadają informacje niezbędne do przygotowania oferty, których Zamawiający nie uwzględnił w SIWZ. Ogranicza to zdaniem Odwołującego uczciwą konkurencję i stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący uważa, że nie ma możliwości prawnych, żeby zmiany certyfikacji dokonał inny podmiot niż producent lub jego upoważniony przedstawiciel. Z tego względu Zamawiający powinien zapewnić realną współpracę producentów już posiadanych urządzeń z wybranym wykonawcą, poprzez zawarcie stosownych umów z tymi producentami oraz pokryć koszty tej współpracy. Jeżeli Zamawiający nie zapewnił takiej współpracy, nie może przerzucać na wybranego wykonawcę ciężaru uzyskiwania od konkurencyjnych producentów wiedzy o elementach składających się na opis przedmiotu zamówienia na ich warunkach cenowych, w oparciu o przygotowaną przez tych producentów ofertę współpracy. Odwołujący podkreślił, że na Zamawiającym spoczywa obowiązek zapewnienia wszystkim wykonawcom równego dostępu do informacji w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo odwołujący zauważył, że nie jest jasne, czy przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie aktualizację dokumentacji i ponowną certyfikację urządzeń w zakresie wynikającym rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem, implementującego do prawa krajowego tzw. dyrektywę ATEX. Zdaniem

Odwołującego postanowienia SIWZ naruszają również w tym zakresie przepis art 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w wymaganiach dodatkowych, znajdujących się w Załączniku nr 1 do SIWZ, w rozdziale III, punkcie 2.1) wymaga, aby w zakresie konstrukcyjnym system do ewidencji i lokalizacji pracowników nie był powiązany z innymi systemami bezpieczeństwa Zamawiającego. Jednocześnie, zgodnie z postanowieniem załącznika nr 1 rozdziału III, punktu 3.3) o), oprogramowanie komputerowe systemu powinno posiadać narzędzia do realizacji wysyłania sygnałów alarmowych do odbiorców znajdujących się w strefie zagrożenia. Odwołujący wskazał, iż nie jest możliwe rozwiązanie, w którym zaoferowany system do ewidencji i lokalizacji pracowników nie współpracowałby z systemami bezpieczeństwa Zamawiającego, a jednocześnie współpracował z centralą telefoniczną i optymalnie sygnalizował wszelkie wykryte zagrożenia. Zamawiający wymaga współpracy systemu z centralą telefoniczną, która jest częścią kopalnianego systemu telekomunikacyjnego KST i w związku z tym wraz systemem alarmowo-rozgłoszeniowym stanowi system bezpieczeństwa, co automatycznie wymusza współpracę z innymi systemami istniejącymi już u Zamawiającego. Dlatego zdaniem Odwołującego, we wskazanym powyżej zakresie SIWZ została skonstruowana w sposób wewnętrznie sprzeczny, uniemożliwiający prawidłowe sporządzenie ofert przez wykonawców. Nie jest bowiem technicznie możliwe rozwiązanie proponowane przez Zamawiającego. Postanowienia SIWZ są zatem sprzeczne z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z punktem B w Rozdziale IX SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie, polegające na wykonaniu co najmniej jednej instalacji w podziemnym zakładzie górniczym, opartej o aktywne koncentratory sygnałów, wykonane jako urządzenia kategorii I M1, które realizują łącznie funkcje lokalizacji sprzętu oraz personelu, obsługę ruchu głosowego (telefonii bezprzewodowej VOIP), zdalnego monitorowania i sterowania urządzeniami oraz realizują transmisję danych po sieci światłowodowej w standardzie ethernetowym i po sieci WiFi. Zdaniem Odwołującego, wymaganie przez Zamawiającego, by instalacja zrealizowana przez wykonawcę łącznie pełniła funkcję lokalizacji i telefonii bezprzewodowej VOIP jest nieadekwatne, nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia. System lokalizacji sprzętu i personelu oraz układ telefonii bezprzewodowej VOIP służą bowiem różnym celom, a wykonawca, który zrealizował system pełniący funkcję lokalizacji, posiada doświadczenie wystarczające do wykonania niniejszego zamówienia. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wymaga dostawy zaledwie

10 sztuk telefonów bezprzewodowych (poz. 15 w tabeli w punkcie II załącznik nr 1 do SIWZ). Udział układu telefonii bezprzewodowej VOIP w całym zakresie przedmiotu zamówienia jest zatem niewielki. Odwołujący wskazywał, że warunek powyższy preferuje określoną firmę, która posiada układ łączący te funkcje. Tym samym, zdaniem Odwołującego, Zamawiający ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia, którzy mogą ubiegać się o jego udzielenie.

Izba nie znalazła przesłanek, które wskazywałyby na konieczność odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania w rozumieniu artykułu 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest jednym z wykonawców, którzy są zainteresowani złożeniem oferty w postępowaniu.

Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 3.1.1) w rozdziale II w Załączniku nr 1 do SIWZ, w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, wykonawcy byli zobowiązani dostarczyć „switch zarządzalny o klasie co najmniej CISCO lub równoważny z możliwością pracy w ringu”.

Nie ulega wątpliwości, że „CISCO” jest to nazwa producenta, nie zaś przyjęty standard urządzeń. W ocenie Izby, powołanie w SIWZ jedynie nazwy producenta, narusza art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który zakazuje dokonania opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia towarów. Co więcej, taki opis oznacza również, że w tym zakresie Zamawiający w istocie nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia. Poza powołaniem się na nazwę producenta CISCO, Zamawiający nie zawarł bowiem opisu wymogów stawianych urządzeniom, w tym nie wskazał funkcjonalności ani parametrów technicznych, które mają znaczenie dla Zamawiającego, a które pozwolą na ustalenie, czy zaoferowane przez wykonawcę urządzenie spełnia wymóg równoważności do produktu wskazanego w SIWZ.

Takie działania Zamawiającego prowadzą do ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogą ubiegać się o wykonanie zamówienia, a więc naruszają zasadę uczciwej konkurencji. Zapisy SIWZ preferują bowiem wykonawców, oferujących urządzenia marki CISCO. Takie działanie stanowi więc także naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów Izba uznała za zasadny zarzut Odwołującego i nakazała w sentencji wyroku dokonanie przez Zamawiającego zmiany treści SIWZ poprzez usunięcie sformułowania „o klasie co najmniej CISCO” i opisanie zamawianego urządzenia (switch zarządzalny) poprzez wskazanie wymaganych cech technicznych i jakościowych (lub wymagań funkcjonalnych), które ma spełnić oferowane urządzenie. Należy dodatkowo zauważyć, że w trakcie rozprawy Zamawiający uwzględnił zarzut poprzez oświadczenie, że dokona modyfikacji treści SIWZ w ten sposób, że wskaże minimalne wymagania techniczne dla urządzenia opisanego w załączniku nr 1 w punkcie 3.1.1. do SIWZ.

Za zasadny Izba uznała także zarzut, dotyczący odwołania się w treści SIWZ do „standardu Ethernetowego”. Izba za wiarygodne uznała wyjaśnienia Odwołującego, że określenie to jest określeniem żargonowym, które w takim brzmieniu nie posiada jednoznacznej i powszechnie uznawanej definicji. Tym samym, Zamawiający odwołał się w SIWZ do standardu, który może być rozumiany w sposób wieloznaczny. SIWZ dotknięta jest więc wadliwością, polegającą na braku opisu standardu, spełnienie którego Zamawiający traktuje jako obligatoryjne. Tym samym wykonawcy nie są w stanie w sposób jednolity oszacować kosztów realizacji zamówienia, gdyż wymagany przez Zamawiającego standard może być przez nich rozumiany w różny sposób. Zarzut ten Izba uznała więc za uzasadniony. Należy dodatkowo zauważyć, że w trakcie rozprawy Zamawiający złożył oświadczenie, że dokona modyfikacji treści SIWZ.

Za uzasadniony Izba uznała także zarzut dotyczący postawienia w SIWZ wymogu, aby ergonomiczna obsługa systemu oraz przedstawienie informacji były realizowane w sposób uzgodniony z Zamawiającym. W ocenie Izby takie postawienie wymogu oznacza, że w zakresie ergonomii obsługi systemu i przedstawiania informacji Zamawiający w istocie nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia. Odwołanie się jedynie do uzgodnień dokonywanych z Zamawiającym, bez szczegółowego wskazania warunków, jakie w tym zakresie powinien spełniać oferowany system oznacza, że w chwili składania ofert wykonawcy nie są w stanie przewidzieć, jaki będzie zakres wymogów Zamawiającego, a tym samym – nie są w stanie prawidłowo skalkulować swojej oferty. Powyższe, w ocenie Izby, narusza art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oznacza opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny. Taki opis przedmiotu zamówienia oznacza także naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że nieokreślone wymogi mogą doprowadzić do sytuacji, że każdy z wykonawców będzie wymogi te rozumiał w różny sposób. W rezultacie prowadzić to może do sytuacji, że złożone w postępowaniu oferty będą nieporównywalne, jak również różne będzie zaproponowane przez wykonawców

wykonanie przez nich przedmiotu zamówienia. Z tego też względu Izba nakazała w treści sentencji wyroku określenie w punkcie 2.13 w rozdziale III w załączniku nr 1 do SIWZ wymagań Zamawiającego w zakresie ergonomicznej obsługi systemu oraz przedstawiania informacji. Zamawiający, zdaniem Izby powinien w powyższym zakresie wskazać parametry, jakich oczekuje celem spełnienia wymogów.

Za uzasadniony Izba uznała także zarzut dotyczący wymogów w zakresie dostawy transponderów osobistych i ich zabudowy w lampach górniczych, które znajdują się w posiadaniu Zamawiającego. Tym bardziej, że w trakcie rozprawy Zamawiający uwzględnił zarzut poprzez oświadczenie, że dokona modyfikacji treści SIWZ w ten sposób, że zostanie dodane sformułowanie stanowiące, że Zamawiający udostępni wykonawcom pełną dokumentację techniczną urządzeń, w których będą dokonywane modyfikacje. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że zabudowy tych transponderów w lampach posiadanych przez Zamawiającego wymaga dostarczenia przez Zamawiającego wykonawcom pełnej dokumentacji technicznej lamp nałemnych i związanej z nimi infrastruktury. Bez wglądu w tę dokumentację, wykonawcy nie są w stanie prawidłowo określić wymogów, jakim powinny odpowiadać transpondery, jak również prawidłowo oszacować kosztów ich dostarczenia i zabudowy. Co więcej, brak tej dokumentacji powoduje, że wykonawcy nie są w stanie określić, czy oferowane przez nich transpondery w ogóle będą mogły zostać zainstalowane w posiadanych przez Zamawiającego lampach.

Wobec powyższego uznać należy, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewystarczający, a takie sformułowanie tego opisu uniemożliwia prawidłowe przygotowanie ofert przez wykonawców. Co więcej, oznacza to również naruszenie przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Brak w treści SIWZ dokumentacji technicznej lamp i związanej z nimi infrastruktury oznacza faworyzowanie wykonawców, którzy dostarczyli lampy Zamawiającemu, gdyż znana jest im dokumentacja techniczna tych lamp, a tym samym – mogą oni w sposób prawidłowy ocenić, jakim wymogom powinny odpowiadać montowane w tych lampach transpondery.

Powyższe ustalenia, w zakresie konieczności przedstawienia pełnej dokumentacji technicznej urządzeń dotyczą także stojaków do ładowania lamp górniczych oraz centrali telefonicznej DGT Milenium. O wszystkich okolicznościach mających wpływ na sporządzenie oferty, wykonawca powinien dowiedzieć się z treści SIWZ. W przeciwnym razie, nie jest w stanie oszacować należycie kosztów realizacji zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia powinien być zatem jednoznaczny i wyczerpujący, brak niezbędnych informacji umożliwiających należyte oszacowanie oferty stanowi naruszenie art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadniony jest także zarzut dotyczący postawionego przez Zamawiającego wymogu dokonania przez wykonawców procesu ponownej certyfikacji urządzeń, w których dokonane zostały zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Ponowna certyfikacja powinna zostać przeprowadzona przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela. W treści SIWZ Zamawiający w sposób ogólny powołał się na fakt dysponowania przez Zamawiającego oświadczeniami producentów urządzeń, w których zobowiązują się oni do równego traktowania wykonawców. Takie zapewnienie Zamawiającego Izba uznaje za niewystarczające, zwłaszcza, że Zamawiający w treści SIWZ nawet nie wymienił producentów urządzeń. Izba podziela pogląd wyrażony w wyroku Izby z dnia 06.11.2012r., sygn. akt KIO 2288/12, że samo zapewnienie podmiotu zewnętrznego, iż każdy z wykonawców, którzy będą chcieli wziąć udział w postępowaniu, otrzyma stosowną ofertę współpracy, określającą warunki cenowe niezbędne do skalkulowania własnej oferty, nie można uznać za prawidłowy opis przedmiotu zamówienia.

Po pierwsze, Wykonawcy zainteresowani złożeniem oferty nie są w stanie określić kosztów takiej współpracy. Jest ona uzależniona od podmiotu trzeciego, który może także stanowić konkurencję dla wykonawcy składającego ofertę. Co więcej, podmiot taki może samodzielnie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Po drugie, producenci, na których oświadczenia powołuje się Zamawiający, nie zapewniają, że każdy wykonawca otrzyma od nich ofertę współpracy pozwalającą na przygotowanie oferty dla Zamawiającego.

W ocenie Izby nieuprawnione było działanie Zamawiającego, polegające na obciążeniu Wykonawców obowiązkiem uzyskania informacji niezbędnych do wykonania zamówienia dopiero na etapie jego realizacji. Takie działania oznaczają również, że Zamawiający z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców preferuje tych wykonawców, którzy dostarczyli mu urządzenia, jakie Zamawiający eksploatuje. Z tego też względu Izba uznała za zasadne dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ poprzez wprowadzenie możliwości dostarczenia nowych lamp innego producenta od razu z wbudowanym transponderem w miejsce lamp dotychczas stosowanych przez Zamawiającego, z tym zastrzeżeniem, że będą to te same lampy, które będą objęte dostawą tego wykonawcy w całości.

W ocenie Izby uzasadniony był także zarzut dotyczący braku jasnego sformułowania w treści SIWZ, czy przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie aktualizację dokumentacji i ponowną certyfikację urządzeń w zakresie wynikającym rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem, implementującego do prawa krajowego tzw. dyrektywę ATEX. W tym zakresie, brak jednoznacznego opisu stanowi naruszenie

artykułu 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający winien jasno wskazywać zakres, jakiego wymaga względem Wykonawców odnośnie certyfikacji urządzeń.

W ocenie Izby zasadny jest zarzut dotyczący nadmiernych wymagań w przedstawionym warunku (w punkcie B w rozdziale IX SIWZ), aby instalacja, którą zrealizował wykonawca, realizowała obsługę ruchu głosowego w formie telefonii bezprzewodowej VOIP. Zgodnie z punktem B w Rozdziale IX SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie, polegające na wykonaniu co najmniej jednej instalacji w podziemnym zakładzie górniczym, opartej o aktywne koncentratory sygnałów, wykonane jako urządzenia kategorii I M1, które realizują łącznie funkcje lokalizacji sprzętu oraz personelu, obsługę ruchu głosowego (telefonii bezprzewodowej VOIP), zdalnego monitorowania i sterowania urządzeniami oraz realizują transmisję danych po sieci światłowodowej w standardzie ethernetowym i po sieci WiFi. Izba ustaliła, że Zamawiający nie zaprzeczył twierdzeniu Odwołującego, że dostawa 10 sztuk telefonów komórkowych stanowi bardzo niewielki zakres przedmiotu zamówienia. Jednocześnie postawienie wymogu, aby instalacja zrealizowana przez wykonawcę łącznie pełniła funkcję lokalizacji i telefonii bezprzewodowej VOIP, ogranicza udział w postępowaniu tych wykonawców, którzy takiej dostawy nie realizowali, a w zakresie całej pozostałej części zamówienia mają duże doświadczenie. Co więcej, w trakcie rozprawy Zamawiający przyznał, że systemy oparte o aktywne koncentratory sygnałów funkcjonują wyłącznie za granicą. Systemy te nie zostały natomiast wdrożone w Polsce jako systemy do lokalizacji załogi. Z powyższego wynika więc, że brak jest wykonawców na rynku krajowym, którzy mogliby wykazać się doświadczeniem w obsłudze ruchu głosowego (telefonii bezprzewodowej VOIP). Tym samym należy uznać, że stawiając powyższy wymóg, Zamawiający dokonał w sposób nieuzasadniony ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut Odwołującego dotyczący sprzeczności w treści SIWZ w zakresie załącznika nr 1 rozdziału III punktu 3)3)o) SIWZ. Izba dała wiarę twierdzeniom Zamawiającego, że centrala telefoniczna nie jest elementem systemu bezpieczeństwa, stąd też zawarty w SIWZ wymóg, aby zaoferowany przez wykonawcę system do ewidencji i lokalizacji pracowników współpracował z centralą telefoniczną, nie jest sprzeczny z pozostałymi wymogami SIWZ. Zgodnie z § 30 ust. 2 rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 28.06.2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych, centrala telefoniczna zaliczana jest do obiektów podstawowych zakładów górniczego. Oznacza to, że centrala nie jest częścią systemu bezpieczeństwa. Tym samym,

zawarte w SIWZ warunki braku powiązania oferowanego systemu z innymi systemami bezpieczeństwa Zamawiającego, z jednoczesnym wymogiem współpracy oferowanego systemu z centralą telefoniczną, nie zawierają sprzeczności.

Izba ustaliła, że Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ na stronie internetowej przed otwarciem rozprawy. W załączniku do SIWZ stanowiącym jej modyfikację, Zamawiający opisał dane techniczne centrali telefonicznej, lamp nahełmnych, stojaków do ładowania lamp nahełmnych, sieci światłowodowej. Ponadto Zamawiający dodał w treści SIWZ stwierdzenie, że obowiązek aktualizacji dokumentacji i ponownej certyfikacji urządzeń dotyczy tylko Dyrektywy ATEX. Wykonawca poniesie koszty aktualizacji dokumentacji i ponownej certyfikacji urządzeń. Zamawiający zapewni współpracę producentów przy tych czynnościach.

Ze względu na fakt, że Zamawiający dokonał czynności, jakich domagał się Odwołujący, podnosząc w odwołaniu zarzuty wobec treści SIWZ, Izba, choć uznała zarzuty jako zasadne, nie nakazywała w treści sentencji określenia, w jakim zakresie wykonawcy są zobowiązani dokonać aktualizacji dokumentacji i certyfikacji. Z tego samego względu Izba nie nakazywała w treści sentencji dokonania wskazania danych technicznych, a jedynie nakazała udostępnienie wykonawcom pełnej posiadanej dokumentacji urządzeń, w których dokonywane będą zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....