

Sygn. akt: KIO/370/11

POSTANOWIENIE

z dnia 4 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 marca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2011 r. przez Krzysztofa Golińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Wielobranżowych w Brzeźniaku w postępowaniu prowadzonym przez Drawieński Park Narodowy, którego przedmiotem są „*Usługi gospodarki rezerwatowej na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego w roku 2011*”

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Krzysztofa Golińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Wielobranżowych w Brzeźniaku kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem są „*Usługi gospodarki rezerwatowej na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego w roku 2011*” w dacie 24 lutego 2011r. odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty odwołanie złożył Krzysztof Goliński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Wielobranżowych w Brzeźniaku.

Zamawiający w dacie 25 lutego 2011r. powiadomił innych wykonawców zainteresowanych postępowaniem odwoławczym o złożeniu odwołania przez Krzysztofa Golińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Wielobranżowych w Brzeźniaku (okoliczność przyznana w piśmie wykonawcy Usługi Leśne S.C. Czesław Szczepański, Krzysztof Szczepański w Miradziu, a także: zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki zawierającej odwołanie Krzysztofa Golińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Wielobranżowych w Brzeźniaku).

W dniu 2 marca 2011r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożone na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wykonawcę Usługi Leśne S.C. Czesław Szczepański, Krzysztof Szczepański w Miradziu.

Pismem z dnia 4 marca 2011r., Zamawiający – Drawieński Park Narodowy w Drawnie, odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Ustalono dalej, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało złożone skuteczne przystąpienie wykonawcy Usługi Leśne S.C. Czesław Szczepański, Krzysztof Szczepański w Miradziu.

W myśl znajdującego zastosowanie dla ustalenia terminu na zgłoszenie w niniejszym przypadku art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgłoszenie przystąpienia wnosi się w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

Kopię odwołania Odwołujący otrzymał w dniu 25 lutego 2011r., zaś przystąpienie zostało wniesione w dacie 2 marca 2011r.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że ustawa Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym nowelizacją z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw nie wiąże żadnych skutków z nadaniem zgłoszenia przystąpienia w placówce operatora publicznego.

Po rzeczonyj nowelizacji, dla zachowania terminu na zgłoszenie przystąpienia koniecznym jest faktyczne doręczenie zgłoszenia przystąpienia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trydniowym terminie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem domniemania, że złożenie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Powyższe oznacza, że ustawodawca dla skutecznego wniesienia zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego zastrzegł wyraźnie jego doręczenie w ustawowym terminie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie bowiem z treścią art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Tak więc, za datę zgłoszenia przystąpienia w niniejszej sprawie należy uznać dzień 2 marca 2011r. – tj. datę złożenia przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej, a nie dzień jego nadania w placówce pocztowej operatora publicznego (25 luty 2011r.).

Reasumując, należy uznać, że zgłoszenie przystąpienia, które wpłynęło w dniu 2 marca 2011r. jest wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością uznania zgłoszenia przystąpienia za nieskuteczne.

Powyższe skutkowało uznaniem, że wykonawca ten nie uzyskał statusu przystępującego do postępowania odwoławczego, nie miał zatem możliwości zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: