

Sygn. akt: KIO 130/13

**POSTANOWIENIE  
z dnia 30 stycznia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwiłk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 30 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 stycznia 2013 r. przez wykonawcę **Office Plus Wrocław Sp. z o.o., ul. Słupecka 4/85, 02-309 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wrocław, w imieniu której działa Wrocławska Rewitalizacja Sp. z o.o., ul. Kuźnicza 56, 50-138 Wrocław**

przy udziale wykonawcy **Martela Sp. z o.o., ul. Redutowa 25, 01-106 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **odrzuć odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawcę **Office Plus Wrocław Sp. z o.o., ul. Słupecka 4/85, 02-309 Warszawa** i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **Office Plus Wrocław Sp. z o.o., ul. Słupecka 4/85, 02-309 Warszawa** tytułem należnego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Gmina Wrocław, w imieniu której działa Wrocławska Rewitalizacja Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Zakup (dostawę wraz z montażem) mebli i wyposażenia dla projektu pn: Utworzenie Lokalnego Centrum Rozwoju Zawodowego we Wrocławiu, ul. Dubois 33/35a, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013”*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 grudnia 2012 r. pod numerem 264057.

W postępowaniu tym wykonawca - Office Plus Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 22 stycznia 2013 r. – złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie to zostało złożone od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i zaniechaniu w tym przedmiocie odrzucenia oferty uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą.

Informacja o złożonym odwołaniu wraz z jego kopią została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 23 stycznia 2013 r. W dniu 25 stycznia 2013 r. na piśmie wykonawca Martela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył zgłoszenie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp. Przywołany przepis ustawy Pzp stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że dotyczy ono czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, a zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z ustaleniami Izby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w którym złożono rozpoznawane przez Izbę odwołanie, zostało wszczęte, poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczonego przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 grudnia 2012 r. Przedmiot niniejszego zamówienia stanowi dostawa określonego wyposażenia dla Lokalnego Centrum Rozwoju Zawodowego. Wartość tego zamówienia ustalona została poniżej wartości 200 000 euro (pkt II SIWZ) i nie przekracza wartości kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Aktualnie obowiązujące i mające zastosowanie do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przepisy wydane na podstawie wskazanego przepisu ustawy Pzp, to rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282, poz. 1649). Zgodnie z § 1 pkt 2 lit. a) wskazanego rozporządzenia nie przekazuje się ogłoszenia o zamówieniu do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w przypadku zamówień na dostawy udzielane przez zamawiających, którymi są jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z powyższym w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne, jak wskazano powyżej, ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE, lecz zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Tym samym zatem wartość przedmiotowego zamówienia publicznego została ustalona poniżej kwoty 200 000 euro, tj. poniżej tzw. progów unijnych.

Jednocześnie też Izba ustaliła, że przedmiotem zarzutów podnoszonych w odwołaniu jest zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy Matela Sp. z o.o. z powodu jej sprzeczności z postanowieniami SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Tymczasem zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp w zamówieniach, których wartość jest mniejsza niż wartość progów unijnych, odwołanie przysługuje wykonawcy wyłącznie wobec czynności zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Przywołany przepis określa zatem zamknięty katalog czynności Zamawiającego podlegających zaskarżeniu do Krajowej Izby Odwoławczej w trybie odwoławczym. Z tych też względów, jeśli przedmiotem zarzutów odwołania jest czynność inna niż określona we wskazanym przepisie ustawy Pzp, odwołanie wykonawcy nie przysługuje i – w świetle art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp – podlega odrzuceniu bez jego merytorycznego rozpatrzenia.

W przedmiotowej sprawie zaskarżona przez Odwołującego czynność i jednocześnie zaniechanie Zamawiającego nie mieści się w katalogu czynności wskazanych w przywołanym przepisie. Z tych też względów wypełnienie znalazła dyspozycja art. 189 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp.

Izba dokonała również oceny skuteczności zgłoszenia przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego wykonawcy Martela Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uznając, że wykonawca ten wypełniając wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp uzyskał status uczestnika postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 10 ustawy Pzp, stanowiącego, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Za koszty postępowania odwoławczego poniesione w przedmiotowej sprawie należało uznać – stosownie do § 3 pkt 1 wskazanego rozporządzenia - koszty wpisu uiszczonego przez Odwołującego w przedmiotowej sprawie.

**Przewodniczący:**

.....