

Sygn. akt: KIO 1753/16

POSTANOWIENIE
z dnia 29 września 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 września 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2016 roku przez **Viomedical Sp. z o.o., ul. Mielczarskiego 3, 02-798 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie, ul. Dr. K. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin**

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Viomedical Sp. z o.o., ul. Mielczarskiego 3, 02-798 Warszawa** stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Szpital Kliniczny w Lublinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa defibrylatorów i sprzętu do elektroterapii. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2016/S 218932 w dniu 28 czerwca 2016r.

W dniu 19 września 2016 roku Odwołujący - Viomedical Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie dokonanej czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, odrzucenia jego oferty oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 27.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp przez błędne zastosowanie przesłanki wykluczenia, w sytuacji, gdy Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w siwz,
2. art. 7 ust 1 i ust 3 ustawy Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez niezgodne z prawem wykluczenie wykonawcy, oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. w konsekwencji wadliwej podstawy prawnej wykluczenia z ostrożności Odwołujący wskazał na naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przez brak podania uzasadnienia faktycznego dla zastosowanej przesłanki wykluczenia, lub brak podstawy prawnej wykluczenia w obliczu wskazanych w piśmie z dnia 9.09.2016 r. okoliczności faktycznych, oraz w obliczu brzmienia art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia Viomedical i unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego się, w konsekwencji czego to oferta Odwołującego musi zostać uznana za najkorzystniejszą,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania wedle rachunków, które zostaną przedłożone na rozprawie przed Izbą.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Pismem, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 26 września 2016 r., Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....