

Sygn. akt: KIO 562/18

Postanowienie

z dnia 4 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2018 r. przez wykonawcę **Ratownik M. W. spółka jawna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Węgrowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Ratownik M. W. spółka jawna z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Siedlcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Węgrowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę ambulansu sanitarnego typu C z wyposażeniem” znak sprawy ZP/AS/3/18. Procedura ta prowadzona jest o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w BZP z dnia 2018-03-01 r. nr 525557-N-2018. W tym samym dniu zamieszczono siwz na stronie www.spzoz.ivegrow.pl (email: zamowienia@spzoz-wegrow.home.pl).

Odwołujący: Ratownik M. W. spółka jawna ul. Odyńca 55/10 w Warszawie, wniósł odwołanie od czynności z dnia 20 marca 2018 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu odrzucenia oferty AMZ Kutno S.A.

W opinii Odwołującej Zamawiający przez swe czynności i zaniechania naruszył przepisy:

1. art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, przez bezprawne zaniechanie odrzucenia oferty AMZ Kutno S.A. mimo, iż treść oferty jest sprzeczna z treścią siwz;
2. art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp przez zaniechanie wykluczenia AMZ Kutno S.A. mimo, iż wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego;
3. art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 1 pzp przez zaniechanie wezwania AMZ Kutno do wyjaśnień;
4. art. 7 ust. 1 i 3, art. 26 ust 3 pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy AMZ Kutno S.A do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy AMZ Kutno S.A. oraz dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w tym odrzucenia oferty wykonawcy AMZ Kutno S.A.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający dnia 3 kwietnia 2018 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w treści odwołania i wnosi umorzenie postępowania odwoławczego bez obecności stron.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964, zm. 2017 r., poz. 14). Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238, zm. Dz.U z 2017 r., poz. 47), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, a odwołującemu zwraca się kwotę uiszczoną tytułem wpisu.

Przewodniczący: