

Sygn. akt KIO 929/21

**WYROK**  
z dnia 12 maja 2021 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

**Protokolant:       Mikołaj Kraska**

po rozpatrzeniu na rozprawie 11 maja r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2021 r. przez wykonawcę **Norge Sp. z o.o. ul. Promienista 121, 60-141 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Izbę Administracji Skarbowej w Szczecinie**

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Norge Sp. z o.o. z siedzibą w Poznań** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Izba Administracji Skarbowej w Szczecinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na „usługi sprzątnia pomieszczeń i terenów zewnętrznych budynków i jednostek administracji skarbowej w województwie Zachodniopomorskim”, zn: 3201-ŁZ.260.35.2020, Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE dnia 22 grudnia 2020 r., pod nr 2020/S 249-621252.

Odwołujący: Norge Sp. z o.o. ul. Promienista 121, 60-141 Poznań wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego — Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, a polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Orion Next Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej „Orion” w zakresie 6. części zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Orion pomimo, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,

z ostrożności procesowej;

2. art. 87 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Orion do złożenia wyjaśnień w zakresie skalkulowania całego przedmiotu zamówienia dla Urzędu Skarbowego w Choszcznie, a w konsekwencji dla części 6. zamówienia,

3. art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Orion do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny lub kosztu w zakresie części 6. zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu zaferowania rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji naruszenie przepisu art. 7 ust 3 ustawy Pzp przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp i z pogwałceniem podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp);

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Orion Next w zakresie części 6. Zamówienia;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Dnia 10 marca 2021 r. odwołujący otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach części 6. zamówienia. Odwołanie zostało wniesione 22 marca 2021.

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu i gdyby nie wadliwa czynność zamawiającego oferta Odwołującego mogłaby być najkorzystniejsza, gdyż uplasowała się na drugim miejscu.

W postępowaniu dla części 6. wykonawca Orion złożył ofertę, oferując wykonanie zamówienia za wynagrodzenie 720.900,00 zł. Wycena dotyczyła usług sprzątnia dla Urzędu Skarbowego w Choszcznie, w Myśliborzu oraz Pyrzycach. Wykonawca skalkulował

wynagrodzenie dla części 6. zamówienia (Załącznik 3.6 do SIWZ przedłożony wraz z ofertą — Formularz cenowy):

Dla trzech jednostek organizacyjnych tj. Urzędów Skarbowych w Choszczynie, w Myśliborzu i w Pyrzycach, w rozbiciu na sprzątnięcie pomieszczeń biurowych oraz terenu przyległego w okresie 27 miesięcy w kolejnych urzędach: 238 950,00 zł, 243 000,00 zł, 238 950,00 zł, Ogółem 720 900,00 zł.

Pismem z dnia 18 lutego 2021 r. wykonawca Orion poinformował Zamawiającego, że: „W wyniku błędu w kalkulacji w formularzu cenowym dla części VI wpisano identyczne kwoty dla obiektu w Choszczynie i Pyrzycach. W obiekcie w Choszczynie kwota winna wynosić w kolumnie D14 kwotę 6500,00 netto, co istnie zmieniłoby całkowitą kwotę zamówienia. W konsekwencji zmianie ulegnie także całkowita cena oferty w ramach danej części. Uwzględniając powyższe wykonawca deklaruje, że byłby gotowy wykonać zamówienie za cenę 770 715 brutto nie zaś jak zastało wskazane uprzednio za cenę 720 900,00 zł ”

Do pisma wykonawca Orion dołączył Formularz cenowy, określając go mianem „Kalkulacja właściwa”, w którym zmienił kwotę miesięczną netto za usługi sprzątnięcia pomieszczeń biurowych dla Urzędu Skarbowego w Choszczynie względem kalkulacji pierwotnej, uwzględniając w rzeczonym Formularzu dalsze konsekwencje rachunkowe wprowadzonej zmiany, m.in. kwotę brutto realizacji zamówienia w ramach części 6., określając ją na poziomie 770.715,00 zł, tj. na poziomie wyższym o 49.815,00 zł względem kwoty w ofercie.

W odpowiedzi Zamawiający poinformował wykonawcę Orion, że po upływie terminu składania oferty nie jest możliwa jej zmiana (art. 84 ust. 1 ustawy Pzp). Zamawiający wskazał również, że nie ziszczyły się przesłanki do zastosowania art. 87 ustawy Pzp.

W konsekwencji, pismem z dnia 10 marca 2021 r., Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy Orion jako najkorzystniejszej w ramach części 6, zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, z oceną oferty wykonawcy Orion i wyborem jej jako najkorzystniejszej nie sposób się zgodzić. Jakkolwiek Odwołujący zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego, że zmiana oferty po upływie terminu składania ofert nie jest możliwa oraz nie ziszczyły się przesłanki do poprawienia omyłek, w trybie przepisu art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, w zakresie ceny oferty, to jednakowoż oświadczenie wykonawcy Orion o błędnym skalkulowaniu ceny oferty w ramach części 6. zamówienia nie powinno być przez Zamawiającego pominięte.

Zdaniem Odwołującego, uszło uwadze Zamawiającego, że zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy, jeśli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. W orzecznictwie ukształtowany jest pogląd, że skalkulowanie ceny oferty dla odmiennego stanu faktycznego niż wynika on z wymogów w SIWZ stanowi o błędzie w obliczeniu ceny.

Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy Orion, bowiem z oświadczenia Wykonawcy z 18 lutego 2021 r. w sposób niebudzący wątpliwości wynika, że skalkulował

koszt realizacji usługi w zakresie sprzątnięcia pomieszczeń biurowych w Urzędzie Skarbowym w Choszczynie w oparciu o wymogi sformułowane dla Urzędu Skarbowego w Pyrzycach. Oznacza to, że wykonawca Orion błędnie skalkulował koszt świadczenia usługi dla Urzędu w Choszczynie, bowiem u podstaw jego kalkulacji legły zakres i warunki określone dla Urzędu w Pyrzycach.

Jeżeli Zamawiający miałby wątpliwości, choć w ocenie Odwołującego, oświadczenie wykonawcy Orion z 18.02.2021 r. jest jednoznaczne, Zamawiający mógł skorzystać z uprawnienia do wyjaśnienia treści oferty wykonawcy w zakresie skalkulowania przedmiotu zamówienia (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp). Zaniechanie powyższego doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej, obarczonego błędem, z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W okolicznościach, w których Wykonawca przyznaje, że w oparciu o błędne założenia kalkuluje cenę oferty, a jednocześnie obowiązujący przepis prawa, nakazuje odrzucenie oferty, zawierającej błąd w obliczeniu ceny, nie można dokonać wyboru przedmiotowej oferty.

Oświadczenie wykonawcy nie powinno się ostać bez reakcji Zamawiającego również ze względu na przepis art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Istotne części składowe ceny oferty w zakresie części 6. w odniesieniu do usługi skalkulowanej dla Urzędu Skarbowego w Choszczynie, wobec treści rzeczowego oświadczenia, winny wzbudzić wątpliwości.

Zamawiający otrzymał sygnał, że cena została skalkulowana błędnie ze względu na wadliwą kalkulację jednej z usług składowych. Zamawiający powinien przynajmniej sprawdzić, czy jest możliwe zrealizowanie tej usługi za realną cenę, a tego zaniechał, zatem nie można mieć pewności, że wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę. Zważywszy na fakt, że wykonawca Orion wskazał w poprawionym Formularzu ofertowym że pierwotnie zaproponowana cena jest o prawie 50.000 zł zaniżona, stwierdzić należy, przy prawdopodobieństwie graniczącym z pewnością, że cena dla części 6. jest rażąco niska.

W tych okolicznościach wybór oferty wykonawcy Orion jest przynajmniej przedwczesny, a w okolicznościach wskazujących na zaoferowanie rażąco niskiej ceny jest obarczony błędem i stanowi pogwałcenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zamawiający: Izba Administracji Skarbowej w Szczecinie W odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że nie uwzględni zarzutów zawartych w odwołaniu. W uzasadnieniu stanowiska wskazał, co następuje.

1. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Orion Next Sp. z o.o., pomimo, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Wykonawca Orion Next - pismem z 18.02.2021 r. poinformował Zamawiającego o zmianie ceny oferty złożonej w części 6 z kwoty 720 900 zł na 770 715 zł. Wykonawca wyjaśnił, że „w

wyniku błędu w kalkulacji w formularzu cenowym dla części VI wpisano identyczne kwoty dla obiektu w Choszczynie i Pyrzycach. W obiekcie w Choszczynie kwota winna wynosić w kolumnie D14 kwotę 6500 zł netto, co istotnie zmieniałoby całkowitą kwotę zamówienia. W konsekwencji zmianie ulegnie także całkowita cena oferty w ramach danej części.” W odpowiedzi na pismo Orion Next Sp. z o.o. Zamawiający pismem z 24.02.2021 r. wskazał, że: w myśl art. 84 ust. 1 pzp wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę. Termin składania ofert w postępowaniu upłynął w dniu 15.02.2021 r. o godz. 10. Oznacza to, że po upływie tego terminu nie jest możliwe dokonywanie zmian oferty;

Zgodnie z art. 85 ust. 1 PZP wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W sekcji X.1 SIWZ Zamawiający określił termin związania ofertą na 60 dni od upływu terminu składania ofert;

Związanie ofertą jest oświadczeniem wykonawcy potwierdzającym uczestniczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia, podporządkowanie się konsekwencjom wynikającym z tego faktu oraz wyrażającym gotowość zawarcia umowy na warunkach przedstawionych przez zamawiającego w przypadku wybrania oferty tego wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający pouczył Wykonawcę, że konsekwencja niewywiązania się wykonawcy ze zobowiązania jakim jest związanie ofertą określona została w art. 46 ust. 5 pkt 1 Pzp dotycząca wadium.

Następnie Zamawiający dokonał oceny ofert i w części 6. zamówienia przyznał ofertom punkty, w tym ofercie Wykonawcy Orion Next Sp. z o.o. największą liczbę punktów, wobec czego Wykonawca na wezwanie zamawiającego, dostarczył żądane dokumenty, ocenione jako prawidłowe i kompletne. Wobec stwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wymoganiom określonym w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 Pzp, zawiadomił Wykonawców, że w części 6 jako najkorzystniejsza wybrana została oferta Wykonawcy Orion Next Sp. z o.o.

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutu stwierdzić należy, że Wykonawca Orion Next nie wykazał błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp. Błędem w obliczeniu ceny będzie obarczona taka oferta, z której w sposób jednoznaczny będzie wynikał zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie; będzie to oferta, z której treści (przykładowo w części opisującej kalkulację) będzie wynikała sprzeczność tego rodzaju, że niewątpliwie będzie, że zaoferowana za wykonanie zamówienia cena nie jest tą, której wykonawca oczekuje (wyrok KIO/UZP 1528/10). W świetle KIO 275/10, przez błąd w obliczeniu ceny, o którym stanowi ww. przepis, należy także rozumieć obliczenie ceny dokonane w sposób niezgodny ze szczególnymi wymogami zamawiającego określonymi w

postanowieniach SIWZ oraz w odrębnych przepisach. Na gruncie sprawy żadna z ww. okoliczności nie zaistniała.

W ramach części 6 zamówienia wykonawca Orion Next złożył ofertę, oferując wykonanie przedmiotu zamówienia za ryczałtową cenę 720.900,00 zł. Cena została skalkulowana na podstawie jednoznacznie zaofiarowanych cen usług sprzątnięcia pomieszczeń i terenów zewnętrznych trzech jednostek administracji skarbowej, w tym US w Choszczynie. W formularzu Wykonawca wskazał, że oferuje wykonanie zamówienia za cenę 720.900 zł.

Ryczałtowa cena za wykonanie przedmiotu zamówienia została wskazana jednoznacznie w kilku miejscach oferty. Została obliczona w sposób zgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji przetargowej. Z pisma z dnia 18.02.2021 r., wykonawcy Orion Next wynika jedynie to, że Wykonawca chce zmienić ryczałtową cenę oferty złożonej w części 6 postępowania z kwoty 720 900 zł na kwotę 770 715 zł. Wskazał on, że w formularzu cenowym „w obiekcie w Choszczynie kwota winna wynosić w kolumnie D14 kwotę 6500 zł netto, co istotnie zmieniłoby całkowitą kwotę. W konsekwencji zmiana ulegnie całkowita cena oferty w ramach danej części. Uwzględniając powyższe wykonawca deklaruje, że byłby gotowy wykonać zamówienie za cenę 770 710 zł brutto nie zaś jak zostało wskazane uprzednio za cenę 720 900 zł. Wykonawca nie wykazał błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp. W piśmie z 18.02.2021 r. zadeklarował jedynie, że byłby gotowy wykonać zamówienie za kwotę wyższą. Zamawiający w piśmie z 24.02.2021 r. wskazał Wykonawcy na regulacje z art. 84 ust. 1, art. 87, art. 85 ust. 1 oraz art. 46 ust. 5 pkt 1 ustawy pzp. Przyjęcie, że w opisanym stanie faktycznym oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, świadczyłoby o obejściu wskazanych regulacji prawnych.

Wykonawca Orion Next Sp. z o.o. nie odniósł się do pisma Zamawiającego z 24.02.2021 r. i na wezwanie dostarczył dokumenty wymagane w drugim etapie postępowania. Nie poinformował też, że nie przystąpi do zawarcia umowy. Uznać należy, że pomimo informacji jaką przekazał Zamawiającemu w piśmie z 18.02.2021 r. zdecydowany jest by realizować zamówienie za cenę wskazaną w złożonej ofercie.

Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp.

2. Odwołujący zarzuca naruszenie art. 87 ust. 1 pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Orion do złożenia wyjaśnień w zakresie skalkulowania całego przedmiotu zamówienia dla Urzędu Skarbowego w Choszczynie, a w konsekwencji części 6. zamówienia. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

3. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania Orion do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny lub kosztu w zakresie części 6. zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty

Wykonawcy z powodu zaoferowania rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji naruszenie przepisu art. 7 ust. 3 ustawy PZP przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp i z pogwałceniem podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp).

Zamawiający dokonując badania oferty Wykonawcy Orion Next pod kątem rażąco niskiej ceny ustalił, że wartość oferty wskazuje, iż nie została spełniona przesłanka z art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp obligująca do zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. Zamawiający nie znalazł też podstaw, by mieć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, a więc spełnienia przesłanek określonych w art. 90 ust. 1 Pzp.

Odnosnie naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Pzp odwołujący nie wskazał czynności zamawiającego, które stanowiłyby naruszenie tych przepisów, zarzut jest ogólnikowy. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podtrzymuje stanowisko co do wyboru oferty na Część nr 6 zamówienia.

**Krajowa Izba Odwoławcza** rozpoznając odwołanie na rozprawie z uwzględnieniem materiału dowodowego w sprawie, na który składają się w szczególności postanowienia specyfikacji warunków zamówienia, treść ofert złożonych zamawiającemu, a także treść wyjaśnień udzielonych zamawiającemu w toku badania i oceny ofert, mając nadto na względzie stanowiska stron przedstawione na piśmie oraz do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, jako że w razie potwierdzenia zasadności zarzutów miałby możliwość uzyskania zamówienia, a w związku z tym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody w odmiennej sytuacji, tj. w razie udzielenia przez zamawiającego zamówienia innemu niż On, wykonawcy.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych w nim zarzutów Izba uznała, że nie podlega ono uwzględnieniu.

Wykonawca Orion Next sp. z o.o. złożył dla części 6 będącej przedmiotem rozpoznania ofertę, w której zadeklarował, iż podana łączna cena brutto została skalkulowana na podstawie cen usług świadczonych przez Wykonawcę w poszczególnych obiektach, zgodnie z tabelami przedstawionymi w załącznikach do formularza oferty. Stwierdził, że podana łączna wartość zamówienia brutto obejmuje wszystkie koszty, jakie ponosi Zamawiający przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia. Wynagrodzenie będzie płatne stosownie do postanowień ogólnych warunków umowy, w terminie i w sposób w nich przewidziany.

Oferta zawiera oświadczenie:

„1. Zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnosimy do niej żadnych zastrzeżeń oraz uzyskaliśmy wszelkie informacje niezbędne do przygotowania oferty Zapoznaliśmy się z dokumentem SIWZ i nie wnosimy do niego żadnych zastrzeżeń.

2.Zaoferowana cena zawiera wszelkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia, wynikające wprost z opisu przedmiotu zamówienia, jak również nieujęte w opisie, a bez których nie można wykonać przedmiotu zamówienia.

3.Uważamy się za związanych ofertą na czas wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (60 dni).

4.W przypadku wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej podpiszemy umowę z Zamawiającym na warunkach określonych we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.”

Fakt związania ofertą o treści złożonej zamawiającemu na zasadach określonych w siwz jest w świetle złożonego oświadczenia niesporny i oczywisty.

Skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego co do braku podstaw odrzucenia oferty wobec niezastnienia błędu w obliczeniu ceny, jak i wobec braku przesłanek do uznania, iż zaoferowana cena dla części 6 przedmiotu zamówienia jest ceną rażąco niską. Samo oświadczenie wykonawcy o zamiarze podwyższenia ceny dla jednego składowego elementu oferty zapewne z zamiarem uzyskania ceny wyższej od oferowanej, nie stanowi potwierdzenia popełnienia błędu w kalkulacji, skoro nie jest ta kalkulacja sprzeczna z wymogami siwz. W istocie brak było podstaw do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w oparciu o art. 90 ust. 1 z braku przesłanek ustawowych tj. relacji zaoferowanej ceny do średniej ofert jak i do wartości przedmiotu zamówienia, jak i na podstawie oceny własnej zamawiającego.

Podzielając zasadność stanowiska zamawiającego, Izba uznaje je za własne.

W szczególności oczywiste jest, że wykonawca nie ma prawnego instrumentu do zmiany treści oferty, która jest związany. Dotyczy to także ewentualnych zmian w oparciu o art. 87 ustawy pzp; należy zauważyć, że również w takich przypadkach poprawienie treści oferty jest czynnością zamawiającego, a nie wykonawcy. W tym kontekście próba zmiany oferty niejasnych powodów, a prawdopodobnie w celu podwyższenia wynagrodzenia, w okresie związania ofertą, jest prawnie niemożliwa i bezskuteczna, a obowiązuje niezmienna oferta złożona pierwotnie. Warto także zauważyć, że wykonawca Orion Next Sp. z o.o. nie wykazał błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp. Błąd w obliczeniu ceny, o którym stanowi ww. przepis, to obliczenie ceny dokonane w sposób niezgodny ze szczególnymi wymogami zamawiającego określonymi w postanowieniach SIWZ oraz w odrębnych przepisach prawa. Na gruncie analizowanej sprawy taka okoliczność nie zaistniała. W formularzu Wykonawca wskazał, że oferuje wykonanie zamówienia za



ryczałtową ceną 720.900,00 zł. Ta cena za wykonanie przedmiotu zamówienia została wskazana jednoznacznie w kilku miejscach oferty, została obliczona zgodnie ze sposobem podanym w dokumentacji przetargowej. W piśmie z dnia 18.02.2021 r. wykonawca powołując wadliwą kalkulację wskazał w, że byłby gotowy wykonać zamówienie za kwotę wyższą. Przyjęcie, że w opisanym stanie faktycznym oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oznaczałoby naruszenie art. 84 ust. 1, art. 87, art. 85 ust. 1 oraz art. 46 ust. 5 pkt 1 ustawy pzp.

W związku z dokonanymi ustaleniami skład orzekający nie stwierdził także naruszenia przez zamawiającego zasad uprawa zamówień publicznych unormowanych w art. 7 ust. 1 Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji stwierdzając, że odwołanie podlega oddaleniu z przyczyn merytorycznych zgodnie z art. 553 ustawy pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....