

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lipca 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Ryszard Tetzlaff

Paweł Trojan

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 lipca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2016 roku przez **SILTEC Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 Spółka Akcyjna w Zegrzu Południowym**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **SILTEC Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej Stacji Bazowej Wojskowego Systemu Łączności Satelitarnej.

W dniu 17 czerwca 2016 roku wykonawca SILTEC Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 13 1e ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez niewykluczenie wykonawcy Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. z postępowania, pomimo niepotwierdzenia przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określonego w sprostowaniu do ogłoszenia z 2 kwietnia III. 2.3 ust. 8 tiret drugie, w zakresie uzupełnionego oświadczenia tego wykonawcy z dnia 24.03.2016 r. o posiadaniu przez osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia odpowiednich uprawnień, z którego nie wynika, jakoby na dzień składania wniosków w przedmiotowym postępowaniu, tj. na dzień 1.06.2015 r. osoby te posiadały odpowiednie uprawnienia;

2) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 13 1e ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez niewykluczenie wykonawcy Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. z postępowania, pomimo niepotwierdzenia przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie przedłożenia w ramach uzupełnienia dokumentu pod postacią oświadczenia własnego podmiotu trzeciego GLOBECOMM (na którego zasobach polega ww. wykonawca) o należyтым wykonaniu wszystkich wymienionych w tym oświadczeniu prac, zamiast poświadczenia od klienta faktu należytego wykonania tychże prac, bez wykazania uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze co do niemożliwości uzyskania takiego poświadczenia;

3) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 13 1e ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez niewykluczenie wykonawcy Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. z postępowania, pomimo niepotwierdzenia przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie przedłożenia w ramach uzupełnienia dokumentu wykazu: 1) projektów technicznych; 2) dostaw/ instalacji; 3) robót budowlanych, które to wykazy nie potwierdzają spełnienia wymagań ujętych w sprostowaniu z dn. 2

kwietnia 2015 r. III.2.3. ust. 1 oraz sprostowaniu z dn. 16 kwietnia 2015 r. III.2.3. ust. 2, 4 i 5 w zakresie kwoty inwestycji (budowa stacji w Meksyku) oraz rzeczywistej daty zakończenia wykonania inwestycji (budowa stacji w Rumunii);

4) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 4 w zw. z art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy P.z.p. poprzez niezasadne zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień w zakresie kwalifikacji personelu w odniesieniu do kierowników robót oraz ewentualnie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 13le ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez niewykluczenie wykonawcy Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. z postępowania, w przypadku niepotwierdzenia przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie przedłożenia w ramach uzupełnienia dokumentu pod postacią wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, z którego nie wynikałoby spełnienie wymagań w zakresie kwalifikacji personelu w odniesieniu do kierowników robót (Pana A. P. i Pana Ł. S.) określonych w sprostowaniu do ogłoszenia z 2 kwietnia III.2.3. ust. 6 pkt. b i c.

5) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 4 w zw. z art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy P.z.p. poprzez niezasadne zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień odnośnie wykazania, że polisa OC złożona przez Wykonawcę Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. w postępowaniu potwierdza ubezpieczenie tego wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, tj. wykazania, że polisa złożona przez ww. wykonawcę do wniosku obejmuje roboty budowlane, jako że przedmiot zamówienia obejmuje roboty budowlane.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,

2) dokonanie ponownej oceny wniosku Wojskowych Zakładów Łączności Nr 1 S.A. w postępowaniu,

3) wykluczenie wykonawcy Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. z postępowania (w zakresie zarzutów nr 1 - 5),

4) zakwalifikowanie wniosku odwołującego jako jedyne do dalszego etapu postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Wojskowe Zakłady Łączności nr 1 SA w Zegrzu Południowym (dalej: przystępujący).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 lipca 2016 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2016 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....