

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2021 r. przez wykonawców: **J. W. i B. . – wspólników spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. W., B. S., ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **11 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Gdańska 147, 85-915 Bydgoszcz,**

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **J. W. i B. S. – wspólników spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. W., B. S., ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim,** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - 11 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Gdańska 147, 85-915 Bydgoszcz, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.06.2021 r., nr 2021/S 121-317996.

W postępowaniu tym wykonawcy: J. W. i B. S. – wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. W., B. S., ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim (dalej: „odwołujący”), złożyli odwołanie, w którym zarzucili zamawiającemu naruszenie:

art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 4-6 w zw. z art. 239 ust. 2 i art. 240 ust. 2 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 oraz art. 241 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez: wprowadzenie do kryteriów oceny ofert kryterium o nazwie „Ilość oferowanych oryginalnych materiałów eksploatacyjnych” o łącznej wadze 40 pkt, w którym ocena tego kryterium ustalana będzie jako stosunek wszystkich zaoferowanych produktów oryginalnych badanej oferty do wszystkich zaoferowanych produktów oryginalnych oferty najkorzystniejszej, choć takie określenie kryterium oceny ofert:

- zakłóca uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż znacząco premiuje wykonawców oferujących produkty oryginalne, tym samym zmuszając do zaniechania oferowania produktów równoważnych spełniających wszystkie kryteria przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp),
- jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 a contrario ustawy Pzp),
- nie prowadzi do ustalenia najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy, tj. nie pozwala na ocenę tego, która oferta przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu (art. 239 ust. 2 ustawy Pzp),
- w ogóle nie odwołuje się do kryterium jakości, gdyż sam fakt, iż produkt jest „oryginalny” obiektywnie nie ma wpływu na jego jakość w rozumieniu art. 242 ust. 2 ustawy Pzp,
- dotyczy właściwości wykonawcy (art. 241 ust. 3 ustawy Pzp).

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu usunięcia kryterium nr 2 „Ilość oferowanych oryginalnych materiałów eksploatacyjnych” oraz nakazanie dokonania czynności w postaci zmiany treści swz poprzez ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób nieuwzględniający jakiegokolwiek nawiązania do producenta materiału.

Pismem z dnia 09.07.2021 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca w przewidzianym ustawą terminie nie przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego, a zatem nie mógł też wnieść sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną wpisu od odwołania.

Przewodniczący: