

POSTANOWIENIE
z dnia 15 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 15 maja 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 maja 2017 r. przez wykonawcę C. P. S.A. w T. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego P. G. N. i G. S.A. w W.

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu na rzecz C. P. S.A. w T. kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – P. G. N. i G. S.A. w W. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług konserwacyjno-serwisowych urządzeń automatyki oraz układów sterowania i wizualizacji sprężarek gazu zainstalowanych na kopalniach P. SA Oddziału w S. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 stycznia 2017 r. pod numerem 2017/S 019-03230017.

2 maja 2017 r. wykonawca C. P. S.A. w T. wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy przez zaniechanie wykluczenia z postępowania T.-P. Sp. z o.o. w T., mimo niespełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnych zdolności technicznych i zawodowych. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty T.-P. Sp. z o.o. w T. jako najkorzystniejszej, wykluczenia z udziału w postępowaniu T.-P. Sp. z o.o. w T. (we wszystkich częściach) oraz powtórzenia czynności oceny badania i oceny ofert.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia pismem z 11 maja 2017 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Wskazał, że po jego stronie nie przystąpił w terminie żaden wykonawca i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

T. – P. Sp. z o.o. w T. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismem z 11 maja 2017 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 maja 2017 r.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W czasie posiedzenia z udziałem stron na podstawie oryginalnej dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że informację o wniesieniu odwołania zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu za pośrednictwem poczty elektronicznej 4 maja 2017 r. Trzydniowy termin na zgłoszenie przystąpienia wymagany w art. 185 ust. 2 Pzp rozpoczął się 5 maja 2017 r. i skończył swój bieg 8 maja 2017 r. (art. 14 Pzp w zw. z art. 115 k.c.). Zgłoszenie przystąpienia przez T.-P. Sp. z o.o. w T. 12 maja 2017 r. nastąpiło z uchybieniem terminu ustawowego.

Wykonawca ten nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego, zaistniały natomiast przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania zawarte w piśmie z 11 maja 2016 r. wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....