

Sygn. akt: KIO 2059/15

POSTANOWIENIE
z dnia 2 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Protokolant: Joanna Borowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez JARTOM J. J. spółkę jawną w Szczecinie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uzdrawisko Kołobrzeg SA w Kołobrzegu

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – JARTOM J. J. spółki jawnej w Szczecinie, kwoty 7.500 zł 00 gr [siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Skład orzekający:

Sygn. akt: KIO 2059/15

Uzasadnienie

Zamawiający – Uzdrowisko Kołobrzeg SA w Kołobrzegu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*dostawa mleka i przetworów nabiałowych do punktów żywienia w obiektach Uzdrowisko Kołobrzeg SA – postępowanie powtórzone II*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 21 września 2015 r. wniósł odwołanie wobec odrzucenia - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - własnej oferty.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden z wykonawców. Zgłoszone zostało przystąpienie przez Lech spółkę z o.o. w Kołobrzegu, niemniej nie mogło ono zostać uznane za skuteczne. Nie dopuszczono zatem tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego do postępowania po stronie Zamawiającego.

W myśl bowiem znajdującego zastosowanie dla oceny skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego przepisu art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W analizowanej sprawie dniu 18 września 2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcy zgłaszającemu przystąpienia kopię odwołania wykonawcy JARTOM J. J. spółki jawnej w Szczecinie wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Pismo wykonawcy z dnia 24 września 2015 r. złożone zostało wyłącznie w formie faksu. Podkreślenia wymaga, że ustawa Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym nowelizacją z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw nie wiąże żadnych skutków z jego nadaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie faksu. Po rzeczony nowelizacji, dla zachowania formy oraz terminu na zgłoszenie przystąpienia koniecznym jest faktyczne doręczenie zgłoszenia

przystąpienia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem domniemania, że złożenie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Powyższe oznacza, że ustawodawca dla skutecznego wniesienia zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego zastrzegł wyraźnie jego doręczenie w ustawowym terminie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy czym to doręczenie winno nastąpić w formie wskazanej w powołanym przepisie: w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Podkreślić również należy, że ustawa Prawo zamówień publicznych nie wiąże żadnych skutków prawnych z wniesieniem zgłoszenia przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie faksu. Zgodnie bowiem z treścią art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Złożenie przystąpienia wyłącznie w formie faksu oznacza niezachowanie wymaganej przepisami formy, w konsekwencji prowadzi także do wniosku, że przystąpienie nie zostało złożone w ustawowym, trzydniowym terminie.

Ponadto, wykonawca w złożonym piśmie nie tylko nie wykazał, ale w żaden sposób, nawet ogólnie nie wspominał o interesie w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, mimo takiego obowiązku, płynącego z treści art. 185 ust. 2 ustawy.

Wykonawca wreszcie, wbrew obowiązkowi płynącemu z przywołanego wyżej przepisu, nie przekazał kopii przystąpienia Odwołującemu.

Reasumując, należy uznać, że zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę Lech spółkę z o.o. w Kołobrzegu nie zostało wniesione na piśmie lub w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu; nie został zachowany trzydniowy termin na jego złożenie; jego kopia nie została przekazana Odwołującemu a także wykonawca nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, co skutkuje koniecznością uznania zgłoszenia przystąpienia za nieskuteczne, wobec niewypełnienia wymogów wynikających z treści art. 185 ust. 2 ustawy.

Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym uwzględnił odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż do zamknięcia posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę JARTOM J. J. spółkę jawną w Szczecinie, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden z wykonawców,

- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowań odwoławczych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed zamknięciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisów uiszczonych przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Skład orzekający: