

Sygn. akt KIO/UZP 38/07

WYROK
z dnia 08.01.2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Członkowie: Grzegorz Mazurek
Izabela Niedziałek
Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ / rozprawie* w dniu / w dniach* 08.01.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez "Fire-Max" Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 224 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej, Poznań, ul. Masztalarska 3 protestu / protestów* z dnia 26.11.2007 r.

przy udziale Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe, Kielce, ul. Ściegiennego 268A zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **"Fire-Max" Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 224**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **"Fire-Max" Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 224**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 1314zł 81 gr (słownie: jeden tysiąc trzysta czternaście złotych osiemdziesiąt jeden groszy) przez **"Fire-Max" Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 224** na rzecz **Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej, Poznań, ul. Masztalarska 3**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu dojazdu.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **"Fire-Max" Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 224.**

U z a s a d n i e n i e

Wykonawca - Spółka FIREMAX ubiegająca się o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodu ratownictwa wysokościowego z drabiną automatyczną o wysokości ratowniczej 37 m zarzuciła Zamawiającemu, którym jest Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu, naruszenie art. 7 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. działanie naruszające zasadę równego traktowania wykonawców poprzez niezgodne z obowiązującym stanem prawnym dokonanie wyboru wykonawcy, wadliwą ocenę oferty i nieodrzućenie oferty wybranego wykonawcy jako niezgodnej z wytycznymi SIWZ, a także z przepisami ustawy odnoszącymi się do wymagań złożenia oferty w języku polskim. Wskazał, że działanie Zamawiającego narusza jego interes prawny, gdyż wobec naruszenia w toku postępowania przepisów ustawy, utracił możliwość ubiegania się o uzyskanie zamówienia.

Powołując się na wymogi określone w siwz w zakresie opisu parametrów technicznych i jakościowych oferowanych samochodów z jednoczesnym obowiązkiem złożenia stosownych dokumentów, rysunków oraz wykresów uwzględniających wymiary, rozmieszczenie sprzętu oraz pole pracy oferowanej drabiny, podniósł, że w wybranej ofercie nie załączono odpowiednich dokumentów jednoznacznie identyfikujących oferowany przedmiot zamówienia w zakresie wszystkich parametrów. Stwierdził, że wybrany wykonawca nie potwierdził posiadania świadectwa homologacji, zaoferował podwozie MB ATEGO1528 F, które nie daje możliwości uzyskania podanej rezerwy masy, zarzucił brak potwierdzenia wyposażenia w wymagany dodatkowy sygnał pneumatyczny oraz w nosze współpracujące ze śmigłowcem Mi-2. Zarzucił nadto, że wymóg umieszczenia pionu teleskopowego zasilającego działko w koszu drabiny zakończony nasadą, w miejscu łatwo dostępnym, nie został spełniony. Zarzucił również brak dokumentów potwierdzających parametry podane w pkt 6.6. siwz w załączniku nr 3.

Wskazując na zarzuty protestu i odwołania wniósł o powtórzenie przez Zamawiającego czynności oceny oferty wybranej.

Wnosząc o oddalenie odwołania Zamawiający wskazał na brak interesu prawnego Odwołującego we wnoszeniu protestu i odwołania, gdyż w dniu otwarcia ofert powziął On wiadomość o kwocie 2.000.000 PLN, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a oferowana przez protestującego cena wynosi 2.354.000 PLN, co przekracza o 17,7% kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Tym samym

Odwołujący nie ma realnej szansy na uzyskanie zamówienia, ponieważ w przypadku odrzucenia najkorzystniejszej oferty postępowanie zostałoby unieważnione na podstawie art. 93 ust. 4 pkt 4 ustawy, gdyż nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych na to zamówienie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego Zamawiający wskazał, że jak wynika z analizy wybranej oferty i otrzymanych wyjaśnień wykonawca zaoferował podwozie prawidłowo oznaczone i zgodne z certyfikatem zgodności, a różnice oznaczeń handlowych dotyczą pojazdu tego samego typu. Stwierdził również, że oferowany pojazd posiada wszelkie dokumenty umożliwiające jego rejestrację zgodnie z przepisami prawa. Uznał także, że wykonawca podał wymagane parametry techniczno – użytkowe, a parametr rezerwy masy nie był wymagany i nie podlegał ocenie. Ponadto wskazał, że wykonawca zadeklarował zgodne z siwz wyposażenie w dodatkowy sygnał pneumatyczny, jak również możliwość współpracy noszy ze śmigłowcem. Zamawiający nie stwierdził również niezgodności wybranej ofert z wymogami siwz w zakresie dostępności nasady zasilającej, złożenia wymaganych dokumentów, złożenia rysunków z wymiarami kompletnymi oferowanego samochodu, braku tłumaczeń na załączonych rysunkach oraz posiadania certyfikatu zgodności oferowanego samochodu. Wskazał nadto, że wybrany wykonawca potwierdził miejsce na umieszczenie tuby rozgłoszeniowej.

Wskazując na powyższe wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący po stronie zamawiającego przyłączył się do stanowiska Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje :

Oceniając zagadnienie interesu prawnego we wnoszeniu protestu i odwołania w niniejszym postępowaniu przez odwołującego, należy wskazać, że w myśl art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych środkiem ochrony prawnej przysługują wykonawcom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W dotychczasowym orzecznictwie sądów okręgowych rozpatrujących skargi na orzeczenia zespołów arbitrów oraz orzecznictwie arbitrażowym, za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy ocenia się w konkretnym postępowaniu, w którym jest ten podmiot uczestnikiem i polega na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą. Izba w składzie orzekającym podzieliła przedstawiony pogląd, co oznacza, że odwołujący w niniejszym postępowaniu ma interes prawny w stosowaniu środków prawem dopuszczonych, a zmierzających w efekcie do uznania jego oferty za najkorzystniejszą. W tak przedstawionym zakresie interesu prawnego uczestnika, ewentualne rozważania o tym, czy w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty dojdzie do zawarcia umowy, czy też z przyczyn wynikających prawa cywilnego lub Prawa zamówień publicznych, efekt taki nie zostanie

uzyskany, są bezprzedmiotowe. W szczególności nie jest podstawą odmowy uznania istnienia interesu prawnego po stronie wykonawcy, który zaoferował cenę wyższą od tej, jaka została podana do publicznej wiadomości bezpośrednio przed otwarciem ofert, jako kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Oceniając zarzuty protestu i odwołania od rozstrzygnięcia protestu skład orzekający KIO uznaje je za nieuzasadnione biorąc pod uwagę treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treść oferty wybranej uznanej za najkorzystniejszą.

W toku postępowania dowodowego nie stwierdzono niezgodności treści oferty złożonej przez Przystępującego z warunkami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

W szczególności oferowane podwozie pojazdu jest zgodne z przedłożonym świadectwem homologacji i dotyczy jednego typu pojazdu, który został również opisany w załączonych rysunkach poglądowych obrazujących podstawowe parametry pojazdu. Należy stwierdzić, że mające znaczenie parametry techniczne podane na rysunkach zostały przetłumaczone na język polski, a istotne informacje są wielkościami podanymi w jednostkach układu SI. Nie stwierdzono tym samym naruszenia przepisu art. 9 ust. 2 ustawy Pzp polegającego na złożeniu rysunków zawierających treści obcojęzyczne.

Ponadto w ofercie podano wymaganą specyfikacją bilans masy pojazdu, a opis zadeklarowanego dodatkowego sterowanie sygnałem pneumatycznym jest zgodny ze zmodyfikowanym postanowieniem siwz w tym zakresie. Stwierdzono również, że potwierdzenie w ofercie współpracy noszy ze śmigłowcem odpowiada obowiązującym warunkom siwz, a wskazanie przewidywanego do współpracy konkretnego typu śmigłowca nie było wymogiem specyfikacji.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała również, że Odwołujący nie udowodnił, iż zaoferowane rozwiązanie usytuowania nasady „w miejscu dostępnym” nie spełnia takiego relatywnego i podlegającego ocenie warunku, jakim jest „łatwa dostępność”.

W zakresie zarzutu niezgodności oferowanego pojazdu z dokumentem certyfikatu zgodności, skład orzekający uznaje za udowodnione stanowisko, że certyfikat zgodności nie był dokumentem wymaganym przez Zamawiającego, a złożony dokument służył wymaganemu potwierdzeniu spełniania parametrów i danych technicznych opisanych w pkt 6.6 SIWZ.

Mając powyższe na uwadze Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 7 ust. 1 pzp i art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp w czynnościach Zamawiającego i z tych względów orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawo Zamówień Publicznych uznając poniesione koszty Zamawiającego w wysokości 1.314,81 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*