

Sygn. akt: KIO 281/18

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2018 r. przez wykonawcę: **FUJIFILM Europe GmbH (Sp. z o.o.) Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Brodnicki, ul. Kamienna 18, 87-300 Brodnica,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **FUJIFILM Europe GmbH (Sp. z o.o.) Oddział w Polsce, Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Powiat Brodnicki z siedzibą w Brodnicy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup mammografu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Brodnicy wraz z pracami adaptacyjnym! pomieszczeń pracowni”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 510467-N-2018 w dniu 9 lutego 2018 r.

Wykonawca FujiFilm Europe GmbH (Sp. z o.o.) Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie podnosząc, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył obowiązujące przepisy postępowania, w szczególności dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, czym utrudnia uczciwą konkurencję, tym samym uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty w zakresie dostawy mammografu cyfrowego. Odwołujący wyjaśnił, że jest dostawcą urządzeń medycznych do mammografii, zainteresowanym w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- art. 29 ust. 1-3 oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp, opisując przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia lub może utrudniać uczciwą konkurencję, co narusza także zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także uniemożliwia wybranie wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy Pzp;
- art. 91 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez ustalenie kryterium oceniającego jedynie udzielony okres gwarancji i nieuwzględnienie w ramach ustalenia kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a w szczególności do jakości, parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych, co spowodowało naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez:

- nadanie brzmienia Załącznikowi nr 1A w części III. Automatyka pkt 34 „Kolimacja automatyczna lub kolimacja ręczna do min. 5 formatów” ewentualnie wraz z ustaleniem punktacji za ten parametr w postaci: kolimacja automatyczna - 10 pkt., kolimacja ręczna - 0 pkt.”;” lub usunięcia tego wymogu;
- usunięcie z Załącznika^A nr 1A w części IV. Statyw mammograficzny pkt 36 „Generator zabudowany w statyw mammografu”;

- nadanie brzmienia Załącznikowi nr 1A w części IV. Statyw mammograficzny pkt 43 „Odległość ognisko - detektor obrazu (SID) min. 65cm”;
- usunięcie z Załącznika nr 1A w części IV. Statyw mammograficzny pkt 48 „Automatyczne (bez konieczności ingerencji osoby obsługującej) przesuwanie pola promieniowania oraz pozycji płytki uciskowej do formatu obrazowania min. 18 cm x 23 cm wzdłuż dłuższej krawędzi detektora w zależności od wybranej projekcji (w pozycji środkowej dla projekcji CC, ”;
- usunięcie z Załącznika nr 1A w części V. Detektor cyfrowy pkt 57 „Kratka przeciw rozproszeniowa zintegrowana z cyfrowym odbiornikiem obrazu tłumiąca promieniowanie rozproszone (poprawiająca stosunek natężenia promieniowania bezpośredniego do rozproszonego) w obu prostopadłych osiach X i Y (osie X i Y równoległe do krawędzi detektora).”;
- załączenie przez Zamawiającego wszystkich wymaganych przepisami ustawy dokumentów obejmujących opis przedmiotu zamówienia;
- zmianę terminu realizacji zamówienia na nie krótszy niż 4 miesiące od dnia podpisania umowy z załozeniem, że termin realizacji ulega zawieszeniu na czas uzyskania niezbędnych pozwoleń i decyzji administracyjnych;
- zmianę kryterium oceny ofert w części odnoszącej się do przedmiotu zamówienia poprzez zmianę ilości punktów przyznawanych za zaoferowany okres gwarancji do maksimum 20 punktów i uwzględnienie kryterium odnoszącego się do jakości przedmiotu zamówienia w zakresie jego parametrów technicznych i właściwości funkcjonalnych.

Zamawiający w dniu 21 lutego 2018 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej informację, że zgadza się na żądania Odwołującego oraz że dokonał stosownych modyfikacji Załącznika nr 1A do SIWZ dotyczącego parametrów technicznych oraz zmodyfikował SIWZ i ogłoszenie w zakresie uwzględnienia proponowanego terminu realizacji czyli 120 dni od dnia podpisania umowy z załozeniem, że termin realizacji ulega zawieszeniu na czas uzyskania niezbędnych pozwoleń i decyzji administracyjnych, lecz nie dłużej niż 30 dni. Zamawiający poinformował także o dokonaniu zmian w kryteriach oceny ofert poprzez dodanie zgodnie z propozycją kryterium jakości, czyli: cena – 60 punktów, gwarancja - 20 punktów, jakość – 20 punktów. Zamawiający odniósł się także do wątpliwości zawartych w odwołaniu dotyczących Programu Funkcjonalno- Użytkowego.

Pismem z dnia 22 lutego 2018 r. Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia opublikowania kopii odwołania na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 16 lutego 2018 r., żaden wykonawca nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, że do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba nakazała zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł, którą wniósł Odwołujący tytułem wpisu, a która przewyższa kwotę wpisu należnego - w wysokości 7 500 zł, z uwagi na fakt, że wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp w zakresie zamówień na usługi. Zwrotowi podlega zatem cała kwota 15 000 zł obejmująca kwotę należnego wpisu oraz kwotę przewyższającą należyty wpis od odwołania.

Przewodniczący: